

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621201170  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Hollá  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2621201170.4

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Q. L., t. č. Ú. F. R. Č.. XX, Ž., proti žalovanému: T. L. G., o ochrane osobnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Senica dňa 10.03.2021 žalobu, ktorou sa domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa ospravedlniť žalobcovi prostredníctvom poštovej prepravy (listom) a aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- eur ako nemajetkovú ujmu. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.04.2020 pri prejednávaní jeho väzby a dňa 11.06.2020 a 22.06.2020 na hlavnom pojednávaní bol žalobca diskriminovaný zo strany žalovaného, ktorý ho nazval rôznymi vulgárnymi výrazmi a od tej doby sa žalobca cíti byť menejcenným občanom Slovenskej republiky.

2. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10NcC/6/2021-23 zo dňa 11.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2021, spor vedený na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6C/7/2021 prikázal Okresnému súdu Skalica.

3. Zo spisu súd zistil, že žalobca napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená dňa 12.10.2021, v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil. Žalobca bol poučený, že ak súdny poplatok za podanie žaloby nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol zaplatený do dnešného dňa.

4. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Podľa pol. 7a Sadzobníka poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20 eur.

9. Podľa pol. 7b písm. b) Sadzobníka poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, zo žaloby na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura.

10. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>.

12. Súd sa najprv musel vysporiadať s otázkou, či sa v tomto prípade jedná o žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, alebo či sa jedná o žalobu na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy. Táto skutočnosť má vplyv na výšku súdneho poplatku za žalobu. Súd sa pokúšal odstrániť možnú nejednoznačnosť druhu nároku, ktorého sa žalobca domáha, uznesením č. k. 5C/19/2021-28 zo dňa 22.07.2021 a výzvou zo dňa 08.09.2021, na ktoré žalobca nereagoval.

Pri žalobe o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, musí existovať nezákonné rozhodnutie súdu alebo nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci (napr. porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci). V tomto prípade sa žalobca nedomáha náhrady škody, ktorá by bola spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktoré by bolo vyhlásené za nezákonné. Čo sa týka nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci, ten taktiež nie je základom pre náhradu škody žiadanej žalobcom, nakoľko žalobca nenapáda nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, ale správanie sa konkrétnej fyzickej osoby voči žalobcovi.

V tomto prípade žalobca označil za žalovaného fyzickú osobu - T., čím žalobca vyjadril vôľu domáhať sa náhrady škody od konkrétne označenej fyzickej osoby (nie orgánu verejnej moci), ktorá, podľa názoru žalobcu, by mala niesť zodpovednosť za svoje správanie voči osobe žalobcu.

Na základe vyššie uvedeného, súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa nejedná o žalobu o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

V tomto prípade ide o žalobu na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy voči konkrétnej fyzickej osobe, ktorá podľa názoru žalobcu, mala žalobcovi narušiť jeho osobnú integritu vulgárnym správaním. Z tohto dôvodu, bol súdom vyrubený súdny poplatok za žalobu podľa pol. 7b písm. b) Sadzobníka poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 96,- eur (66,- eur + 3 % zo sumy 1.000,- eur = 30,- eur).

13. Nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby, súd konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. Z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP. Pri zastavení konania súd skúma, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. V tomto prípade žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu a teda súd by priznal nárok na náhradu trov konania protistrane t. j. žalovanému, avšak žalovanému v tomto konaní nebola ešte ani len doručená žaloba a žiadne trovy mu nevznikli, preto súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.