

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201528
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721201528.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcov X/ R. F., W.. XX.X.XXXX, F. Q., V.Š. XXX E. X/ E. F., W.. XX.X.XXXX, F. Q., V. XXX, proti žalovaným: X/ F. Z., W.. XX.X.XXXX, F. Q., V. XXX E. X/ Y. Z., W.. XX.X.XXXX, F. Q., V. XXX, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu na obnovu konania **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podali dňa 7.6.2021 žalobu na obnovu konania, ktorou sa domáhajú, aby súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. Cdo/216/2018 a v obnovenom konaní na základe nepriestrelných dôkazov podvodu a zločinnosti rozhodol vo veci žalobcu na vrátenie rozdielu 238 m² nezákonného odňatia chýbajúcej výmery žalobcom vrátiť a žalovaných zaviazal na celkovú náhradu trov konania. Žalobcovia v žalobe uviedli, že uznesením z 27.6.2019 sp. zn. 3Cdo/2016/2018 Najvyšší súd SR dovolanie odmietol. Žalobcovia nadobudli predmet ich vlastníctva dražbou 10.3.1999 od pôvodného vlastníka F. L. W. U., Š.. T. U. N., pričom malo ísť o pozemky o výmere 1.988 m². Z tohto dôvodu je nespochybniteľné domáhať sa vrátenia nepriestrelného predmetného pozemku v celej výmere, preto žalovaní sú povinní vrátiť žalobcom rozdiel 238 m² pozemku.

2. Keďže žaloba na obnovu konania neobsahovala všetky zákonné náležitosti, súd uznesením č. k. 13C/13/2021-12 zo dňa 16.8.2021 vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili žalobu na obnovu konania. Žalobcom bolo v uznesení aj dané poučenie akým spôsobom má byť oprava vykonaná. Oba žalobcovia uznesenie prevzali dňa 20.8.2021.

3. Na uznesenie súdu žalobcovia reagovali podaním doručeným súdu dňa 30.8.2021, v ktorom uviedli, že žaloba smeruje proti uzneseniu sp. zn. 3Cdo/216/2018 a Okresný súd Poprad má všetky doklady od roku 2009 k dispozícii. Doposiaľ všetky nepriestrelné dôkazy boli zo strany súdu ignorované, boli preukázané ako nespochybniteľné a nevyvrátiteľné. Dôvody obnovy konania vidia v tom, že prezidentka SR, Parlament a Vláda SR a verejné médiá v SR ubezpečujú, že na Slovensku skončila zločinecká mafia, justičná mafia, katastrálna mafia, politická mafia a chcú veriť, že súd bude konať na základe už predložených dôkazov a materiálov a zločincov odhalí a potrestá. Žaloba je podaná včas a žalobcovia sa domáhajú vydania časti pozemku o výmere 238 m², ktoré im boli ukradnuté zločineckou katastrálnou mafiou, a ktoré sú teraz vo vlastníctve žalovaných.

4. Podľa § 397 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

6. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

7. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

8. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť iba právoplatný rozsudok, čo vyplýva z ust. § 397 CSP a tiež uznesenie, ktorým bol schválený zmier, prípadne platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť. Žalobu na obnovu konania však možno podať iba z taxatívne stanovených dôvodov, ktoré vyplývajú z ust. § 397 CSP. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať každé podanie v zmysle § 127 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania musí obsahovať aj osobitné náležitosti upravené v § 406 CSP. Z obsahu žaloby na obnovu konania teda musí byť zrejme proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovenia konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a zároveň žalobca musí predložiť aj dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať.

9. Keďže podanie žalobcov tieto náležitosti neobsahovalo, súd postupom podľa § 129 CSP vyzval žalobcov na odstránenie väd podania. Napriek výzve a poučenie súdu žalobcovia vady svojho podania neodstránili. Podľa obsahu žaloby sa má obnovu konania týkať uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/216/2018 zo dňa 27. júna 2019. Z ust. § 397 CSP jednoznačne vyplýva, že za taxatívne splnených podmienok je žaloba na obnovu konania prípustná iba proti právoplatnému rozsudku. Právoplatné uznesenie možno napadnúť žalobou na obnovu konania iba vtedy, ak týmto uznesením bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. Proti iným uzneseniam žaloba na obnovu konania nie je prípustná. Z toho je zrejme, že je daný dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

10. Okrem toho žalobcovia ani nedoplnili náležitosti žaloby na obnovu konania, čo je dôvodom na odmietnutie tejto žaloby podľa § 413 ods. 1 písm. d/ CSP. Z obsahu žaloby na obnovu konania totiž nevyplývajú žiadne dôvody obnovy konania, ktoré musia korešpondovať s ust. § 397 CSP, čo znamená, že z obsahu žaloby na obnovu konania musí byť jednoznačne zrejme ktorý z týchto dôvodov umožňuje

žiadať o obnovu konania a taktiež nie je zrejmé v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda. Z obsahu žaloby na obnovu konania nevyplýva aké sú nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré žalobcovia bez vlastného zavinenia nemohli použiť v predošlom konaní, pričom z obsahu žaloby musí byť zrejmé, že tieto skutočnosti musia privodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Taktiež z obsahu žaloby ani nevyplýva, že by žalobcovia predkladali nejaké dôkazy, ktoré nemohli predložiť v pôvodnom konaní a zároveň môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čo by bolo dôvodom na obnovu konania podľa § 397 písm. b/ CSP. Naopak, žalobcovia v podaní z 30.8.2021 uvádzajú, že poukazujú na dôkazy, ktoré sa už nachádzajú v súdnom spise. Z obsahu žaloby tiež nevyplýva, že by žalobu podávali pre niektorý z dôvodov uvedených v § 397 písm. c/ až f/ CSP. Za tohto stavu súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania ani po doručení podania žalobcov z 30.8.2021 neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré bránia tomu, aby mohla byť žaloba na obnovu konania prejednaná. Súd poukazuje aj na to, že žalobcovia už žalobu na obnovu konania v obdobnom znení podali už dňa 9.9.2019 (vec vedená pod sp. zn. 13C/18/2019), ktorá bola uznesením č. k. 13C/18/2019-26 zo dňa 12.12.2019 odmietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.1.2020.

11. S poukazom na vyššie uvedené súd v zmysle § 413 ods. 1 písm. c/ a d/ CSP žalobu na obnovu konania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).