

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121365578
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6121365578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, v zastúpení: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: X. N., C.. XX.XX.XXXX, O. D.Ý. M. V. XXXXX/XX, XXX XX S., Š. L. O., o zaplatenie 705,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 348,41 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,34 € od 19.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 67,54 € od 19.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,27 € od 20.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 77,47 € od 19.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,79 € od 19.01.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.05.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 16.07.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 705,46 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava (ďalej v texte aj "Slovak Telekom") uzatvorila so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej v texte aj "Zmluva"), na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom zaviazala aktivovať žalovanej vybraný program a žalovaná sa zaviazala splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Spoločnosť Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy vyúčtovala žalovanej poskytované služby nasledovnými faktúrami:

- faktúrou zo dňa 01.09.2018, pod VS: 8217014858, vo výške 15,34 €, splatná: 18.09.2018
- faktúrou zo dňa 01.10.2018, pod VS: 8219003733, vo výške 67,54 €, splatná: 18.10.2018
- faktúrou zo dňa 01.11.2018, pod VS: 8220999354, vo výške 97,27 €, splatná: 19.11.2018
- faktúrou zo dňa 01.12.2018, pod VS: 8223014251, vo výške 77,47 €, splatná: 18.12.2018
- faktúrou zo dňa 01.01.2019, pod VS: 8225058469, vo výške 90,79 €, splatná: 18.01.2019

čo spolu predstavuje sumu vo výške 348,41 €. Žalovaná si však nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas a vystavené faktúry neuhradila, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval na úhradu

dĺžných faktúr. Dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zo spoločnosti Slovak Telekom na žalobcu.

3. Platobný rozkaz sp.zn. 43Up/758/2021, zo dňa 07.06.2021 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica bol žalovanej odoslaný na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko adresátka bola na uvedenej adrese neznáma. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spis tunajšiemu súdu. Po postúpení veci tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/114/2021-71, zo dňa 23.07.2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomne vyjadrila k žalobe. Predmetnú výzvu, spolu so žalobou, prílohami a poučením o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach, sa tunajší súd pokúsil doručiť žalovanej prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak neúspešne, pretože na predmetnej adrese bolo zistené, že menovaná na tejto adrese nebýva. Susedia hliadke uviedli, že žalovanú nepoznajú. Nakoľko si žalovaná na adrese trvalého pobytu poštu neprebera, šetrenie OO PZ ukázalo, že sa nezdržiava na žiadnej súdu známej adrese, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovanej boli vyčerpané a preto aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18.08.2021, avšak žalovaná sa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu, ktorá bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 06.10.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 16.11.2021 o 9,50 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 401/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ"), "Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony."

6. Podľa § 488 OZ, "Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok."

7. Podľa § 491 OZ, "Zväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na zväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú zväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na zväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce zväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak."

8. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "ZEK"), "Tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb a práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb."

9. Podľa § 43 ods. 1 ZEK, "Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívania, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo

do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3.podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení, e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).".

10. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) ZEK, "Podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).".

11. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, "Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.".

12. Podľa § 52 ods.1 OZ, "Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.".

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, "Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.".

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, "Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.".

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, "Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.".

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ, "Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.".

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ, "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.".

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.".

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.".

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., "Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.".

21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

22. Z listinných dôkazov predložených žalobcom (faktúra č. 8217014858; faktúra č. 8225058469; faktúra č. 8223014251; faktúra č. 8220999354; faktúra č. 8219003733; faktúra č. 8239640700; Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.08.2019; Oznamenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 21.12.2020; Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, zo dňa 17.03.2021; Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.08.2018; Dohoda o výmene SIM karty zo dňa 29.09.2018), mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe.

23. Spoločnosť Slovak Telekom (právny predchodca žalobcu) ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania verejných mobilných a dátových služieb a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 27.08.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu +XXXXXXXXXXXX, pre SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Uzavretím tejto zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na úpravu ktorej sa okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka použil aj osobitný zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže žalobca. resp. jeho právny predchodca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, jednalo sa v súlade s § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú. Na základe tejto zmluvy zmluv sa spoločnosť Slovak Telekom zaviazala poskytovať a sprístupniť žalovanej k SIM karte a telefónnemu číslu balík elektronických komunikačných služieb "ÁNO XXL". V predmetnej zmluve sa žalovaná, ako fyzická osoba, zároveň zaviazala uhrádzať spoločnosti Slovak Telekom dohodnutú cenu za poskytované služby riadne a včas. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby vystavila spoločnosť Slovak Telekom žalovanej nasledovné faktúry:

- faktúrou zo dňa 01.09.2018, pod VS: 8217014858, vo výške: 15,34 €
- faktúrou zo dňa 01.10.2018, pod VS: 8219003733, vo výške: 67,54 €
- faktúrou zo dňa 01.11.2018, pod VS: 8220999354, vo výške: 97,27 €
- faktúrou zo dňa 01.12.2018, pod VS: 8223014251, vo výške: 77,47 €
- faktúrou zo dňa 01.01.2019, pod VS: 8225058469, vo výške: 90,79 €

spolu: 348,41 €

24. Žalovaná však dlžné sumy jednotlivých faktúr žalobcovi riadne a včas neuhradila, čím došlo z jej strany k porušeniu zmluvných povinností. Žalobca listom zo dňa 20.08.2019 odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, listom označeným ako "Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva", zo dňa 17.03.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu, ktorý v danom čase predstavoval (spolu s trovami právneho zastúpenia) sumu vo výške 739,21 €. Žalovaná žalobcovi doposiaľ neuhradila dlžnú sumu, a to ani sčasti. Súd vyššie uvedený nárok žalobcu v časti uplatnenej istiny, ktorú žalobca preukázal vystavenými faktúrami, považoval za dôvodný a plne uplatnený v súlade so zmluvou a cenníkom žalobcu, preto časti istiny žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 348,41 € s príslušenstvom. Súd vyššie uvedený nárok žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 357,05 € zamietol z dôvodu, že táto je v žalobe nešpecifikovaná, neurčitá, bez výpočtu a riadneho zdôvodnenia. Žalobca síce v žalobe uviedol teoretický spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, avšak uvedený spôsob výpočtu nie je postačujúci. Súd si v rámci konania nie je povinný sám vypočítavať a zdôvodňovať jednotlivé časti uplatneného nároku žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 357,05 € zamietol.

25. Nakoľko sa žalovaná tým, že neuhradila cenu žalobcom poskytnutých elektronických komunikačných služieb dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5%, ročne v súlade so všeobecnými podmienkami žalobcu dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlžných súm v zmysle jednotlivých faktúr až do až do reálneho zaplatenia.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný na 49,39 % (úspech je vypočítaný ako pomer žalovanej a súdom priznanej sumy), súd rozhodol tak, že tak žalobca, ako aj žalovaná budú znášať svoje trovy konania a žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.