

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423206825
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423206825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16C/42/2023

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D., o zaplatenie 276,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 3 -
16C/42/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 276,54 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 276,54 eura od 08.10.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

- 3 -
16C/42/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 276,54 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č. 6 613 344 057 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: C.. Dňa 27.05.2021 bola uvedeným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda a to tak, že vodič motorového vozidla EČV: C. narazil do zadnej časti motorového vozidla E.. Uviedol, že všeobecná hodnota na poškodenom motorovom vozidle EČV: E. bola vyčíslená na sumu 413,54 eura a náklady na opravu vozidla boli vyčíslené na sumu vo výške 1.704,86 eura. Ďalej uviedol, že predmetnú poistnú udalosť likvidoval ako neekonomickú opravu a sumu vo výške 276,54 eura (suma 413,54 eura bola znížená o sumu 170 eur – hodnota predajných zvyškov vozidla a bola pripočítaná suma 33 eur – náklady na zaobstaranie vozidla) poukázal priamo poškodenému F. A. dňa 27.06.2021. Poukázal na to, že žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke, hoci bol k vykonaniu obhliadky motorového vozidla písomne vyzvaný výzvou zo dňa 14.01.2022, a teda mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody

spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Poukázal tiež na to, že žalovaného vyzval výzvou zo dňa 04.10.2021 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 276,54 a to do 15 dní odo doňa doručenia výzvy, pričom žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa nezaplatil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 16.05.2024.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6 613 344 057 (č.l. 14 spisu) o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: C. so začiatkom poistenia dňa 27.05.2021 na dobu neurčitú. Dňa 27.05.2021 bola uvedeným motorovým vozidlom spôsobená škodová udalosť, pričom žalobca uhradil poškodenému z titulu uvedenej poisťovnej udalosti škodu vo výške 276,54 eura, čo mal súd za preukázané z výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy (č.l. 14 spisu), záznamu o dopravnej nehode (č.l. 15 spisu), uplatnenia škody / nároku na náhradu škody (č.l. 15-17 spisu), posudku /-/ kalkulácie č. 9530826089 (č.l. 18-20 spisu) a oznámenia o poistnom plnení spolu s prílohou (č.l. 20-21 spisu). Listom zo dňa 04.10.2021 (č.l. 22 spisu) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jej časti vo výške 276,54 eura do 15 dní od doručenia výzvy. Predmetný list sa podľa doručienky (č.l. 23 spisu) žalobcovi vrátil ako adresát neznámy dňa 08.10.2021.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2011 Z.z.“) poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

5.2. Podľa § 10 ods. 2 druhá veta zákona č. 381/2011 Z.z. po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

5.3. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2011 Z.z. poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

5.4. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.6. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.7. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov ako aj skutkových tvrdení, ktoré neboli žalovaným rozporované, mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poisťovňu zmluvu č. 6 613 344 057 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: C. so začiatkom poistenia dňa 27.05.2021 na dobu neurčitú, pričom dňa 27.05.2021 bola uvedeným motorovým vozidlom spôsobená škodová udalosť s tým, že žalobca uhradil poškodenému z titulu

uvedenej poisťnej udalosti škodu vo výške 276,54 eura. Keďže žalovaný nepostupoval podľa pokynov žalobcu a nepristavil motorové vozidlo k obhliadke, vznikol žalobcovi voči žalovanému v zmysle citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) v spojení s § 10 ods. 2 druhá veta zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu vyplateného poisťného plnenia vo výške 276,54 eura. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania) vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobným návrhom od 08.10.2021.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

- 3 -
16C/42/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.