

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010486
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010486.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvinenej H. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona dňa 16. novembra 2021, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

rozhodol:

H. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bydliskom U. č. XXX

sa uznáva za vinného, že

obvinená H. V. nenastúpila najneskôr v priebehu dňa 28.6.2021 do výkonu trestu odňatia slobody, a to aj napriek tomu, že jej bola dňa 2.6.2021 poštou doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu vydaná Okresným súdom Malacky pod č. k. 1T/94/2019 zo dňa 28.5.2021, nakoľko Okresný súd Malacky uznesením č. k. 1T/94/2019 zo dňa 16.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Tos/25/2021 zo dňa 4.5.2021, rozhodol, že sa v čase skúšobnej doby neosvedčila a preto vykoná trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 1T/94/2019 zo dňa 25.11.2019 právoplatným dňa 29.6.2020, kde bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý jej bol podmienene odložený, kde dobrovoľne nenastúpila, čím H. V. myslela marila výkon rozhodnutia súdu až do dňa 8.7.2021, kedy bola v obci U. zadržaná hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Malacky, nakoľko bol na ňu vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu

teda marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa jej
ukladá

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obvinená na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)