

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203289  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203289.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobcu DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 proti žalovanej S. R., T.. XX.X.XXXX, U. H. R., v konaní o zaplatenie 261,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 261,18 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 8.2.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 261,18 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 17.4.2020 spôsobila ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu Q. F., T.. X.X.XXXX a spôsobila mu zranenie, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Za uvedené zavinené protiprávne konanie bola žalovaná trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 1.7.2020, právoplatným 1.7.2020 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. V čase ublíženia na zdraví bol Q. F. poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému v súvislosti s uvedeným zranením v celkovej sume 261,18 Eur. Tým, že poškodenému poistencovi bola zavineným protiprávnym konaním žalovanej spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 261,18 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vynaložených nákladov výzvou zo dňa 13.11.2020, na ktorú však žalovaná nereagovala a dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

3. Na podporu svojich skutkových tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil ako listinné dôkazy:  
- fotokópiu trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 1.7.2020,  
- fotokópiu výpisu z karty poistenca Q. F., ktorého obsahom jej aj zoznam výkonov zdravotnej starostlivosti poskytnutých menovanému dňa 17.4.2020 v súvislosti s úrazom zo dňa 17.4.2020, ich cena (celkom 261,18 Eur) a dátum úhrady týchto výkonov žalobcom,  
- fotokópiu výzvy na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 13.11.2020 adresovanú žalovanej spolu s fotokópiou doručenky preukazujúcou jej doručenie žalovanej (fikciou doručenia z dôvodu neprevzatia zásielky žalovanou v odbernej lehote a následného vrátenia zásielky odosielateľovi - poznámka súdu),  
- fotokópiu pokusu žalobcu o zmier so žalovanou zo dňa 5.2.2021.

4. V zmysle návrhu žalobcu vydal súd vo veci dňa 15.7.2021 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením zo dňa 20.10.2021 zrušil.

5. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovanej, ktorá je od 26.11.2012 prihlásená k trvalému pobytu na adrese R., bez uvedenia ulice (tzv. pobyt bezdomovca). Na adresách žalovanej uvedených žalobcom (R. XX resp. G. U.Á., G. M. XXX/XX) sa žalovaná nezdržiava. Rovnako sa žalovaná nezdržiava ani inej zistenej adrese, a síce R., W. XXX, kde bolo od sestry žalovanej políciou zistené, že žalovaná je odcestovaná v zahraničí, na neznámom mieste a s rodinou nie je v kontakte. Prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí žalovaná hlásený nemá. Žalovaná nie je aktuálne vedená v evidencii ZVJS a ani v evidencii Sociálnej poisťovne. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením a predvolaním na pojednávanie prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). Predvolanie na pojednávanie doručoval aj na adresu trvalého pobytu žalovanej evidovanú v registri obyvateľov SR. Pre doručenie všetkých uvedených písomností žalovanému platí zákonná fikcia ich doručenia. K žalobnému návrhu sa žalovaná nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 16.11.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná, pričom žalobca svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnil a navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku), ktoré plne korešpondujú so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 718/2004 Z.z. (ďalej aj iba ako „zákon o zdravotnom poistení“), poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Na základe vyššie uvedeného a po právnom posúdení veci v zmysle citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Súd mal za preukázané, že žalovaná svojím konaním kvalifikovaným právoplatným rozhodnutím súdu ako trestný čin spôsobila ujmu na zdraví poistencovi žalobcu. V dôsledku poškodenia zdravia poistenca žalobcu spôsobeného protiprávnym konaním žalovanej vynaložil žalobca náklady zdravotnej starostlivosti, na ktorých náhradu má voči žalovanej zákonný nárok v zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení. Celková výška žalobcom vynaložených nákladov (261,18 Eur) vyplýva zo žalobcom predloženého výpisu z karty poistenca. Z dôvodu, že žalovaná uvedenú sumu žalobcovi doposiaľ ani napriek opakovaným výzvam neuhradila, súd žalobe vyhovel.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej plnú náhradu trov konania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.