

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212803
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120212803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Q. W., nar. X.X.XXXX, bytom O. Y. XXX, o zaplatenie 969,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. októbra 2020, č. k. 18Csp/39/2020-104, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zaplatiť sumu 337,16 eura s príslušenstvom **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 16.10.2020 č. k. č. k. 18Csp/39/2020-104 pri právnom posúdení podľa § 34, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 3 a 5, § 53a ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., § 151 ods. 1, § 290 a § 259 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 969,58 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20.9.2018 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu týchto trov konania v rozsahu 100 % priznal žalobcovi majúcemu vo veci plný úspech.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, prvoinštančný súd v rámci odôvodnenia svojho vyhovujúceho rozsudku uviedol, že vykonal dokazovanie v prejednávanej veci oboznámením sa s obsahom Zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorenými pod číslami A11296888, A4455748 a A7411543 ako aj s ich dodatkami. Splátkovými zmluvami číslo 3503765385, 3503053433, 3503627636, faktúrami v spise sa nachádzajúcimi, pokusom o pokonávku ako aj ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Na základe vpredu citovaných troch zmlúv o poskytovaní verejných služieb bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 337,16 eura. Každá z troch uložených zmluvných pokút zohľadňovala výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti.

5. Z faktúr v spise sa nachádzajúcich (č. l. 36 až 41) mal súd za preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumy podľa cenníka a uzavretých zmlúv. Všetky tri

zmluvy uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným považoval za zmluvy spotrebiteľské, neobsahujúce žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali platné právne predpisy v oblasti spotrebiteľského práva.

6. Podanej žalobe vyhovel súd v časti nezaplatenia dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 312,02 eura a v časti zosplatených splátok za telekomunikačné zariadenia v sume 320,04 eura. Žalovaný v priebehu konania nedoplatky na splátkach a nezaplatenie vyfakturovaných súm za poskytnuté telekomunikačné služby nenamietal.

7. Vznosenú námietku premlčania zo strany žalovaného považoval súd za nedôvodnú, pretože všetky faktúry v spise doložené boli splatné v roku 2018 a žaloba v danej veci bola podaná na OS Banská Bystrica dňa 24.1.2020, čo znamená, že nemohlo dôjsť k naplneniu trojročnej premlčacej doby. Takisto sa žalovaný súdneho pojednávania nezúčastnil a súdu bližšie nevysvetlil, ktorú časť dlhu považuje za premlčanú.

8. Prvoinštančný súd považoval za opodstatnenú podanú žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút, pretože mal za preukázané, že zmluvné pokuty uvedené v zmluvách zohľadňovali výšku poskytnutej zľavy žalovanému pri predaji mobilného telefónu a čas, odkedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. V tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/232/2018 zo dňa 23.3.2019, podľa ktorého ak je zmluvná pokuta v zmluve uvedená tak, že zohľadňuje čas, kedy si žalovaná, resp. žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, potom je jasná, určitá a zrozumiteľná. Rozhodnutie, na ktoré žalovaný vo svojich písomných podaniach poukazoval sa týkali iného typu zmlúv, t. j. takých zmlúv, v ktorých nebol zohľadnený čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti.

9. Úrok z omeškania ročne vo výške 5 % od 2.9.2018 do zaplatenia z priznanej istiny žalobcovi v sume 969,58 eura súd priznal žalobcovi v intenciách ním podaného žalobného petitu, pretože bol uplatnený v celom rozsahu správne.

10. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 337,16 eura podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal odvolací súd - Krajský súd v Nitre, aby v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 337,16 eura zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.10.2020 a aby v tejto časti vrátil vec tomuto súdu na ďalšie rozhodnutie.

11. Do pozornosti odvolacieho súdu dal rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012, 18Co/136/2010, 16Co/33/2012, 2Co/137/2010, 6Co/91/2011, 6Co/5/2016 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 13C/198/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/118/2015, v ktorých bolo konštatované v súlade s názorom žalovaného, že zmluvná pokuta je neplatná a zároveň neprijateľná zmluvná podmienka.

12. Ďalej dal žalovaný do pozornosti odvolacieho súdu rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/2/2017 zo dňa 16.2.2017 bolo okrem iného konštatované, že podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takisto v ňom bolo poukázané aj na rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/V. H. H. podľa ktorého vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd skonštatuje, že ide o takúto podmienku, je povinný ju neuplatniť.

13. V závere svojho odvolania žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.11.2016 sp. zn. 8Co/145/2015 a rozhodnutia ÚS SR I. ÚS/4/94, I. ÚS/22/03 a III. ÚS/7/08 a v tejto súvislosti aj na obsah čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

14. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sp. zn. 18Csp/39/2020 zo dňa 16.10.2020 v odvolaní namietanej časti ohľadne zaplatenia

sumy 337,16 eura s príslušenstvom, navrhuje odvolaciemu súdu potvrdiť a zároveň priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Odvolanie žalovaného je nedôvodné, napadnuté rozhodnutie považuje za náležité odôvodnené. Zmluvné podmienky v rozhodnutiach, na ktoré poukázal v odvolaní žalovaný, nie je možné porovnávať so zmluvnými podmienkami v danej prejednávanej veci.

16. V danom prípade je žalobcom uplatňovaný nárok z titulu zmluvnej pokuty uplatňovaný na základe tej skutočnosti, že samotná výška zmluvnej pokuty sa pomerne znižuje za každý mesiac, počas ktorého si žalovaná riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce z uzatvoreného dodatku o pripojení.

17. Žalovaný v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie žalobcu k jeho odvolaniu uviedol, že žiada Krajský súd v Nitre, aby v namietanej časti zrušil jeho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 337,16 eura a zároveň, aby ju vyhlásil na neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobcovi nech nie je priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

18. Opätovne poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov z obvodu Krajského súdu v Prešove a zároveň aj Krajského súdu v Prešove týkajúcu sa problematiky zmluvných pokút, ktoré nároky uplatnené z tohto titulu označené súdy zamietajú. Dodal, že z dôvodu opatrnosti vznáša aj námietku premlčania ohľadne celého dlhu.

19. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní časti napadnutého výroku vo veci samej a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie žalovaného smerujúce voči napadnutej časti výroku ohľadne zaplata sumy 337,16 eura a súvisiacemu výroku o náhrade trov konania vyhodnotil ako nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom žalobnom nároku žalobcu proti žalovanému týkajúcemu sa zaplata sumy 969,58 eura s príslušenstvom v dostatočnom rozsahu zistil vo veci skutkový stav, ktorý pri vyhodnotení vykonaných dôkazov a pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov v zmysle § 191 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení všeobecného hmotnoprávneho predpisu (Občiansky zákonník) a všeobecného procesného predpisu (Civilný sporový poriadok). Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku týkajúceho sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 337,16 eura s príslušenstvom (5 % ročný úrok z omeškania od 2.9.2018 do zaplata) ako aj v časti súvisiaceho výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. V ďalšom odvolací súd poukazuje na obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku týkajúceho sa zaplata troch zmluvných pokút spolu vo výške 337,16 eura

s príslušenstvom (priznaná suma žalobcovi titulom ním uplatnených zmluvných pokút, ktorú napadol podaným odvolaním žalovaný), s ktorým odôvodnením sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

22. Na margo správnosti napadnutého rozsudku ohľadne priznania nároku žalobcovi za tri zmluvné pokuty spolu v sume 337,16 eura je potrebné uviesť, že prvoinštančný súd pri posudzovaní dôvodnosti žalobného nároku žalobcu v tejto časti správne akceptoval závery rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.3.2019 sp. zn. 25Co/23/2018, podľa ktorého zmluvnú pokutu zohľadňujúcu čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti, je potrebné považovať za jasnú, určitú a zrozumiteľnú.

23. Žalobca pri akceptovaní tej skutočnosti, že v minulosti na základe rozhodnutia všeobecných súdov v rámci SR boli niektoré jeho dojednania o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pri výpočte výšky všetkých troch zmluvných pokút v danej prejednávanej veci postupoval tzv. regresívnym spôsobom, kedy sa výška zmluvnej pokuty v konkrétnom prípade pomerne znižuje za každý mesiac, počas ktorého si žalovaný riadne plnil svoje povinnosti vo vzťahu k žalobcovi rezultujúce z uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. Samotná výška uplatňovanej zmluvnej pokuty nepresahuje výšku poskytnutej zľavy pri kúpe telekomunikačného zariadenia, a preto je potrebné na ňu hľadieť ako na primeranú a nie ako na vysokú (nepriemeranú), predstavujúcu neprijateľnú zmluvnú podmienku.

24. Pokiaľ ide o žalovaným odcitované rozhodnutia súdov, ktoré považovali dohodnuté zmluvné pokuty za neprijateľné zmluvné podmienky, tak je potrebné súhlasiť s konštatovaním prvoinštančného súdu v tom smere, že väčšina týchto rozhodnutí sa týkala takých zmlúv, v ktorých nebol zohľadnený pri výpočte samotnej výšky zmluvnej pokuty čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, a preto závery z nich vyplývajúce neboli správne aplikované zo strany súdu prvej inštancie na daný spor.

25. Pokiaľ ide o žalovaným vznesenú námietku premlčania v rámci jeho vyjadrenia k podanému vyjadreniu žalobcu na odvolanie žalovaného, ktorú žalovaný vzniesol z opatrnosti, pričom predmetné vyjadrenie došlo súdu prvej inštancie dňa 16.3.2021, t. j. viac ako tri mesiace po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, pričom podané odvolanie môže odvolateľ dopĺňať o odvolacie dôvody iba do uplynutia lehoty 15 dní na podanie odvolania podľa § 365 ods. 3 CSP. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd týmto odvolacím dôvodom v tomto odvolacom konaní nezaoberal. Aj keby žalovaný uplatnil včas odvolaciu námietku v rámci daného odvolacieho konania, odvolací súd by ju považoval za nedôvodnú, pretože sa stotožňuje s posúdením vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, tak ako ju posúdil (za nedôvodnú) súd prvej inštancie v bode 39. odôvodnenia napadnutého rozsudku.

26. V kontexte uvedeného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch (výrok vo veci samej ohľadne priznania žalovanej sumy 347,16 eura s príslušenstvom, titulom zmluvných pokút a výrok súvisiaci o náhrade trov prvoinštančného konania) ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

27. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože to bol žalobca, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech.

28. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).