

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6C/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202912  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320202912.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: P. Š., nar. X.X.XXXX, bytom W. X XXX/XXX, U., proti žalovanej: Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z., takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

P r i z n á v a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 3.9.2020 žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť mu sumu 1 600 eur ako škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že päť rokov podáva návrhy zákonným spôsobom zvrátiť nezákonnosti postupov Okresného súdu Humenné a Krajského súdu v Prešove pre nezákonne vydané rozhodnutia a uznesenia.

Uvedené súdy svojvoľne a nesprávnym posúdením veci odmietajú konať zákonným postupom vykonať dôkaz podľa podaných návrhov. Vydávajú svojvoľné uznesenia ako v konaní sp. zn. 11C/34/2019, kde rozhodli, že to nie je žaloba, je to nezrozumiteľné a neúplné a zákon podľa CSP taký druh žaloby nepozná.

V odvolaní vo veci sp. zn. 9C/17/2018 žiadal konať v zmysle § 99 a 232 CMP. Krajský súd v Prešove uviedol v uznesení z 29.1.2019 konanie podľa § 74 CMP. Každý jeho žalobný návrh spĺňal náležitosti ustanovené v § 127 CSP, bol od začiatku jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný a podporený listinnými dôkazmi. Súdy odmietli posudzovať podanie podľa obsahu a použili iba neprimeraný formalizmus a prílišný tlak doplniť nezákonnosti, ktoré nemajú základný význam pre zákonnosť s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

Právny systém slovenského práva pozná zákonné dôvody, keď zodpovednosť osôb s akútnou duševnou poruchou sa takéto osoby nepovažujú za spôsobilých konať pre svoju duševnú psychickú poruchu. Súdom zákonným spôsobom ozrejmil, prečo nemôže predložiť lekársku správu o zdravotnom stave exmanželky.

Okresný súd Humenné a Krajský súd v Prešove zneužívaním a prekrúcaním práva svojvoľne vydali nezákonné uznesenia, keď zneužívajú § 235 ods. 2 CMP v slove „môže“. Keďže súdy odmietli konať zákonným spôsobom a vydávali svojvoľné uznesenia pri výkone svojej moci, uviedol, že mu doteraz vznikla priama majetková škoda vo výške 1 600 eur.

3. K žalobe pripojil rozhodnutia Okresného súdu Humenné vo veciach sp. zn. 9C/17/2018, 10Ps/21/2016, 11C/34/2019 a 11C/386/2015, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v konaniach vedených pod sp. zn. 3Co/15/2020, 19Co/91/2018 a 12Co/73/2019, ktoré by mali byť podkladom pre uplatnenú žalobu.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že z jej obsahu vyplýva, že žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z., pričom jeho nárok nebol predbežne prerokovaný v zmysle § 15 a nasl. citovaného zákona. V dôsledku toho nie je nárok uplatniteľný súdnou cestou.

5. Po doručení vyjadrenia žalovanej žalobcovi ten dňa 4.2.2021 zaslal súdu žiadosť o predbežne prerokovanie nároku na náhradu škody z nezákonného rozhodnutia podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. Táto žiadosť bola preposlaná žalovanej, ktorej začala plynúť šesťmesačná lehota na predbežné prerokovanie žalobcom uplatneného nároku.

6. Súd konanie vo veci prerušil uznesením z 17.5.2021 do 12.9.2021 z dôvodu, že posledným dňom lehoty na rozhodnutie o žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie nároku je 11. september 2021.

7. Žalovaná listom z 3.9.2021 oznámila žalobcovi výsledok predbežného prerokovania nároku na náhradu škody a to taký, že nárok považuje za nedôvodný a preto ho neuspokojí. Oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.9.2021.

Súd po odpadnutí prekážky, pre ktorú bolo konanie prerušené do 12.9.2021, v konaní pokračoval. Žalovaná sa k veci samej vyjadrila tak, že nárok uplatnený žalobcom považuje v celom rozsahu za bezdôvodný, keďže tento je uplatnený bez naplnenia čo i len jednej zákonom ustanovenej podmienky pre možnosť vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Poukázala na článok 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom. Toto právo však nemožno vykladať ako právo absolútne, ktoré možno uplatňovať voči štátu bez splnenia akýchkoľvek ďalších zákonných podmienok. Pre úspešné uplatnenie nároku zákon vyžaduje kumulatívne splnenie predpokladov a to 1. existenciu nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávneho úradného postupu, ktoré možno považovať za „škodovú udalosť“, a ktoré predstavujú tzv. právny titul nároku na náhradu škody, 2. vznik škody, 3. existencia príčinnej súvislosti medzi nezákonným rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom a škodou.

V prípade, ak nie je naplnený čo i len jeden z vyššie uvedených predpokladov, zodpovednostný vzťah medzi štátom a subjektom dožadujúcim sa náhrady škody nevzniká.

Právnym prostriedkom na uplatnenie nároku je žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a len ak štátny orgán nároku nevyhoví, môže sa žiadateľ obrátiť žalobou na súd. Súdne konanie je sporové a riadi sa zásadou kontradiktórnosti. To znamená, že strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia a tieto tvrdenia náležite preukázať.

Zo žaloby však nie je zjavné, čo konkrétne má byť právnym titulom žalobcom uplatňovaného nároku a predovšetkým nie je zjavné, či sa má jednať o nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup. Tiež nie je zjavné, akým spôsobom mala škoda žalobcovi vzniknúť a nedostatočným spôsobom je identifikované čoho sa žalobca domáha. Žalobca len uviedol sumu 1 600 eur, ale formulácia je nejasná a nezrozumiteľná, preto žalovaná fakticky ani nemá bližšiu možnosť sa k uplatnenému nároku kvalifikovane vyjadriť.

Pripojené rozhodnutia Okresného súdu Humenné a Krajského súdu v Prešove nemôžu ani len hypoteticky predstavovať právny titul na náhradu škody, lebo všetky, až na rozhodnutie vo veci

11C/386/2015, sú ku dňu podania žaloby právoplatné. Teda ani jedno z týchto rozhodnutí nebolo zrušené ani zmenené po nadobudnutí právoplatnosti z dôvodu jeho rozporu so zákonom. Preto ani jedno z týchto rozhodnutí nemôže spĺňať definičné znaky nezákonného rozhodnutia podľa § 3 ods. 1 písm. a) v spojení s § 5 a § 6 zákona č. 514/2003 Z.z.

Nemožno uvažovať ani o nesprávnom úradnom postupe, keďže žalobca takýto nesprávny postup netvrdí a poukazuje len na nezákonnosť samotných rozhodnutí. Žalobca tak nepreukázal existenciu žiadneho kvalifikovaného pochybenia na strane orgánov verejnej moci - Okresného súdu Humenné ani Krajského súdu v Prešove a boli by teda spôsobilé na založenie zodpovednosti žalovanej za škodu. Žalobca ani len čiastočne neodôvodnil ním deklarovanú škodu a túto škodu už vôbec nepreukázal. Posudzovanie existencie príčinnej súvislosti ako tretej zákonnej podmienky je preto podľa názoru žalovanej v danom prípade celkom vylúčené.

Žalovaná žiadala, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal jej právo na náhradu trov konania.

8. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril tak, že aj keď rozhodnutia, na ktoré poukazuje nadobudli právoplatnosť ešte neznamená, že sú aj zákonné. Žalovaná nepochopila právny problém a nezákonnosť priložených listinných dôkazov. Je nemožné zvrátiť nezákonný postup súdov zákonným spôsobom, lebo súdy odmietajú konať v zmysle platných zákonov. Žalovaná ani nevykonala analýzu postupu nezákonnosti súdov. Z ním predložených písomností jednoznačne vyplýva nezákonný postup súdov a sú popísané skutkové stavy a nezákonné rozhodnutia. Poukázal na súdne rozhodnutia v spise 6C/39/2020, z ktorých je zrejmé, že trpia vadami, ktoré majú za následok hrubé porušenie právnych noriem. Keďže problém je na strane súdov s dodržiavaním zásad právneho štátu, znova žiadal, aby súd mu priznal náhradu škody vo či žalovanej ako majetkovú ujmu vo výške 1 600 eur.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutiami predloženými žalobcom ako listinné dôkazy a s obsahom príslušných spisov. Žalobca označil štyri konania Okresného súdu Humenné, v rámci ktorých malo dôjsť k vydaniu nezákonných rozhodnutí. Ide o konania vedené pod sp. zn. 11C/34/2019, 9C/17/2018, 10Ps/21/2016 a 11C/386/2015.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/34/2019 vyplýva, že žalobca podal dňa 13.11.2019 návrh v zmysle § 38 ods. 2 OZ proti odporkyni P. W.. Uznesením č. k. 11C/34/2019-10 z 15.1.2020 súd odmietol podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove. Ten uznesením č. k. 3Co/15/2020-22 z 1.7.2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.7.2020.

11. Pod sp. zn. 9C/17/2018 sa viedlo konanie žalobcu proti odporkyni P. W. o zrušenie rozsudku sp. zn. 21C/463/2015. Návrh bol podaný dňa 5.4.2018 a súd ho odmietol uznesením č. k. 9C/17/2018-13 z 27.4.2018. V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19Co/91/2018-33 z 29.1.2011 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne Okresný súd uznesením č. k. 9C/17/2018-43 z 17.5.2019 konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W. zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 12Co/73/2019-52 z 27.8.2019, ktorý potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2019.

12. Pod sp. zn. 10Ps/21/2016 sa viedlo konanie žalobcu proti odporkyni P. W. o zrušenie rozsudku sp. zn. 21C/463/2015. Návrh bol podaný dňa 6.10.2016. O tomto návrhu bolo rozhodnuté uznesením č. k. 10Ps/21/2016-18 z 12.5.2017 tak, že súd konanie o návrhu navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/463/2015 z 6.10.2015 zastavil. Konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W. zastavil. Vo výroku č. I. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2017 a vo výroku II. dňa 3.3.2018, lebo Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4CoP/21/2017-52 z 15.2.2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W.. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.3.2018.

13. Pod sp. zn. 1C/386/2015 sa viedlo konanie žalobkyne P. Š. proti žalovanému P. Š. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca z tohto konania označil ako nezákonné uznesenie č. k. 11C/386/2015-82 z 5.11.2018, ktorým súd konanie nezastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2018. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 11C/386/2015-164, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2019.

14. Na nariadenom pojednávaní žalobca uviedol, že označil štyri protizákonné konania a rozhodnutia a na základe nich žiada škodu. Pokiaľ vyjde najavo, že on klame, tak platí všetky náklady spojené s konaním. Tvrdil, že škoda mu mala byť spôsobená uzneseniami vydanými v konaní sp. zn. 11C/386/2015 a uznesením vydaným v konaní 10Ps/21/2016. V tomto konaní krajský súd najprv vrátil spis prvoinštančnému súdu ako predčasne predložený a až potom prvoinštančný súd uznesením z 12.5.2017 zastavil konanie o obmedzenie spôsobilosti jeho predchádzajúcej manželky. V konaní 9C/17/2018 súd najprv rozhodol, že podanie odmieta, ale keď podal odvolanie, tak ten istý súd rozhodol, že konanie zastavuje. V konaní sp. zn. 11C/34/2019 súd odmietol podanie, ktoré by mohlo žalobou.

15. Zástupca žalovanej na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach ako aj na stanovisku, že podaná žaloba má byť zamietnutá. Poukázal na závery a stanovisko žalovanej o predbežné prerokovanie nároku. Poukázal na to, že nie je splnený ani prvý predpoklad uplatneného nároku a to, že musí ísť o rozhodnutia právoplatné, ktoré boli neskôr zrušené.

16. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci za a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť mu škodu vo výške 1 600 eur, ktorá mu vznikla vydaním nezákonných rozhodnutí.

Malo ísť o nezákonné rozhodnutia vydané v konaní sp. zn. 11C/34/2019 a to rozhodnutie prvoinštančného súdu z 15.1.2020, ktorým podanie bolo odmietnuté ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil.

Ďalej malo ísť o rozhodnutia vydané v konaní 9C/17/2018 a to rozhodnutie prvoinštančného súdu z 27.4.2018, ktorým súd odmietol žalobu, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29.1.2019, ktorým bolo zrušené uznesenie o odmietnutí žaloby, uznesenie zo 17.5.2019 prvoinštančného súdu, ktorým bolo konanie zastavené a uznesenie odvolacieho súdu z 27.8.2019, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené.

Tiež žalobca označil uznesenie prvoinštančného súdu vydané v konaní sp. zn. 10Ps/21/2016 z 12.5.2017, ktorým konanie bolo zastavené tak v časti o zrušení rozsudku sp. zn. 21C/463/2015 ako aj

konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W.. V tomto konaní malo byť vydané nezákonné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove dňa 15.2.2018, ktorý potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

Napokon malo ísť o nezákonné rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané v konaní 11C/386/2015 dňa 5.11.2018, ktorým súd prvej inštancie konanie nezastavil.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že všetky žalobcom označené uznesenia nadobudli právoplatnosť a ani jedno z nich nebolo po právoplatnosti zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

Prvým predpokladom úspešnosti žaloby o náhradu škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia je to, že právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nebola splnená táto podmienka, lebo ani jedno z označených rozhodnutí nebolo po právoplatnosti zrušené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd vec uzatvoril tak, že žalobca sa nemôže domáhať náhrady škody v zmysle § 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., lebo neoznačil a nepredložil súdu rozhodnutie, ktoré by bolo po právoplatnosti zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. V takom prípade súd už neskúmal ďalšie predpoklady pre úspešnosť podanej žaloby a to je vzniknutá škoda a príčinná súvislosť medzi škodou a vydaním nezákonného rozhodnutia.

Je potrebné len konštatovať, že žalobca uplatnenú škodu ani nijako neodôvodnil, uviedol len sumu 1 600 eur. Nepreukázal ani, že takto uplatnená škoda by mala byť v príčinnej súvislosti s rozhodnutiami, ktoré označil ako nezákonné.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podaná žaloba je nedôvodná a preto ju zamietol.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešná a preto jej súd priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v celom rozsahu.

Žalobca sa na pojednávaní vyjadril tak, že ak vyjde najavo, že on nemá pravdu, tak platí všetky náklady.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.