

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/222/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521207389
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521207389.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. V., C.. XX.XX.XXXX X. Q. V., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u rodičov, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov: matky B. V., C.. XX.X.XXXX, S. W. XX, I., D.. Č.. C. P. XXX, N. X. L. R. V., C.. XX.X.XXXX, S. W. XX, I., D.. Č.. C. P. XXX, N., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a na úpravu styku maloletých detí s matkou z a m i e t a .

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje matke vycestovať s maloletým H. V., C.. XX.XX.XXXX X. O. B. Q. V.I., C.. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu otca.

Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/222/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal dňa 4.11.2021 návrh na tunajší súd na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti, na úpravu styku matky s maloletými deťmi a návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej.

2. V návrhu uviedol, že s matkou maloletých detí nie sú zosobášení, obaja sú slobodní. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, matka má okrem maloletých detí vyživovaciu povinnosť k trom ďalším deťom. Dôvodom podania návrhu zo strany otca je v prvom rade skutočnosť, že matka maloletých detí má problémy s užívaním drog V minulosti bola z uvedeného dôvodu aj zadržaná, neskôr bola odsúdená, trest odňatia slobody aj vykonala. Otec má podozrenie, že matka opätovne užíva drogy. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/18/2018 z 7.12.2020 bola matke okrem predĺženia skúšobnej doby podmieneného trestu odňatia slobody uložená aj povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Matka sa pod vplyvom užívania drog mení. Nemá záujem ani o deti z predchádzajúceho vzťahu, o ktoré sa stará matka a sú tam výchovné problémy, ktoré viedli k trestnému stíhaniu pre zanedbávanie starostlivosti.

Otec má obavu, že matka pod vplyvom drog a svojho zlého psychického stavu urobí niečo nepredvídateľné. Sama sa vyjadrila, že jej problémy s políciou by boli vyriešené jej útekem do zahraničia. Taktiež sa vyjadrila, že so sebou vezme deti aj bez súhlasu otca. V poslednom čase je ovplyvňovaná komunitou, ktorá využíva deti na žobranie. O svojej obave o možný únos detí matkou do zahraničia učinil otec aj oznámenie na príslušnom OO PZ. V rovnakom duchu sa vyjadril aj súčasný partner matky maloletých detí v komunikácii s otcom maloletých.

Otec má za to, že je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov na strane rodičov maloletých detí, nakoľko matka v dôsledku užívania drog a svojho zlého psychického stavu nie je schopná sa o maloleté

deti postarať. Matka maloletých bola vo výkone trestu, v súčasnosti je proti nej vedené ďalšie trestné stíhanie a navyše porušila podmienku v skúšobnej dobe uloženého trestu, takže možno opätovne nastúpi výkon trestu odňatia slobody. Podľa otca by matka v dôsledku svojich problémov mohla ublížiť maloletým deťom, hoci aj z dôvodu neobstaranosti.

Rodičia spolu s deťmi žijú na adrese C. P. XXX A. L. N..

Nakoľko doposiaľ neexistuje súdna úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a vzhľadom na spomínané problémy matky, ako aj na ňou prezentovaný úmysel odísť s deťmi do Belgicka bez súhlasu otca, otec považuje, že sú tu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z priložených lekárskejších správ týkajúcich sa psychického stavu matky maloletých súd zistil, že matka v rámci týchto vyšetrení priznala užívanie drog (pervitín, marihuana), ako aj úzkostné, depresívne stavy, obavy. Tieto správy pochádzali z roku 2020.

4. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.11.2021 súd zistil, že z družobného pomeru matky B. V., C.. XX.XX.XXXX, pochádza maloletý Q. V., C.. XX.XX.XXXX, M. V., C.. XX.XX.XXXX, O. V., C.. XX.XX.XXXX, kde otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Maloletá Q. V.č, C.. XX.XX.XXXX, B. H. V.č, C.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z matkinho družobného pomeru s V.čl. R., C.. XX.X.XXXX, D.. S. I., W. XX, D. c.č N. XXX. Maloleté deti V.č sa zdržiavajú v domácnosti rodičov v podnájme na adrese N. XXX. Spisová dokumentácia maloletých detí V.Y. je úradom vedená od mája 2011, z dôvodu oznámenia Detskej fakultnej nemocnice Košice o zhoršenom zdravotnom stave maloletého Q., s potrebou absolvovania hospitalizácie pre zistenú obštrukčnú bronchitídu a laryngitídu. V spomínanej situácii matka nesúhlasila s ústavnou liečbou syna, žiadala jeho prepustenie do domáceho prostredia s nastavením medikamentóznejšie liečby. Od uvedeného obdobia sú v rodine maloletých detí V.J. vykonávané pravidelné sociálne šetrenia.

Otec, V.I. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. W. XX, toho času N., N. P. XXX, Košice okolie, v rámci osobného rozhovoru zo dňa 10.11.2021 uviedol, že z družobného pomeru s pani B. V. sa im narodili dve maloleté deti: Q. V., C.. XX.XX.XXXX X. H. V., C.. XX.XX.XXXX, S. N., C. P. XXX. Okrem týchto detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že zotrúva na podanom návrhu v plnom rozsahu. Hlavným dôvodom je tá skutočnosť, že matka maloletých detí v minulosti mala a má problémy s užívaním drog. V súčasnej dobe okrem podozrenia na drogy má matka detí aj problémy so svojím zdravotným stavom, nakoľko sa liečila na psychiatrii a má obavu, že pod vplyvom svojho stavu urobí niečo nepredvídateľné. Jeho obava je väčšia, nakoľko matka maloletých detí nemá záujem ani o deti z predchádzajúceho vzťahu, u maloletých detí sa prejavujú výchovné problémy, čo viedlo až k trestnému stíhaniu matky vo veci neplnenia si povinnej školskej dochádzky. Zároveň sa domnieva, že matka maloletých detí chce deti uniesť a to bez jeho súhlasu, čo by mohlo mať negatívny dopad na zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí, preto v tomto učinil oznámenie na OOPZ, čo je dôkazom podaného návrhu.

Otec v rámci rozhovoru uviedol, že spolu s matkou B. V.Ž., ako aj s maloletými deťmi, starou matkou pani K. S., C.. XX.XX.XXXX (stará matka maloletých detí z matkinejšie strany) a maloletým Q. V., C.. XX.XX.XXXX žijú v spoločnej domácnosti na uvedenejšie adrese v rodinnom dome, kde spoločne s matkou maloletých detí sa podieľajú na ich výchove a výžive. Maloletá Q. navštevuje Súkromnú materskú školu, Krosnianska ulica, Košice a maloletý H. sa nachádza v celodennejšie starostlivosti matky. Maloleté deti sú zdravé, potreby majú primerané veku.

Otec podniká v oblasti vedenia a dopravy, preto je názoru, že má vytvorené lepšie podmienky na výchovu detí. Je zamestnaný na trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú v spoločnosti Transport 17 s.r.o. Rampová 5, Košice, kde je konateľom. Podniká v spoločnosti V. transport logistic s.r.o. v Spoločnosti Griščík Accounting & Service s.r.o. obe so sídlom Rampová 5, Košice.

Matka, B. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. D. X, adresa na doručovanie zásielok W. XX, D. Č. N., C. P. XXX, Košice okolie, v rámci osobného rozhovoru zo dňa 10.11.2021 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko spoločne s R.T. V., jej mamou K. S. a maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti v podnájme na vyššie uvedenejšie adrese. Je názoru, že dôvody alebo obavy, ktoré prezentuje otec maloletých detí nie sú opodstatnené. O maloleté deti sa riadne stará, s maloletým Zoranom je na materskej dovolenke, zabezpečuje mu celodennú starostlivosť. Počas rozhovoru uviedla, že v každom vzťahu sa vyskytnú nejaké nedorozumenia, alebo problémy, ktoré je potrebné riešiť, či si vysvetliť. Nie je pravdou, že po zdravotnej (psychickej) stránke nie je v poriadku, alebo že opäť podľahla drogám. Z rozhovoru vyplynulo, že matka maloletých detí otcovi priamo uviedla, že nemusí mať obavu, pretože s maloletými deťmi neplánuje opustiť Slovenskú republiku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na základe vyššie uvedených skutočností odporúčal konajúcemu súdu, aby návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Úrad sa domnieval, že navrhovateľ toho času neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko z vyjadrenia rodičov vyplynulo, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľajú pri zabezpečovaní potrieb maloletých detí.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/7/2021 súd zistil, že v danom konaní podal otec dňa 1.6.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že matka maloletých sa nachádzala vo výkone trestu a zároveň bola trestne stíhaná aj v inej trestnej veci.

Rodičia spolu s deťmi žili na adrese C. P. XXX A. L. N. a otec tam s maloletými aj naďalej býval. Doposiaľ neboli rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom upravené súdnym rozhodnutím. Vzhľadom na nízky vek maloletých by skutočnosť, že matka je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a je trestne stíhaná aj v ďalšej veci mohla mať negatívny dopad na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých detí a na ich riadnu výchovu a výživu.

Uznesením č. k. 9P/7/2021-15 zo dňa 7.6.2021 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Dňa 5.8.2021 vzal otec svoj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom späť vzhľadom na zmenu pomerov rodičov maloletých detí. Súd následne uznesením predmetné konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Cieľom predbežných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Preskúmaním návrhu otca maloletých a priložených písomností súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a úpravy styku matky s maloletými deťmi. Zo skutočností tvrdených otcom nezistil bezprostredné ohrozenie detí, ich života či zdravia. Maloleté deti v súčasnosti bývajú v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, kde bývajú už dlhodobejšie (čo vyplýva aj z pripojeného spisu 9P/7/2021). Ide teda o stabilné domáce prostredie, ktoré deti poznajú a ktorého kontinuita nebola narušená. O ich výživu, vývoj a výchovu sa starajú rodičia, čo otec vo svojom návrhu nespochybnil. Žiadne nedostatky v tejto starostlivosti neboli zistené ani šetrením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec deklaroval snahu vo svojej starostlivosti o deti pokračovať, taktiež deklaroval, že má na to vytvorené vhodné

materiálne podmienky. Preto má súd za to, že ich potreby sú momentálne zabezpečené. Taktiež otec netvrdil a ani súd vlastnou činnosťou nezistil, že by matka toto usporiadanie rodinných vzťahov nejakým spôsobom rozporovala. V otázke zverenia detí do osobnej starostlivosti otca a úpravy styku matky s deťmi súd teda nezistil naplnenie podmienok pre uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia, nezistil dôvody pre bezodkladný zásah súdu do pomerov maloletých detí v týchto otázkach a z uvedených dôvodov návrh otca v tejto časti zamietol. Pomery na strane oboch rodičov budú dôkladne prešetrené v rámci dokazovania vo veci samej.

12. Otec opakovane zdôrazňoval v návrhu obavu, že matka s maloletými deťmi vycestuje do zahraničia bez jeho súhlasu. Otec priloženými lekárskymi správami preukázal, že matka vyhľadala lekársku starostlivosť v súvislosti so svojím duševným zdravím. Taktiež tvrdenia otca o užívaní drog matkou maloletých má súd za podložené, a to priznaním samotnej matky v rámci vykonaných lekárskeho vyšetrení. Tieto skutočnosti vzbudzujú u súdu obavu, že v prípade, ak by matka s maloletými deťmi vycestovala do zahraničia, problémy týkajúce sa jej zdravia by mohli predstavovať prekážku v starostlivosti o deti v cudzom prostredí so sťaženými podmienkami a bez možnosti prípadnej pomoci a dohľadu nad takto poskytovanou starostlivosťou ostatnými členmi rodiny, či úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Súd konštatuje, že záujem maloletého dieťaťa v tomto prípade prevážil nad spoľahlivou identifikáciou existencie dôvodnej obavy, že matka maloletých skutočne plánuje zobrať deti do zahraničia. Pri nariadení neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané jednoznačnými dôkazmi. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené.

Súd v záujme maloletých detí za účelom zastabilizovania súčasných pomerov detí nariadil neodkladné opatrenie o zákaze vycestovať s deťmi bez súhlasu otca aj v dôsledku jasne vyhrotených vzťahov medzi oboma rodičmi. Napriek tomu, že zdieľajú spoločnú domácnosť, na tunajšom súde bol zo strany otca podaný už druhý návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom v krátkom časovom úseku. Primárnou úlohou rodičov je poskytnúť deťom pokojné a stabilné rodinné zázemie, a to ešte s väčšími s dôrazom na nízky vek maloletých detí.

Na dôvažok súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je rozhodnutím dočasného charakteru a v danom prípade ohraničené nadobudnutím právoplatnosti konečného rozhodnutia v tomto konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.