

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16Pc/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204893
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520204893.7

Uznesenie

Okresný súd Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky: T. Y., T.. X.X.XXXX, H. C. XX, zast. Mgr. N. C., H. M. T. D. XXX proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: T. G., T.. X.X.XXXX, H. D. Č. X, F. Ú. I.. S.: C. Y., T.. XX.X.XXXX, H. Ploské 17, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Štátu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.8.2020 domáhala určenia otcovstva a úpravy práv a povinností rodičov k jej maloletému synovi C. Y.. V podanom návrhu i na pojednávaní dňa 10.2.2021 tvrdila, že otcom maloletého dieťaťa je T. G..
2. Domnelý otec na pojednávaní dňa 10.2.2021 neuznal otcovstvo k maloletému Patrikovi a žiadal o nariadenie znaleckého dokazovania za účelom analýzy DNA pre zistenie jeho otcovstva.
3. Zo záverov znaleckého posudku č.9/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru genetika, analýza DNA RNDr. Z. D. dňa 29.6.2021 vyplýva, že otcovstvo domnelého otca k mal. Patrikovi je vylúčené, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 00,00 %.
4. Písomným podaním doručeným súdu 2.8.2021 vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť. Žiadala, aby jej súd odpustil náhradu trov konania spočívajúcu v nákladoch na znalecký posudok, pretože ich výška predstavuje zhruba jej mesačný príjem a tieto peniaze by citeľne chýbali pri starostlivosti o dieťa.
3. Konanie o určenie otcovstva sa spravuje Civilným mimosporovým poriadkom (ďalej len „CMP“) a podporne, v zmysle § 2 ods.1 CMP Civilným sporovým poriadkom („CSP“).
4. Podľa § 29 ods. 1, ods.3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V súlade s cit. ustanoveniami súd na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou zastavil konanie. Kolíznym opatrovníkom so späťvzatím návrhu súhlasil a označený otec voči späťvzatíu nenamietal.

6. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

8. O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania. V danom prípade súd neposudzoval aplikáciu § 53 CMP resp. 256 ods.1 CSP, keďže procesne úspešnému účastníkovi konania - domnelému otcovi ani žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

9. V konaní vznikli štátu trovy titulom vynaložených nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 434,80 eur.

10. O trovách štátu rozhodol súd s poukazom na ust. § 257 CSP, čl.2.1, čl. 4 CSP. V danom prípade síce navrhovateľka zaviniła zastavenie konania, čo by zakladalo štátu nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 256 ods.1 CSP, avšak súd dospel k záveru, že okolnosti na strane navrhovateľky odôvodňujú použitie § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Aplikácia § 257 CSP znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka na náhradu trov konania, čo negatívne dopadá na účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí použitie daného ustanovenia zodpovedat' osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mat' vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci.

Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočne okolnosti zákon nešpecifikuje. V zmysle už ustálenej judikatúry (viď rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 M Cdo 17/2009, 5 Cdo 67/2010 či 3 M Cdo 46/2012) nemožno § 257 CSP považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, avšak nejedná sa o automatické pravidlo, ale prvok individualizácie, keď ustanovenie § 257 CSP neslúži primárne ani na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/102/2017 z 31.7.2017).

K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, ako aj z aspektov sociálnych. Pri posudzovaní dôvodov súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a všima si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

Z uvedeného vyplýva, že dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú buď v dôvodoch na strane účastníka alebo v okolnostiach prejednávanej veci.

12. Navrhovateľka je t.č. na rodičovskej dovolenke a stará sa o svojho mal. syna Patrika. Jej súčasný príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 378 eur a prídavok na dieťa 25,50 eur. Navrhovateľka býva s rodičmi v ich rodinnom dome a prispieva im na bývanie a stravu. S poukazom na osobné, sociálne a zárobkové pomery navrhovateľky má súd za to, že úhrada trov za znalecké dokazovanie by mohla mať značný negatívny dopad na uspokojovanie základných životných potrieb navrhovateľky a jej mal. syna. Dopad na majetkovú sféru osoby oprávnenej na náhradu trov konania nebude až tak negatívny, vzhľadom na skutočnosť, že ide o štát.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).