

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/106/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203160  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203160.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s. IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, C., o zaplatenie 72,86 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 72,86 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,86 Eur od 09.11.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 72,86 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX – Domos Kompakt poistenie budovy, domácnosti a zodpovednosti za škodu, so začiatkom poistenia odo dňa 08.11.2019 na dobu neurčitú. Ročné poistné vo výške 123,12 Eur bolo dohodnuté v štvrťročnej frekvencii platby, a to vo výške jednej splátky v sume 30,78 Eur. Nakoľko dohodnuté poistné nebolo zaplatené riadne a včas, poistná zmluva zanikla dňa 08.11.2022 pre nezaplatenie poisteného. Žalobca eviduje dlžné poistné za poskytovanú poistnú ochranu vo výške 72,86 Eur, ktorú žalovaný do podania žaloby neuhradil.

2. Okresný súd Lučenec vydal na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov v skrátrenom konaní platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/106/2023-35 dňa 11.09.2023, ktorý bol postupom podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a ani šetrením súdu prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci sa nepodarilo aktuálnu adresu pobytu žalovaného zistiť. Súd doručil žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. s tým, že žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj v prípade, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko sa žalovaný k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril a nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosťami tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15.05.2024 o 9.20 hod. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä podanou žalobou, poisťovacou zmluvou, poisťkou č. 8510871378, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 09.11.2022, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 07.11.2019 bola medzi sporovými stranami uzavretá poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie Domos Kompakt poistenie budovy, domácnosti a zodpovednosti za škodu, so začiatkom poistenia odo dňa 08.11.2019 na dobu neurčitú. Ročné poisťné vo výške 123,12 Eur bolo dohodnuté v štvrťročnej frekvencii platby, a to vo výške jednej splátky v sume 30,78 Eur.

10. Z dôvodu neuhradenia poisťného, poisťná zmluva zanikla dňom 08.11.2022, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 09.11.2022, ktorým ho žalobca zároveň vyzval aj k úhrade dlžného poisťného vo výške 72,86 Eur.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

19. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca súdu preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným uzavretím poisťnej zmluvy Domos Kompakt, poistenie budovy, domácnosti a zodpovednosti za škodu č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.11.2019, na základe ktorého bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi ročné poistné 123,12 Eur rozvrhnuté v štvrtročných splátkach po 30,78 Eur. Poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného ku dňu 08.11.2022. V danom prípade neuhradené poistné predstavuje sumu dvoch štvrtročných splátok vo výške 2 x 30,78 Eur a alikvotnú časť do zániku poistenia do 08.11.2022, spolu celkovo sumu 72,86 Eur, ktorú žalobcovi súd priznal.

Uzavretie poisťnej zmluvy, porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného platiť poistné riadne a včas, ako aj zánik poisťnej zmluvy medzi stranami sporu neboli sporné. Žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil uzavretie poisťnej zmluvy, ani zánik zmluvy z dôvodu neplatenia poistného, či výšku uplatnenej sumy. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, keďže žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal oprávnenosť svojho nároku na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia.

20. Neuhradením poistného v lehote splatnosti sa žalovaný s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťnej zmluvy. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.