

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/154/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204338  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321204338.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času Diagnostické centrum pre deti, Slovinská 1, Bratislava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, C., a otca: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, C., toho času bytom Q. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/154/2021.

II. Diagnostickému centru pre deti, Slovinská 1, Bratislava, sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa umiestnil do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102 a vydal rozhodnutie, ktorým uloží maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm b) zák. č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 13.05.2021, právoplatným dňa 11.06.2021 súd manželstvo I. K. a O. K. rozviedol, mal. deti K.: I. a S. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. I. sumou 100,00 Eur mesačne a na výživu mal. S. sumou 80,00 Eur mesačne. Súd styk otca s mal. deťmi ponechal bez obmedzenia. Mal. I. K. (gen. ako vyššie) bola dňa 19.08.2021 umiestnená na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.08.2021, vykonateľného dňa 12.08.2021 do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Slovinská 1, Bratislava na dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Zo správy Diagnostického centra pre deti Bratislava zo dňa 02.11.2021 vyplýva, že i napriek tomu, že vzťah mal. I.y a jej matky sa zlepšil, domáce prostredie aktuálne mal. I. neposkytuje bezpečné, stabilné prostredie. Mal. I. matku nerešpektuje a v domácom prostredí je naďalej u nej riziko narastania porúch správania. V aktuálnej situácii preto navrhovateľ navrhuje umiestnenie maloletého dieťaťa do centra pre deti a rodiny s pravidelnou prácou s rodinou. V tejto súvislosti navrhovateľ taktiež poukázal i na doteraz neuzavreté

trestné oznámenie týrania blízkej a zverenej osoby. Návrat maloletej do domáceho prostredia by navrhovateľ odporučal až po uzavretí prípadu a stabilizovaní rodiny. Z vyššie uvedených dôvodov bolo navrhovateľom oslovené Centrum pre deti a rodiny Žitavce so žiadosťou o prijatie maloletej do ich zariadenia. CDR Žitavce je s prijatím maloletej do ich zariadenia uzrozmene a súhlasí s ním. Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné, aby súd upravil stav maloletej v zmysle ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku a nariadil vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä so správou Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava zo dňa 2.11.2021 a súhlasom centra s umiestnením maloletého dieťaťa do ich zariadenia zo dňa 09.11.2021, a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá I. (14 rokov) pochádza z manželstva rodičov. I. žila v spoločnej domácnosti s rodičmi a s bratom S. (2009). V januári 2021 matka podala trestné oznámenie na otca z dôvodu dlhoročného rodinného násillia, otec fyzicky napádal matku i deti, od 01-07/2021 bol otec vo vyšetrovacej väzbe. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 13.05.2021, právoplatným dňa 11.06.2021 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, mal. deti I. a S. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na ich výživu a styk otca s maloletými deťmi ponechal bez obmedzenia. S poukazom na skutočnosť, že v rodine sú dlhodobo neriešené problémy a rodina prechádza zložitým obdobím plným zmien a nových situácií, s ktorými sa musia vysporiadať, Úrad vydal dňa 15.04.2021 odporúčanie na vykonávanie opatrení terénnou formou prostredníctvom Centra Slniečko, n.o. v Nitre z dôvodu, že v rodine pretrvávajú strach a neistota. Napriek snahe matky, deti nemajú pocit istoty, bezpečia a ochrany. Situácia v rodine je chaotická a nestabilná. Matka má strach zadávať maloletej hranice (napríklad maloletá fajčí v prítomnosti matky, matka ju neupozorní, bojí sa jej fajčenie zakázať, alebo maloletá bez súhlasu matky objedná oblečenie prostredníctvom internetu, matka jej ho zaplatí). Matka má strach jej niečo zakázať alebo nedovoliť, aby nedostala záchvat. U maloletej ide najmä o napätie, výskyt sebapoškodzovania (škrtenie, rezné rany), vystavovanie sa rizikovým situáciám, absencie v škole, záškoláctvo, nedôvera, zvracanie a podobne. Rodina nemá významnú podporu okolia ani širšej rodiny. Maloletá bola dňa 22.07.2021 opätovne hospitalizovaná na pedopsychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Nitre, nakoľko mala opakovane afektívny záchvat s obrazom až disociatívnej poruchy. S poukazom na správu nemocnice a z dôvodu, že u maloletej pretrvávajú psychické problémy, začali sa prejavovať poruchy správania spočívajúce v manipulatívnom správaní, suicidálnych vyhrážok, útekov z domu, nerešpektovaní matky, používaní vulgarizmov voči matke, nevhodnej partii kamarátov, údajnej konzumácii alkoholických nápojov v partii kamarátov, fajčení a skutočnosť, že matka žiadala o umiestnenie maloletej do diagnostického centra, bolo potrebné maloleté dieťa umiestniť za účelom vykonania odbornej diagnostiky. Z vyššie uvedených dôvodov tunajší súd na návrh navrhovateľa uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.8.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava, na dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa do zariadenia.

Zo správy Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava zo dňa 2.11.2021 vyplýva, že i napriek tomu, že vzťah maloletého dieťaťa a matky sa zlepšil, aktuálne domáce prostredie maloletej neposkytuje bezpečné, stabilné prostredie. Maloletá matku nerešpektuje a v domácom prostredí je naďalej u nej riziko narastania porúch správania. V aktuálnej situácii sa centrum prikláňa k umiestneniu maloletej do centra pre deti a rodiny s pravidelnou prácou s rodinou. V tejto súvislosti centrum poukázalo i na neuzavretie trestné oznámenie týrania blízkej a zverenej osoby, a preto návrat maloletej do domáceho prostredia odporúča po uzavretí prípadu a stabilizovaní rodiny.

5. Z vyjadrenia centra zo dňa 9.11.2021 vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľa Centrum pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102 vyslovilo svoj súhlas s dočasným umiestnením maloletého dieťaťa do ich starostlivosti.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania

alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, ktorým súd dočasne umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z podaného návrhu navrhovateľa, ako aj z jeho príloh, najmä zo správy Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava zo dňa 2.11.2021 vyplýva, že i napriek tomu, že vzťah maloletého dieťaťa a matky sa zlepšil, aktuálne domáce prostredie maloletej neposkytuje bezpečné, stabilné prostredie. I. matku nerešpektuje a v domácom prostredí je naďalej u nej riziko narastania porúch správania. V aktuálnej situácii sa centrum prikláňa k umiestneniu maloletej do centra pre deti a rodiny s pravidelnou prácou s rodinou. V tejto súvislosti centrum poukázalo aj na trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby začaté na základe oznámenia podaného matkou maloletého dieťaťa, ktoré nie je doposiaľ ukončené, a aj preto návrat maloletej do domáceho prostredia navrhovateľ odporúča až po uzavretí prípadu a stabilizovaní rodiny. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že pobyt maloletej v centre je v jej najlepšom záujme. Pobytom v takomto zariadení bude maloletému dieťaťu poskytovaná psychologická, psychoterapeutická, výchovná, zdravotná a sociálna starostlivosť, zároveň jeho dočasné umiestnenie v centre mu pomôže osobnostne dozrieť, nájsť si cestu k rodine, k vzdelávaniu, ako aj k pozitívnej hodnotovej orientácii. Pre úplnosť je nutné dodať, že centrum, do ktorého bude maloletá umiestnená, je zariadenie, ktorého účelom je napomáhať umiestneným maloletým deťom viesť riadny život, aby mali možnosť začleniť sa do spoločnosti a zároveň ich chrániť pred vplyvom okolia, ktoré na ne negatívne pôsobí.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti centra pre deti a rodiny, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uložil Diagnostickému centru pre deti Bratislava, do ktorého bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce.

25. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

26. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickejšchránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.