

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120246439
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6120246439.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: B. Q., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpeného: AK PITOŇÁKOVÁ, s.r.o., so sídlom Slovenská 5/B, 080 01 Prešov, IČO: 53 584 139, o zaplatenie 10.972,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 10.972,60 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2016 úver vo výške 11.180 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými podmienkami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 18.06.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 25.07.2017. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7dňovej lehote od doručenia dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 02.08.2017 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a žalobcom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 10.972,60 eur s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.07.2020, v ktorom uviedol, že uplatňovaný nárok je nedôvodný, neopodstatnený, neuznal ho. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Žiadal, aby súd z úradnej moci vykonal kontrolu úverovej zmluvy. Navrhol zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný, odmietnuť žalobu ako nedôvodnú a zaviazat' žalobcu na úhradu trov konania.

4. Právny zástupca žalobcu sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.08.2020. Uviedol, že pokiaľ ide o námietku premlčania, premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 02.08.2017 a žalovaná pohľadávka bola dňa 17.02.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3ročnej premlčacej doby. Žalovaným namietanú bezúročnosť úveru považoval za irelevantnú, nakoľko žalobca si uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, teda neuplatňuje si nárok na úroky a poplatky.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.09.2020, podľa ktorého chcel, aby súd vykonal kontrolu úverovej zmluvy z úradnej moci a povinnosti, pretože nárok žalobcu považoval za nedôvodný. Navrhol zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný, odmietnuť žalobu ako nedôvodnú a zaviazat' žalobcu na úhradu trov konania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a dali súhlas s prejednaním veci v neprítomnosti. Z uvedených dôvodov postupom podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Na nariadených pojednávaniach súd v súlade s § 204 CSP oboznámil podania strán sporu a listinné dôkazy: návrh na č.l. 5-7, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ na č.l. 8-12, európske informácie o spotrebiteľskom úvere na č.l. 12-15, žiadosť o flexipôžičku na č.l. 16-18, predbežná žiadosť o flexipôžičku na č.l. 19-21, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky na č.l. 22, dodatok k tiketu pre refinancovanie úveru na č.l. 23, zoznam dokladov k flexipôžičke na č.l. 24, dohoda o zmene pracovnej zmluvy na č.l. 25, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva na č.l. 26-27, zmluva o spotrebiteľskom OTP Expres úvere na č.l. 28-32, zmluva o spotrebiteľskom OTP refinanc exprese na č.l. 33-37, e-mail na č.l. 39, podací hárok na č.l. 40, výzva na zaplatenia pohľadávky na č.l. 41, podací hárok na č.l. 42-43, všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na č.l. 44-46, výpis z úverového účtu na č.l. 47, pokus o zmier na č.l. 48, poštový podací hárok na č.l. 49-50, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru na č.l. 51, doručenka č.l. 52, zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 53-57, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok na č.l. 58, oznámenie o postúpení pohľadávok na č.l. 59, odpor na č.l. 75-77, odpor na č.l. 85-91, návrh na pokračovanie v konaní na č.l. 101-102, vyjadrenie žalovaného na č.l. 188 - 190, vyjadrenie žalobcu na č.l. 193-195, vyjadrenie žalovaného na č.l. 202, a ďalší obsah spisu, pričom na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

8. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na splatenie spotrebiteľských úverov. V zmluve boli dojednané tieto podmienky: výška úveru 11.180 eur, lehota splatnosti 96 mesiacov, čerpanie úveru jednorazovo dňa 28.10.2016, celkový počet splátok 96, dátum prvej anuitnej splátky 28.11.2016, dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) 28.10.2024, výška úrokovej sadzby 14,40 % p.a. platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 184,17 eur, z toho mesačná splátka poistného 0 eur, výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby 14,40 % p.a. platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby 196,77 eur z toho mesačná splátka poistného 0 eur.

9. Ďalej súd zistil, že pod článkom I., bodom 1. je spotrebný úver určený na splatenie zostatku spotrebiteľských úverov:

- č. XXX/XXXX/XXSU poskytnutý U. K. A., Q..A., výška zostatku úveru 2.778 eur, účet pre čerpanie A., K.: U.,
- č. XXXXXXXXXXXXRSU poskytnutý U. K. A., Q..A., výška zostatku úveru 1.519 eur, účet pre čerpanie A., K.: U.,
- č. XXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý Z. Ú. K., Q..A., výška zostatku úveru 3.921 eur, účet pre čerpanie A., K.:A.,

- č. XXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý Z. Ú. K., Q..A., výška zostatku úveru 2.962 eur, účet pre čerpanie A., K.:A..

10. K zmluve ako doklady o príjme boli predložené : dohoda o zmene pracovnej zmluvy (pracovná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorej boli mzdové podmienky 202,50 eur, a potvrdenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok vo výške XX,XX. eur mesačne.

11. Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný je A. bez vyživovacej povinnosti, býva u P., je zamestnaný na dobu určitú s čistým príjmom XXX eur mesačne a XX eur mesačne.

12. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 09.05.2017 označeným ako Tretia upomienka - pokus o zmier vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy 606,69 eur.

13. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 19.06.2017 vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru 11.630 eur, nakoľko vyhlásil predčasnú splatnosť. Predmetné podanie bolo odoslané žalovanému na adresu ním uvedenú.

14. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19.11.2019. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 29.11.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, ktoré mu odoslal podľa priloženého podacieho hárka dňa 29.11.2019.

15. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 19.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 17.796,93 eur do 29.12.2019. Predmetná výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú dňa 19.12.2019 podľa priloženého podacieho hárka.

16. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.03.2020 platobný rozkaz sp. zn. 29Up/391/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 10.972,60 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 10.972,60 eur od 02.08.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

17. Podaním doručeným súdu dňa 27.03.2020 a 20.05.2020 podal žalovaný včas odpor proti platobnému rozkazu.

18. Na výzvu súdu zo dňa 20.05.2020 predložil právny zástupca žalobcu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

19. Dňa 10.06.2020 bol tunajšiemu súdu postúpený spis na ďalšie konanie.

20. Žalovaný na nariadenom pojednávaní konanom dňa 08.12.2020 uviedol, že v zmluve absentuje rozlíšenie na jednotlivých splátkach na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bez úročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Neprijateľná zmluvná podmienka je aj poplatok za spracovanie úveru vo výške 223,60 Eur. Obchodné podmienky mu neboli vysvetlené a ani nedostal priestor a ani čas na prečítanie. Obchodné podmienky neboli dodané k úverovej zmluve. Videl ich po prvý krát priložené k návrhu na vydanie platobného rozkazu. V zmluve je uvedená výška Ročnej percentuálnej miery nákladov z voliteľnej služby vo výške 16,10 %. Reálna výška RPMN je 13,09 % vypočítaná na základe online kalkulačky MS SR. Je to odplata pre žalobcu o sumu 1.433,20 Eur viac. Námieta premlčania je opodstatnená, nakoľko podľa úverového výpisu od žalobcu posledná splátka bola zaplatená dňa 16.02.2017 a návrh na vydanie platobného rozkazu bolo podané dňa 17.02.2020. Žiadal, aby úverovú zmluvu vyhlásil za bez úročnú, bez poplatkov a premlčanú. Pracuje v L. M. Q. C. s minimálnou mzdou. Úver bol na refinancovanie predchádzajúcich úverov. Začal uhrádzať dlh k číslu úverovej zmluvy, splácal som po 63,- eur mesačne. Možno už aj dva a pol roka tak splácam na účet VÚB. Vie to preukázať aj výpismi z účtu.

21. Následne na výzvu súdu, aby sa žalobca vyjadril ku skutkovým tvrdeniam žalovaného predneseným na pojednávaní dňa 8.12.2020 a doplnil skutkové tvrdenia, v akej výške boli realizované úhrady žalovaným do zosplatenia úveru s predloženým rozpisom uvedených úhrad, žalobca žiadne

skutočnosti neuviedol len to, že boli realizované transakcie 184,17 eur 6.12.2016, 184,23 eur 18.1.2017 a 184,35 eur 16.2.2017.

22. Žalovaný na nariadenom pojednávaní konanom dňa 10.06.2021 uviedol, že má viacero dlžôb, preto platí oddĺžovacej spoločnosti N. B. A.P.U., ktorým zasiela platby a tie ich pomerne rozdeľujú medzi veriteľov. Pomáhali mu aj so spisovaním návrhu. Má aj veriteľa U. K.. Začalo to prvým úverom od Z., to bolo v roku 2015, okolo 1.600,- EUR. Následne sa bral úver z U.. To bol už vlastne refinančný úver na vyplatenie Z.. Potom Z. ponúkla ďalšie úvery, čo bral kvôli tej zdravej výžive. Chcel ich za účelom rozbehnutia podnikania ako súkromná osoba. Z toho vznikli dlhy. Každý jeden úver platil. Pracoval ako C. s veľmi nízkym príjmom do XXX,- EUR. Mal nedostatok peňazí na ďalšie veci, keďže musel splácať úvery a dostal sa do dlhovej pasce. Tá spoločnosť, ktorej uhrádza platby, to platí VÚB, ale banka neprijíma tieto platby, ale vracia ich na účet. K tej spoločnosti sa dostal cez internet. Má s nimi uzatvorenú mandátnu zmluvu. V čase, keď mal príjem, tak tej spoločnosti platil po 150,- EUR. Chcel refinancovať úver, avšak na tú sumu, ktorú poskytovali, nemal dostatočný príjem. Chcel požiadať o vyššiu sumu, aby sa zbavil všetkých úverov, aby platil len jeden úver. Okrem toho bral aj malé úvery.

23. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Csp/52/2019 súd zistil, že vo veci žalobcu: C. Č. Q. A. P. A.P.U., Č. Q. XXX/X, XXXXX I. C., T.: XXXXXXXX, Č. P., J. Š. Q.Á. C. A.P.U., U. J., T.: XX XXX XXX, G. A.. N. XX/XX, O. XXX XX, proti žalovanému B. Q., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXX/XX, P., o zaplatenie 2.703,83 eur s príslušenstvom rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1Csp/52/2019-187 zo dňa 12.8.2020 bolo konanie v časti o zaplatenie nad sumu 2.086,17 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.086,17 eur od 20.10.2017 do zaplatenia zastavené a žalovanému bola uložená povinnosť žalobcovi zaplatiť 2.086,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.10.2017 do zaplatenia, v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia. Žalobcovi bol voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci a to vo výške 54,32 %. V odôvodnení rozhodnutia súd okrem iného konštatoval, že zmluva neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zák. č. 129/2010 Z.z. a to najmä podľa písm. aa/ - chýbajúce označenie zmluvy slovným spojením „spotrebiteľský úver“, písm. k/ - nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa údajov uvedených v zmluve (uvedená suma 4209,10 eur, správne podľa počtu splátok a ich výšky uvedených v čl. IV bod 1 Zmluvy je suma 4.180,43 eur). Možno tiež polemizovať o určitosti dojednania o trvaní zmluvy uvedenom v čl. IX bod 3 zmluvy (písm. f/ cit. zák. ust.). Následkom uvedeného je, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zák. (dlh na istine preto činí 2.086,17 eur). Napokon aj sám žalobca žiadal o priznanie tejto sumy s príslušenstvom. Ostatné náležitosti v zmysle cit. ust. § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva obsahuje. Aktívna legitímácia žalobcu je daná na základe postúpenia pohľadávky za dodržania ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách (výzva banky zo dňa 3.10.2017).

24. Po oboznámení pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Csp/52/2019 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie k možnému posúdeniu neplatnosti zmluvy k možnému posúdeniu neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“, zo dňa XX.XX.XXXX, P. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, z dôvodu, že zo spisu 1Csp/52/2019 vyplýva, že predmetný úver zo zmluvy č. XXX/XXXX/XXSU, nemal byť refinancovaný a teda aj údaj o výške úveru a tým pádom aj všetky naňho nadväzujúce údaje v zmluve o úvere, nekorešponujú s touto skutočnosťou. Žalobca vo vyjadrení k uvedenej výzve uviedol, že aj z predložených dôkazov je zrejmé, že zmluva, nároky z ktorej sú predmetom tohto konania bola uzavretá platne. Žalovanému bol jeho právnym predchodcom poskytnutý úver určený na splatenie zostatkov iných spotrebiteľských úverov, vrátane úveru XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutého mu spoločnosťou U. K.. Za účelom preukázania, že úver bol poskytnutý platne sme požiadali nášho právneho predchodcu o listinný dôkaz preukazujúci poukázanie plnenia zo strany jeho právneho predchodcu spoločnosti U. K., ktorý v konaní predloží. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že súdne konanie 1Csp/52/2019 sa začalo až po uzatvorení zmluvy medzi žalovaným a našim právnym predchodcom, pričom sa javí, že toto konanie vôbec nemalo byť začaté, keďže nárok v zmysle nami predložených dôkazov v danom čase neexistoval. Ako je zrejmé aj z predloženého výpisu z účtu - žalovaný splátky nehradil riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nezaplatených splátok výzvou zo dňa 09.05.2017. Spolu s výzvou nášho právneho predchodcu zo dňa 09.05.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ sme súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky P.

dňa 09.05.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 28.05.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť od 25.09.2017 a žaloba bola podaná na súd 03.02.2020, tak uplatnený nárok v upravenom rozsahu premlčaný nie je.

25. Právny zástupca žalovaného na nariadenom pojednávaní konanom dňa 12.10.2021 uviedol, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, a taká zmluva, u ktorej nie je možné požadovať predčasné splatenie úveru. V čase uzatvorenia zmluvy boli v platnosti ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch § 7 ods. 1, 15 vyplýva, že veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch odsek 2, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 odsek 1, sa úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pritom za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmach, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy. Poukazujem na to, že zo zmluvy o úvere resp. žiadosti úveru vyplýva, že žalovaný mal v čase uzatvorenia zmluvy príjem XXX,- eur z pracovného pomeru, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú a poberal T. V. Z. Z. XX,- eur. Zo zmluvy, ani z listín priložených žalobcom nevyplýva, aby právny predchodca skúmal výšku výdavkov žalovaného. Poukazujem na to, že súčasťou spisu je aj pracovná zmluva žalovaného, ktorá bola doručená právnemu predchodcovi žalobcu, z ktorej vyplýva, že príjem z pracovnej zmluvy nie je XXX,- eur ale iba XXX,- eur. Na základe uvedených dôkazov o príjme je zrejme, že právnemu predchodcovi žalobcu muselo byť zrejme, že žalovaný svoj úver nebude spôsobilý splácať. Tieto skutočnosti svedčia, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov ako taký, u ktorého nie je možné vyhlásiť predčasnú splatnosť. Neboli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti stanovené § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je potrebné v lehote nie kratšej ako 15 dní pred samotným zosplatením upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia tohto práva. Žalobca nepreukázal, žeby takéto upozornenie bolo žalovanému doručené. V spise sa nachádza iba doklad o tom, že nejaká zásielka mala byť podaná na poštu, avšak z neho nie je zrejme, o akú zásielku išlo a či vôbec bola doručená. Oznámenie o predčasnom splatení, ktoré sa nachádza v spise, je právny úkon nezrozumiteľný a neurčitý. Nie je z nej zrejme, z akých konkrétnych dôvodov žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť, k akému omeškaniu došlo, pri akých splátkach, v akej výške a v akej lehote mali byť tieto splatné. Vzhľadom k tomu, že v čase, keď bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom neexistovala pohľadávka, ktorá bola postúpená, nakoľko k postúpeniu došlo v rozpore s § 525 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca vo veci nie je aktívne, vecne legitimovaný a to je dôvod na zamietnutie žaloby.

26. Právny zástupca žalobcu v podaní doručeným súdu dňa 12.11.2021 uviedol, že čo sa týka bonity žalovaného, v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, záväzkoch, a aj ďalšie potrebné informácie. Spolu s výzvou nášho právneho predchodcu zo dňa 09.05.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ sme súdu predložili aj podací hárkok, z ktorého je zrejme, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky P. dňa 09.05.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený.

27. Právny zástupca žalovaného na nariadenom pojednávaní konanom dňa 16.11.2021 uviedol, že čo sa týka skúmania bonity, žalobca neuviedol žiadne nové skutočnosti. Trval na tom, že bonita nebola skúmaná s odbornou starostlivosťou. Poukázal na výšku príjmu a pracovnú zmluvu, ktorú predložil. V tom čase mal príjem XXX,- eur a zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, teda ak bonitu skúmal, uzavreli zmluvu napriek tomu, že musel byť vedomý, že nebude klient spôsobilý poskytnuté peniaze splácať. Čo sa týka tvrdenia o tom, že dokladom o doručení, resp. o oboznámení sa so zásielkou má byť podací hárkok, poukázal na to, že judikát NS, na ktorý žalobca poukazuje v tejto veci, nie je použiteľný, pretože nebolo preukázané, aby táto zásielka bola doručená na adresu, len že mala byť odoslaná. Tieto veci nie je možné stotožňovať. Navyše poznamenal, že na predchádzajúcom pojednávaní tvrdil, že žalobca v tejto veci nie je aktívne vecne legitimovaný a preto je zmluva o postúpení pohľadávky podľa jeho

názoru neplatná pre nesplnenie zákonom stanovených náležitosti, na ktoré poukazovali na minulom pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti nepovažoval potrebné opätovne na to poukazovať. Žaloba je nedôvodná, nakoľko žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný a preto navrhol, aby súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

29. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa § 7 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banka sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

33. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

34. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) , ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a , banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

35. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §

9 ods. 1 , b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) , s) , z) a aa) , c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

37. Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,21a) upravujúcich konkurzné konanie,22) alebo ide o prechod pohľadávky z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,6) na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu,6) s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

38. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

42. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa XX.XX.XXXX plynie, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky žalovanému ako spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, použije na dohodnutý účel, pokiaľ bol účel dohodnutý, zaplatí úroky, poplatky a ďalšie záväzky podľa zmluvy. Išlo o spotrebiteľský úver na splatenie spotrebných

úverov, pričom zmluva mala nasledovné náležitosti: výška úveru 11180 eur, lehota splatnosti 96 mesiacov, druh úrokovej sadzby fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru jednorazovo 28.10.2016, celkový počet splátok 96, dátum prvej anuitnej splátky 28.11.2016, dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) 28.10.2024, doba trvania úverovej zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby 12,40 % ročne, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 184,17 eur, z toho mesačná splátka poistného 0,00 Eur. Spotrebný úver je určený na splatenie zostatku spotrebných úverov: X) Č.. XXX/XXXX/XX A. poskytnutý spoločnosťou U. K. A., Q..A.., výška zostatku úveru 2.778 Eur, účet pre čerpanie A., K.: U., 2) č. XXXXXXXXXXXXRSU poskytnutý spoločnosťou U. K. A., Q..A.., výška zostatku úveru 1.519 Eur, účet pre čerpanie A., K.: U., 3) č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý spoločnosťou Z. Ú. K., Q..A.., výška zostatku 3.921 Eur, účet pre čerpanie A., K.: A., 4) č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, poskytnutý spoločnosťou Z. Ú. K., Q..A.., Z.ýška zostatku 2.962 Eur, účet pre čerpanie A., K.: A.. Ďalej zmluva v bode 3 obsahuje ďalšie podmienky a to RPMN 13,81 % vypočítaná z údajov: celkové náklady dlžníka 6.723,92 eur, z toho výška úrokovej sadzby 12,40 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 223,60 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 184,17 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 11180 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 17.903,92 eur, z toho výška istiny 11180 eur, výška celkových nákladov dlžníka 6.723,92 eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 9,22 %. Odplata, výška odplaty podľa zmluvy 14,40 %, najvyššia prípustná výška odplaty 20,20 %.

43. Z predbežnej žiadosti o flexipôžičku č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX plyní, že požadovaná výška úveru bola vo výške 15.200 eur, doba splatnosti úveru 96 mesiacov, refinancované úvery: a) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - OTP banka Slovensko, a.s., pôvodná výška úveru 2.940 eur, zostatok úveru 2.700 eur, mesačná splátka úveru 39,07 eur, b) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - OTP banka Slovensko, a.s., pôvodná výška úveru 1.623 eur, zostatok úveru 1.500 Eur, mesačná splátka úveru 24,09 eur, c) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodná výška úveru 4.020 eur, zostatok úveru 3.945 eur, mesačná splátka úveru 73,05 eur, d) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - Všeobecná úverová banka, a.s. pôvodná výška úveru 3.090 eur, zostatok úveru 2.985 Eur, mesačná splátka úveru 58,68 eur. Ohľadom finančnej situácie žiadateľa sú v žiadosti uvedené nasledovné údaje: čistý príjem - posledný mesiac XXX Eur, čistý príjem - predchádzajúci mesiac XXX Eur, čistý príjem - ďalší predchádzajúci mesiac XXX Eur. Ohľadom pomerov žiadateľa je uvedená informácia, že býva v nehnuteľnosti rodičov a má paušál na mobilný telefón, pričom je zamestnaný od XX/XXXX, s ďalšími údajmi: pracovný pomer na dobu určitú do XX/XXXX, odvetvie O. O. Z. A. Q. U., I., P. Q. R. P.. Žiadne ďalšie údaje ohľadom záväzkov a výdavkov žalovaného v žiadosti uvedené a zaškrtnuté nie sú.

44. Zo žiadosti o flexipôžičku č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z toho istého dňa, teda XX.XX.XXXX plynú však už iné údaje o výškach zostatkov úveru a mesačných splátok úveru, a to že požadovaná výška úveru bola vo výške 15.200 eur, doba splatnosti úveru 96 mesiacov, refinancované úvery: a) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodná výška úveru 4.020 eur, zostatok úveru 3.921 eur, mesačná splátka úveru 74 eur, b) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - OTP banka Slovensko, a.s., pôvodná výška úveru 1.623 eur, zostatok úveru 1.519 eur, mesačná splátka úveru 25 eur, c) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - OTP banka Slovensko, a.s., pôvodná výška úveru 2.940 eur, zostatok úveru 2.778 eur, mesačná splátka úveru 42 eur, d) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - Všeobecná úverová banka, a.s. pôvodná výška úveru 3.090 eur, zostatok úveru 2.962 Eur, mesačná splátka úveru 57 eur. Ohľadom finančnej situácie žiadateľa sú v žiadosti uvedené nasledovné údaje: čistý príjem - posledný mesiac XXX Eur, čistý príjem - predchádzajúci mesiac XXX Eur, čistý príjem - ďalší predchádzajúci mesiac XXX Eur. Ohľadom pomerov žiadateľa je uvedená informácia, že býva v G. a má paušál na mobilný telefón, pričom je zamestnaný od XX/XXXX, s ďalšími údajmi: pracovný pomer na dobu určitú do XX/XXXX, U. O. O. Z. A. Q. U., I., P. Q. R. P.. Žiadne ďalšie údaje ohľadom záväzkov a výdavkov žalovaného v žiadosti uvedené a zaškrtnuté nie sú.

45. Z predbežnej žiadosti o flexipôžičku č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX plyní, že požadovaná výška úveru bola vo výške 15.200 eur, doba splatnosti úveru 96 mesiacov, refinancované úvery: a) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodná výška úveru 4.020 eur, zostatok úveru 3.921 Eur, mesačná splátka úveru 74 eur, b) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - OTP banka Slovensko, a.s., pôvodná výška úveru 1.623

eur, zostatok úveru 1.519 Eur, mesačná splátka úveru 25 eur, c) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - OTP banka Slovensko, a.s., pôvodná výška úveru 2.940 eur, zostatok úveru 2.778 Eur, mesačná splátka úveru 42 eur, d) typ pôvodného úveru - spotrebný úver poskytnutý bankou - Všeobecná úverová banka, a.s. pôvodná výška úveru 3.090 eur, zostatok úveru 2.962 Eur, mesačná splátka úveru 57 eur. Ohľadom finančnej situácie žiadateľa sú v žiadosti uvedené nasledovné údaje: čistý príjem - posledný mesiac XXX Eur, čistý príjem - predchádzajúci mesiac XXX Eur, čistý príjem - ďalší predchádzajúci mesiac XXX Eur. Ohľadom pomerov žiadateľa je uvedená informácia, že býva v G. a má paušál na mobilný telefón, pričom je zamestnaný od XX/XXXX., s ďalšími údajmi: pracovný pomer na dobu určitú do XX/XXXX, odvetvie O.. Žiadne ďalšie údaje ohľadom záväzkov a výdavkov žalovaného v žiadosti uvedené a zaškrtnuté nie sú.

46. Zo zoznamu dokladov k Flexipôžičke (čl. 24-25 spisu) plynie, že k žiadosti žiadateľom bol predložený doklad totožnosti (fotokópia občianskeho preukazu) a výmer sociálnej poisťovne o priznaní dôchodku. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.10.2016 vyplýva, že žalovaný má uzavretú pracovnú zmluvu so spoločnosťou O. W., A..P..U.. s dohodnutým obsahom pracovnej zmluvy, na základe, ktorej má žalovaný príjem od 1.10.2016 vo výške XXX,XX eur. Z potvrdenia o výplate dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne zo dňa 16.8.2016 plynie, že žalovaný poberá T. vo výške XX,XX Eur. Žiadne iné doklady o príjme, resp. výdavkoch neboli žalobcom predložené ani ním tvrdené, aby ich skúmal.

47. Zo zmluvy o spotrebiteľskom OTP Expres úvere zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že žalovanému bol poskytnutý OTP Bankou Slovensko, a.s. spotrebiteľský úver bezúčelový v sume 1.623 eur s úrokovou sadzbou 9,63 % s tým, že zmluvné strany si dohodli splácanie istiny úveru s úrokmi v mesačných anuitných splátkach nasledovne: 1. splátka 24,09 eur, termín splátka 15.1.2016, 2.-95. splátka 24,09 eur 15. deň v mesiaci, 96. splátka 24,09 eur dňa 15.12.2023, konečná splatnosť 15.12.2023, predpokladaná doba trvania zmluvy 96 mesiacov. RPMN bola uvedená vo výške 9,78 % (pričom podľa výpočtu RPMN <https://www.fininfo.sk/fininfo/fiq/financne-kalkulacky/kalkulacka-rpmn/> na základe vstupných údajov zo zmluvy o výške pôžičky 1.623 eur, dátume pôžičky 15.12.2015, periodicite splátok mesačne, počtom splátok 96, výške splátok 24,09 eur, by mala byť podľa tohto výpočtu uvedená vo výške 9,37 % (čoho nesprávnym uvedením údajov RPMN dôsledkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ako aj pri samotnej absencii uvedenia všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN, ak mali byť iné, resp. použité ďalšie údaje, čo pri údajoch o RPMN uvedených nie je a teda nie je zrejmé, aké údaje zahrnul veriteľ do výpočtu RPMN - § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“).

48. Zo zmluvy o spotrebiteľskom OTP Refinanc Expresse zo dňa XX.XX.XXXX XXX/XXXX/XXSU uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným vyplýva, že OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla žalovanému na jeho žiadosť spotrebiteľský úver vo výške 2.940,- eur, ktorý sa zaviazal splácať spolu s prísl. (istinu, úrok, prísl., poplatky). V zmluve uvedené údaje : anuitná splátka v sume 39,07 eur mesačne, splatných od 25.1.2016, k 25. dňu v mesiaci, počet 106, 107. splátka splatná dňa 25.11.2024 v sume 39,01 eur, RPNM 8,96 %, úrok 8,36 % ročne (zľava 2 %,v prípade porušenia podmienok je banka oprávnená zvýšiť úrokovú sadzbu), celková čiastka zaplatená dlžníkom 4.209,10 eur, priemerná hodnota RPNM 15,33 %, odplata 8,36 %, najvyššia prípustná výška odplaty 21,94 %, bez zabezpečenia, poplatok za spracovanie úveru 0 eur, upomienky 25 eur, účel - refinancovanie úveru v VÚB, a.s.. Ďalšie poplatky upravené v čl. v zmluve. V čl. VII upravené porušenie zmluvných povinností - oi. podstatné porušenie povinnosti dlžníka sa považuje za neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne ich splatnosti, dôsledkom čoho je oi. aj vyhlásenie úveru za splatný jednorázovo, pričom dlžník je povinný zaplatiť nesplatený úver s úrokmi, poplatkami a prísl. v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení úveru za splatný. Zmluva sa uzatvára na celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich, záväzky zo zmluvy zanikajú ich splnením. Dlžník prijíma rozhodcovskú zmluvu. Adresa veriteľa je adresou na uplatnenie reklamácie a sťažnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1Csp/52/2019-187 zo dňa 12.8.2020 bolo rozhodnuté o nároku z tejto zmluvy, pričom súd konštatoval jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

49. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ) spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

50. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

51. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

52. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

53. Podľa § 7 ods.4 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banka sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

54. Podľa § 7 ods.15 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

55. Podľa § 7 ods.16 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a , b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) , ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a , banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

56. Podľa § 9 ods.2 písm. f) ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

57. Podľa § 9 ods.2 písm. k) ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

58. Podľa § 11 ods.1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 , b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) , s) , z) a aa) , c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou

veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

59. Podľa § 11 ods.2 zákona ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

60. Podľa § 15 ods.1 zákona ZoSÚ zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

61. Z § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania sa za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

62. Vychádzajúc z § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta veriteľom. Pokiaľ si veriteľ uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na veriteľovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovaného náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z. z. a o priemerných výdajoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

63. Veriteľ v zmysle § 7 a 11 zákona o spotrebiteľských úveroch je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru alebo dlhodobo ochorie. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácie dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané

informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/107/2018).

64. Čo sa týka predloženia listín preukazujúcich splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, právny zástupca žalobcu v podaní doručeným súdu dňa 12.11.2021 uviedol, že v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, záväzkoch, a aj ďalšie potrebné informácie. Predložil však len kópiu dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX J. V. XX.XX.XXXX, podľa ktorej boli mzdové podmienky XXX,XX eur, spolu s potvrdením Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok vo výške XX,XX eur mesačne.

65. Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú žalobca považuje za základ, od ktorého odvodzuje svoj nárok, je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

66. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

67. Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

68. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

69. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená za neštandardných okolností. Žalovaný postupne zobral celkovo 4 úvery, pričom dojednávanie úverov bolo intenzívne v priebehu roka 2015, pričom nielen zo zmlúv s OTP Bankou Slovensko, a.s. je zrejmé, že dojednávanie úverov bolo značne intenzívne a medzi jednotlivými úvermi boli veľmi krátke obdobia.

70. Nový úver za vysokú cenu je síce vnímaný zo strany spotrebiteľa ako záchranný produkt, no v skutočnosti, ak je spotrebiteľ vo finančnej tiesni a berie úver, aj keď nemá na jeho splatenie a spolieha sa na prax veriteľa, že po čiastočnom zaplatení sa bude „vec riešiť novým úverom“, tak takýto

postup veriteľa je bez odbornej starostlivosti a ide obojstranne o nezodpovedný postup. Kým však na strane spotrebiteľa ide o tieseň vytvorenú tlakom z viacerých úverov, tak zo strany dodávateľa ide o postup bez odbornej starostlivosti, ktorý civilistika zohľadňuje pri vyhodnocovaní vadnosti právneho úkonu. Veriteľ musí počítať s vyvodením dôsledkov zo strany súdu súvisiacich s podcenením bonity dlžníka. Je neakceptovateľné, aby sa spotrebiteľom poskytovali úvery do takej miery, že na dlhé až viacročné obdobia sa spotrebiteľia nezodpovednou úverovou praxou veriteľov zaúverujú až do nezvládnuteľných rozmerov. Opatrenia súdu sú v takýchto prípadoch plne kompatibilné s cieľmi smernice o spotrebiteľských úveroch (bod 26 preambuly).

71. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ho skutočne zaujímala bonita žalovaného, keď ho zaujímali len príjmy, ktoré pri vzatí do úvahy výšku úverovej splátky, boli násobne pod úrovňou životného minima, bez ako už bolo uvedené vyššie a či za takého stavu je zvládnuteľné plniť záväzky z úverového vzťahu. Pokiaľ ide o určitú mieru ľahkomyseľnosti žalovaného, súd prvej inštancie považuje aj ľahkomyseľnosť dlžníka za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privodiť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ žalobca využil takúto ľahkomyseľnosť, musí niesť dôsledky, a to aj pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver (viď podporne odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/3/2011).

72. Nielen zo zmlúv týkajúcich sa refinancovania, ale aj zo zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že posúdenie bonity žalovaného nespĺňalo ani minimálne štandardy. Tu treba pripomenúť odbornú starostlivosť dodávateľa, pričom nemožno vychádzať len z tvrdení, či čestného prehlásenia spotrebiteľa, ak tieto nie sú podopreté konkrétnymi podkladmi a nestačí mať preukázaný len príjem spotrebiteľa, lebo zákon jasne hovorí o preverení údajov nielen o príjme, ale aj o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, čo tu žalobca nepreukázal, že náležite preveril. Ak sa veriteľ uspokojí len s tvrdením žalovaného, je to nepostačujúce, keďže nejde o náležité preverenie bonity. Žalobca teda ničím nepreukázal preverenie výdavkov žalovaného, hoci to zákon jasne vyžadoval. Vzhľadom na uvedené má za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa zistiť konkrétnu výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Odborná starostlivosť navyše predpokladá, aby údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, veriteľ overil, resp. dlžník objektívne podložil (podporne viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.19Co/130/2019).

73. Pre porovnanie podľa rakúskej právnej úpravy je neplatný právny úkon, ak niekto využije ľahkomyseľnosť, stav núdze, slabomyseľnosť, neskúsenosť alebo rozrušenie mysle iného takým spôsobom, že sebe alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere (§ 879 ABGB ods. 2 č.4).

74. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dáť sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

75. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi, pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru (NS ČR 21Cdo/1484/04).

76. V danom prípade súd nemohol prehliadnúť skutočnosť, že právny predchodca žalobcu postupoval nedbanlivo, ak dostatočne neoveril životné náklady, dlhy a celkovú bonitu spotrebiteľa úverovej zmluvy. Dlhy sa týkali najmä predchádzajúcich úverov, pričom nedostatok finančných prostriedkov pôsobil o to viac na rozhodovanie žalovaného. Nehovoriac o skutočnosti, že žalobca s povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou si musel byť vedomý nedostatkov, ktoré spôsobovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov, a ktoré mali byť uvedeným spôsobom refinancované a preto súd neposkytol ochranu takému úverovaniu, pri ktorom dôjde nekalým konaním k refinancovaniu úveru vo výške nezodpovedajúcej reálnemu stavu zneužívajúc tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky sociálne slabšieho spotrebiteľa pri nedostatočnej schopnosti spotrebiteľa zvládnuť splátky a tak dosiahnuť ďalší profit

na predĺžení premlčacej lehoty, sankciách, paušalizovaných poplatkoch a nákladoch na vymáhanie. Spotrebiteľ sa tak pre omeškanie so splátkami môže dostať do nezvládnuteľného kolotoča úverov.

77. Súdu aj z vlastnej rozhodovacej činnosti je známe, že spotrebiteľia berú ďalšie úvery, aby splatili predchádzajúce úvery. Aj samotný žalovaný po predchádzajúcich úveroch bral ďalší úver, ktorý je predmetom tohto konania a to z dôvodu, aby splatil predchádzajúce, nesplatené úvery. Zároveň ak má žalovaný problémy so splácaním istiny úveru, je veľmi pravdepodobné, že nebude schopný platiť príslušenstvo pohľadávky. Zmyslom a cieľom úverovania spotrebiteľov nemôže byť neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a niekoľkoročný stav splácania dlhu, počas ktorého je spotrebiteľ vystavený stresovým situáciám. Takýto stav je na úkor kvality spotrebiteľa splatiť úver za podmienok vopred stanovených žalobcom, ktoré až na výšku úveru žalovaný nemohol nijako ovplyvniť (štandardná formulárová zmluva). Na začiatku všetkého je nedostatok odbornej starostlivosti obchodného zástupcu veriteľa pri nevyhodnotení núdze a čiastočnej ľahkomyselnosti spotrebiteľa.

78. Povinnosť súdu z úradnej moci preskúmať či veriteľ posúdil bonitu spotrebiteľa vyplýva z rozhodnutia Súdneho dvora N. R.-XXX/XXXX zo záverov ktorého vyplýva, že články 8 a 23 Smernice európskeho parlamentu a rady 2008/48/Es sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex officio existenciu porušenia povinností stanovenej v článku tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne.

79. Ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019).

80. Postupníkovi spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. bolo v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, Národnou bankou Slovenska udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozhodnutím zo dňa 05.08.2016, čím je nepochybne splnená podmienka prechodu, resp. prevodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 17 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

81. Pre platnosť postúpenia sa však vyžaduje preukázanie splnenia ďalšej podmienky v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda, že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne konečnej splatnosti, resp. že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

82. Keďže právny predchodca žalobcu pre porušenie povinností v § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku, nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej vecnej legitimácie uplatňovať pohľadávku.

83. Je absurdné pri zistených skutkových okolnostiach predpokladať, že veriteľ s odbornou starostlivosťou posudzoval príjmové a výdavkové pomery žalovaného, jeho bonitu, zväzajiac, že príjem žalovaného podľa pripojených dokladov bol vo výške XXX,XX eur a T. V. XX,XX eur, spolu teda XXX,XX eur, čo by pri splátke úveru 184,17 eur, znamenalo, že žalovaný mal vyžiť z XX,XX eur mesačne, čo je absolútne nereálne. Žalobca vôbec neskúmal výdavky žalovaného, pričom len z predložených dokladov je zrejmé, že žalovaný je vlastníkom telefónu, teda je zrejmé, že má nepochybne náklady spojené s touto službou, rovnako tak nežije vo svojej nehnuteľnosti, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, je T. V. a mať aj výdavky spojené so zdravotnou indispozíciou, čo právny predchodca žalobcu

vôbec neskúmal. Podľa názoru súdu vnímanie právneho predchodcu pri posudzovaní bonity žalovaného bolo nielen bez odbornej starostlivosti, ale absolútne bez žiadnej starostlivosti a ak tak odtrhutej od reality, pokiaľ má za to, že je možné vyžiť z 2,70 eur na deň (81,13 eur/30 dní) (hodno pripomenúť, že aj životné minimum v tom čase v roku 2016 bolo vo výške 198,09 eur na jednu plnoletú fyzickú osobu, čo viac ako dvojnásobne prevyšuje sumu, ktorá podľa žalobcu mala žalovanému postačovať na živobytie, čo však podľa názoru súdu nepostačuje nie na živobytie, ale ani na prežitie), nehovoriac o tom, že taká významná finančná inštitúcia musí a musela mať vedomosť o negatívnom vývoji najmä koeficientu rastu životných nákladov nízkopříjmových domácností nielen v čase uzatvárania zmluvy (viď Správa Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny a oznámenie o výške životného minima zo dňa 20.5.2016 zverejnené na internete:

<https://www.employment.gov.sk/sk/informacie-media/aktuality/zivotne-minimum-zostava-nezmenene.html>).

84. Na základe uvedených skutočností, preto súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie si predmetnej pohľadávky z dôvodu nepreukázania platného postúpenia pohľadávky zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu súd zamietol pre nedostatok vecnej legitímácie, ďalšie dôvody, pre ktoré by bola žaloba nedôvodná (neplatnosť právneho úkonu podľa § 39a OZ, § 54a OZ), spomenul nad rámec uvedeného.

85. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

86. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

87. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

88. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalobcovi. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.