

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010568
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010568.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému K. G., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom mesto Y., so sídlom Y., L. J. 7, IČO: 00318094, prechodne bytom Y., XX. S. X/XX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/96/2020 zo dňa 01.03.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného K. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/96/2020 zo dňa 01.03.2021, bol obžalovaný K. G. uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 31.08.2020 v čase asi od 04.24 hod. do 04.28 hod. v Handlovej, na Prievidzskej ulici, na odstavnej ploche pred vchodom s popisným číslom 25, viedol ako nevodič, teda ako osoba bez príslušného vodičského oprávnenia, osobné motorové vozidlo značky Audi A3, evidenčné číslo PD- XXX GU, VIN číslo: F šedej metalízy, rok výroby 1999, v hodnote určenej odborným vyjadrením na sumu 1.000 eur, pričom ho viedol bez vedomia a súhlasu oprávnenej osoby - jednak bez vedomia a súhlasu B. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je vedená ako vlastníka a držiteľ predmetného vozidla v evidenciách na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza a jednak bez vedomia a súhlasu fiktívnej vlastníčky a užívateľky, teda reálne poškodenej R. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je matkou B. X., a to tým spôsobom, že za pomoci pravého kľúča, ktorý sa dostal do jeho moci za neobjasnených okolností v herni Vegas v Handlovej, kde poškodená aj s obžalovaným a aj s inými spoločnými známymi popíjala pred skutkom alkohol a následne sa aj spolu s obžalovaným presunula pred miesto jej trvalého bydliska, si otvoril dvere od predmetného vozidla, naštartoval motor a následne vykonal krátku jazdu, kedy ihneď po vyjdení z radu zaparkovaných vozidiel, asi po troch metroch, narazil do fasády predmetného bytového domu, pričom po nehode z vozidla vystúpil a išiel na neznáme miesto, čím spôsobil na vozidle poškodenie ľavého predného blatníka, ľavého predného svetla a prednej kapoty v hodnote 950 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 216 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodenej R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. XX/X škodu 500 eur.

Proti citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný K. G. s odôvodnením, že dané skutočnosti sú rozdielne od tých uvedených a výška trestu je neprimeraná k vzniknutej škode.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného a poškodenej, prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu vecí. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové, ale i právne závery, pričom pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Skutočnosť, že sa obžalovaný nestotožňuje so skutkovými, či právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Naopak je potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa v rozhodnutí podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, precíznym spôsobom vyhodnotil i prípravné konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby a jeho správne skutkové a právne závery vo vzťahu k uznanej vine majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní, vrátane záveru o naplnení subjektívnej, ako aj objektívnej stránky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďami svedkov R. X., B. X., podporne X. T. a E. C., odborným vyjadrením, zápisnicou o obhliadke miesta činu s dokumentáciou, kamerovým záznamom a jeho prepisom, ale napokon i samotným vyjadrením obžalovaného z prípravného konania, keď uviedol, že súhlas na jazdu nemal, s vozidlom sa chcel len povozitiť a bola to chyba. Preto ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti skutkových zistení súdu prvého stupňa a v plnej miere sa plne stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov i právnych záverov tak, ako to vyjadril súd prvého stupňa v písomnom vyhotovení svojho rozsudku, ktorý postupoval v súlade so zákonom, keď konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. S podrobnejším odôvodnením odvolací súd plne odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa stotožnil.

Pri ukladaní trestu súd prvého stupňa správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Zo správy o povesti vyplýva, že obžalovaný od 01.01.2018 v evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová nemá žiadny záznam, z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že v minulosti spáchal tri priestupky, z toho dva proti majetku. Súдне trestaný bol 5 krát za rôznu trestnú činnosť aj násilného a majetkového charakteru, pričom mu boli ukladané i nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z posledného výkonu trestu bol po jeho vykonaní prepustený dňa 05.02.2019. Súd prvého stupňa v preskúmvanej trestnej veci správne obžalovanému priznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Je však potrebné uviesť, že k náprave obžalovaného nevedli ani predchádzajúce odsúdenia a ukladané nepodmienečné tresty, keď v podstate rok a pol po vykonaní iného trestu sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Preto súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin), je trestom zákonným a primeraným, zohľadňujúcim tak spôsob spáchania činu a

jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Napokon výrok, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodenej R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. XX/X škodu vo výške 500 eur, je zákonný a má oporu v uplatnenej škode a vo vykonaných dôkazoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.