

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010865  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010865.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného P. V. na hlavnom pojednávaní konanom 16. novembra 2021 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. V., narodený 7. januára XXXX v K., trvale bydliskom O. Q., prechodne bydliskom K., A., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je vinný, že

1. dňa 29.01.2021 v čase okolo 1:30 hod. v Trenčíne na J. ul. č. XXXX/X, GPS súradnice: N XX.XXXXX, E XX.XXXXX pod vplyvom alkoholu neoprávnene preliezol oplotenie vysoké 260 cm, vošiel na terasu patriacu k bytu č. 2 na 1. poschodí, kde prišiel k oknu spálne bytu č. 2, pričom vlastníčke bytu F. V. škoda spôsobená nebola,

2. dňa 07.03.2021 v čase od 1:10 hod. do 1:30 hod. v Trenčíne na J. ul. č. XXXX/X, GPS súradnice: N XX.XXXXX, E XX.XXXXX pod vplyvom alkoholu neoprávnene preliezol oplotenie vysoké 260 cm, vošiel na terasu patriacu k bytu č. 2 na 1. poschodí, kde z terasy zobral zo stolíka nožnice na konáre, a z ratanového košíka pre mačku vzal koberček bielej farby následne prišiel k oknu spálne bytu č. 2, na ktorom nožnicami rozťahol vonkajšie okenné žalúzie medzi ktoré vložil koberček, pričom vlastníčke bytu F. škoda spôsobená nebola,

teda

v bode 1. a 2. neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

čím spáchal

v bode 1. a 2. pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona na trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

03.08.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín na obvineného obžalobu 1Pv 140/21/3309 z 30.07.2021 pre podozrenie zo spáchania skutku na tom skutkovom základe a takej právnej kvalifikácie, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda v bodoch 1. a 2. ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto prečinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách a výroku o náhrade škody.

Na návrh procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to odpisu z registra trestov č. I. 240, výpisu z evidencie priestupkov na č. I. 139 a úradného záznamu č. I. 139.

Obžalovaný pri jeho výsluchu v prvom rade oľutoval stíhané skutky. Doplnil, že po predchádzajúcom výkone trestu odňatia slobody sa snažil zaradiť do bežného života, našiel si prácu, ktorú riadne vykonával a našiel si aj bývanie. Snažil sa žiť normálnym životom. Neuváženým krokom si narobil zbytočné problémy. Mal vtedy aj stres, lebo si bol vedomý toho, že ešte prebieha jeho trestné stíhanie z minulosti a preto po práci požil alkohol. Svoju chybu si síce plne uvedomuje, ale trest, ktorý mu v dohodovom konaní bol navrhnutý, nemohol prijať, pretože nezodpovedal závažnosti jeho konania. Nikomu totiž do domu nevošiel a nič nezobral tak, ako to robil v minulosti. To už nemal za potreby, dokázal si na seba zarobiť. Dobudúcna sa chce vrátiť k normálnemu životu. Na jednej strane už má svoj vek, na strane druhej má ešte nejaké roky pred sebou, je vitálny, rád by viedol normálny život. Tiež poukázal na to, že predtým, ako pôjde do dôchodku, chce si ešte zarobiť nejaké peniaze, aby mal v dôchodku z čoho žiť. Spravil chybu, dopustil sa trestnej činnosti a sám sebe vyčíta, že tam nemal čo robiť a takto dopadol.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol ku dňu 12.11.2021 celkom 28-krát riešený trestným súdom. Prevažne sa jednalo o trestné činy krádeže v súbehu s trestnými činmi porušovania domovej slobody. Prvýkrát bol odsúdený už v roku 1980. Nepodmienečný trest mu bol uložený viackrát. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 161/2019, kde mu za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 25 mesiacov, ktorý vykonal 24.09.2021.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v období od 17.06.2016 do 15.06.2021 dopustil celkom 5-tich priestupkov menšej závažnosti, keď 17.06.2016 ležal vedľa chodníka a javil známky požitia alkoholu, čo bolo vybavené napomenutím, 23.07.2017 porušil pravidlá cestnej premávky, za čo mu bolo uložená pokuta 70,- €, 23.07.2017 viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená pokuta 70,- €, 25.11.2018 fajčil na mieste, kde je to zakázané, za čo mu bola uložená pokuta 10,- € a 30.01.2021 porušil zákaz vychádzania, čo bolo vybavené napomenutím.

Zo skutočností prebratých na hlavnom pojednávaní a tiež úradného záznamu vyplýva, že paralelne s týmto konaním prebieha na tunajšom súde pod 2T 60/2020 trestné konanie, v ktorom sa obžalovanému kladie za vinu spáchanie druhovo rovnakej trestnej činnosti (porušovanie domovej slobody, krádež a poškodzovanie cudzej veci). Rozsudkom 2T 60/2020 z 22.07.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo

spáchania tam žalovaných skutkov, pričom mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z dôvodu podaného odvolania vec nie je právoplatne skončená. Ďalej vyplýva, že v konaní 2T 60/2020 bol 01.07.2020 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený 07.07.2020, kedy v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku nastali účinky jeho vyhlásenia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa k spáchaniu stíhaných skutkov priznal a tieto úprimne oľutoval, a to jednak už v priebehu prípravného konania a jednak aj na hlavnom pojednávaní a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že bol v minulosti za trestný čin už odsúdený. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd preto vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 1:1, a teda trestná sadzba uvedená v § 194 ods. 2 Tr. zák. sa nemenila a obžalovanému mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 1 roka do 5 rokov. Ďalej je zrejmé, že obžalovaný učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák., čo z pohľadu súdu a v súlade s konštantnou súdnou praxou odôvodňovalo aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam., teda zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3. Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 8 mesiacov. Okrem už spomenutého vyhlásenia obžalovaného o jeho vine, ktoré podmienilo zníženie dolnej hranice trestnej sadzby, súd prihliadol na ďalšie skutočnosti prebraté na hlavnom pojednávaní, najmä, že obžalovaný stíhaným konaním nespôsobil škodu ani žiaden závažný následok. Na rozdiel od jeho predchádzajúcej trestnej minulosti nič neodcudzil a ani sa o to nepokúsil. Rovnako preukázateľne nič nepoškodil. Poškodená taktiež podľa jej vlastného vyjadrenia neutrpela žiadnu ujmu a s obžalovaným dokonca ani neprišla do priameho kontaktu. V neposlednom rade súd zohľadnil aj to, že obžalovanému, hoc zatiaľ neprávoplatne, bol v inom konaní tiež uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, kde obžalovaný tiež učinil vyhlásenie o vine za stíhané skutky, a teda sa rozhoduje už len o výške trestu. Súd tiež zohľadnil to, že obžalovaný po výkone posledného trestu odňatia slobody, sa snažil viesť riadny život a zamestnal sa, pričom pri rozhodovaní o väzbe v tomto konaní dokonca zamestnávateľ ponúkal záruku za obžalovaného. Nezostalo tiež nepovšimnutým, že trestná činnosť obžalovaného bola výsledkom požitia alkoholu. Toto samozrejme obžalovaného neospravedľuje, keďže sa pod jeho vplyv dostal dobrovoľne a sám, na druhej strane je evidentné, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu stratil kontrolu nad svojím správaním a konaním. V neposlednom rade súd pri určení výmery uloženého trestu odňatia slobody tiež zohľadnil, že úplná náprava obžalovaného nebola dosiahnutá ani trestami dlhšieho trvania a teda skôr uložené tresty sa de facto minuli ich resocializačnej a preventívnej úlohe a namiesto trestu dlhšieho trvania by bolo vhodnejšie, aby sa obžalovaný nejakým spôsobom či už psychologicky alebo psychiatricky liečil. V tomto konaní však nebol podklad, aby obžalovanému bolo uložené akékoľvek ochranné liečenie.

Na podklade týchto úvah súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti pred jeho protiprávnym konaním bude postačujúce uložiť mu trest odňatia slobody 8 mesiacov. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

v bode 1. a 2. neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.