

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/132/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204370  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204370.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - L. R. M. F., t.č. S. X/C, Q., a otca: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - L. R. M. F., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e maloletému: J. S., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v Centre pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B., a to na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Týmto sa zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č. k. 11P/129/2021-17 zo dňa 08.09.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR“) podal dňa 27.08.2021 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým žiadal, aby súd umiestnil maloletého J. S. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B.. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež ÚPSVaR žiadal, aby súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

2. Súd uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/129/2021-14 zo dňa 02.09.2021 z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým J. a zároveň toto konanie vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/129/2021 na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/132/2021.

3. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že v roku 2019 začala ZŠ B., Q., ktorú maloletý J. S. navštevuje, hlásiť, že maloletý chodí do školy nepripravený, na vyučovacích hodinách nepracuje a má slabé, takmer žiadne výsledky. Maloletý tiež nerešpektoval vyučujúcich, prejavoval sa agresívne voči autoritám a mal zlý vplyv na spolužiakov. Základná škola ďalej avizovala opakované porušovanie školského poriadku aj tým, že fajčil v priestoroch školy. V rámci prijatých opatrení ÚPSVaR oslovil Centrum pre deti a rodiny E. F. Q., ktoré začalo s rodinou intenzívne pracovať. Stretnutia boli zamerané na podporu a pomoc pri sociálnych a výchovných zručnostiach matky, v minulosti tiež na sprevádzanie maloletého do školy a zdravotných zariadení. Na základe pretrvávajúcich problémov Okresný súd Bratislava II rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 59P/5/2020 zo dňa 20.1.2020 a maloletý J. S. bol dočasne umiestnený do Diagnostického centra P. X F. Q.. Po návrate do rodinného prostredia v decembri 2020 čoskoro, napriek snahe a intenzívnej práce s rodinou, matka mal. J. S. začala avizovať podozrenie, že maloletý J. užíva drogy. ZŠ B. opakovane kontaktovala terénne sociálne

pracovníčky z CDR E. - Q. s tým, že mal. J. bežne spí na hodinách, je unavený, nie je aktívny, mešká na hodiny a medzi spolužiakmi sa chváli, že užíva drogy. V spolupráci s terénnymi soc. pracovníčkami z CDR E. - Q. boli dňa 21.5.2021 mal. J. vykonané močové testy v CPLDZ Hraničná v Bratislave s pozitívnym výsledkom na THC a M-AMF. V správe CDR E. - Q. ďalej uvádza, že v poslednom období spolupráce s rodinou boli práve oni iniciátorom všetkých stretnutí, nie matka mal. J.. Tiež zaregistrovali, že matka maloletého často neuvádzala pravdivé skutočnosti a ňou podané informácie si často odporujú. V nasledujúcom období nás matka maloletého často telefonicky kontaktovala s tým, že má podozrenie, že mal. J. naďalej užíva drogy a rapídne chudne. S maloletým J.Á. bolo vykonaných niekoľko výchovno-motivačných pohovorov, ktoré sa ale minuli účinkom. Na základe všetkých uvedených skutočností sme dňa 17.6.2021 podali do Psychiatrickej nemocnice v B. (ďalej len PN B.) žiadosť o detoxikačný pobyt mal. J.. Na detoxikačný pobyt v PN B. nastúpil mal. J. dňa 04.08.2021, ktorý vykonáva do dnešného dňa a je potrebné, aby pokračoval v liečbe v resocializačnom zariadení.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so správou z CDR Q. - E. zo dňa 02.06.2021, s úradným záznamom ÚPSVaR-u zo dňa 21.05.2021, s lekárskou správou Psychiatrickej nemocnice U. L. B. zo dňa 14.08.2021, s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/129/2021 a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z priebežnej správy CDR Q. - E. o vykonávaní opatrení ambulantnou a terénnou formou v období 01.03.2021 - 31.05.2021 zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že v období od 01.03.2021 do 31.05.2021 sa pracovníci z CDR Q. - E. stretli s matkou maloletého dvakrát, jedenkrát s maloletým J., dve stretnutia matka zrušila. Opakovane komunikovali s triednym učiteľom maloletého, ktorý sa vyjadril, že maloletý bežne spí počas vyučovania na lavici, je unavený, nie je aktívny, mešká na hodiny, chváli sa medzi spolužiakmi, že užíva drogy. Pri sprevádzaní maloletého v Centre pre drogovú závislosť to bolo aj potvrdené. Na stretnutiach maloletý fajčí, otvorene hovorí o užívaní marihuany a písaní na steny verejných priestranstiev. Voľný čas trávi vonku s partiou a priateľkou.

6. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 21.05.2021 súd zistil, že dňa 21.05.2021 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloletého a priniesla potvrdenie z CPLDZ Hraničná o pozitívnych močových testoch na THC a metamfetamíny. Na základe týchto testov bol maloletý objednaný na prvovýšetrenie k pedopsychiatrovi na B..

7. Z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice U. L. B. zo dňa 14.08.2021 vyplýva, že pacient bol prijatý na detoxifikačnú liečbu pred plánovaným umiestnením do resocializačného zariadenia. Pri prijatí formálne spolupracoval, prejav extrovertný, nálada ľahko dysforická, priznáva kontakty s viacerými psychoaktívnymi látkami hlavne v partii (THC na dennej báze, pervitín, tabak, alkohol cca 1 - 2 krát do týždňa), voči otázke užívania drog a alkoholu totálne nekritický, bagatelizácia, racionalizácia užívania. Na oddelenie sa adaptoval primerane, počas celého pobytu autority a režim rešpektoval, snaživý, nápomocný personálu aj iným pacientom. V intramurálnych podmienkach dochádza k zlepšeniu náhľadu na otázku alkoholu a drog v minulosti, na oddelení sociabilný, nekonfliktný, bez abstinencnej symptomatiky, craving (hlavne po marihuane) však priznáva. Proklamuje snahu pokračovať v abstinencii. Prognóza - u pacienta ide o syndróm závislosti od kanabinoïdov a škodlivé užívanie viacerých drog a alkoholu, taktiež pretrváva riziko recidívy po návrate do pôvodného domáceho prostredia. Lekár preto navrhuje pokračovať v abstinencii a liečbe v resocializačnom zariadení. Maloletému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov: syndróm závislosti a škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, tabak, alkohol).

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/177/2013-32 zo dňa 14.11.2014 súd zveril maloletého J. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. Y., nar. XX.XX.XXXX a L. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli oprávnení a povinní maloletého vychovávať, starať sa o neho a zastupovať ho v bežných veciach. Zároveň súd rodičom maloletého J. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu k rukám starých rodičov mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/58/2017-12 zo dňa 06.04.2017 súd dočasne zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti matky V. S. a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky a vo zvyšku návrh matky zamietol.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/5/2020-21 zo dňa 20.01.2020 právoplatným dňa 08.05.2020, vykonateľným dňa 20.01.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého J. predbežne umiestnil do Diagnostického centra pre deti, P. X, Q..

11. Uznesením č. k. 59P/87/2020-12 zo dňa 21.10.2020, právoplatným 09.12.2020, vykonateľným 09.12.2020 súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/5/2020-21 zo dňa 20.01.2020, ktorým bol maloletý J. dočasne zverený do starostlivosti zariadenia: Diagnostické centrum pre deti, P. X, Q. a zároveň uložil povinnosť Diagnostickému centru pre deti odovzdať maloletého J. do starostlivosti matky.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava II o neodkladnom opatrení č.k. 11P/129/2021-17 zo dňa 08.09.2021, právoplatným dňa 26.10.2021 a vykonateľným dňa 08.09.2021, bol maloletý J. S., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B., a zároveň bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B..

13. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) súd vec prejednal v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa. Predvolanie na termín pojednávania im bolo doručené na adresu REGOB, svoju neúčast' neospravedlnili.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 18.11.2021 uviedla, že trvajú na nariadení výchovného opatrenia na obdobie šiestich mesiacov. Dieťa sa momentálne nachádza v CDR P.. Je aktuálne v prvej fáze resocializačného programu. Je v záujme dieťaťa, aby bolo umiestnené aj naďalej. Maloletý si na zariadenie zvykol a buduje si vzťahy v kolektíve. Počas Vianoc bude mať maloletý umožnený návštevný pobyt v rodine.

15. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B. na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, je na mieste a jednoznačne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní vyplýva, že maloletý sa momentálne nachádza v K. pre R. J. D. P. a aktuálne je v prvej fáze resocializačného programu, pričom je v záujme maloletého, aby tam bol umiestnený aj naďalej.

Maloletý si na zariadenie zvykol a buduje si vzťahy v kolektíve. Vzhľadom na to, že maloletému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov a jeho správanie je možné hodnotiť ako vysoko rizikové, ktoré jeho rodina nedokáže zvládnuť, jedinou možnosťou ako zabrániť zhoršujúcemu sa správaniu maloletého a ohrozovaniu jeho vývinu, je umiestnenie do špeciálneho zariadenia - Centra pre deti a rodiny P., ktoré vykonáva resocializačný program. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil maloletému dieťaťu na obdobie šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia pokračovanie pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny P., P. Č.. XXXX, F. M. B. za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí.

20. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/129/2021-17 zo dňa 08.09.2021 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

21. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia