

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202705  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7820202705.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Pavol Kontra, advokát so sídlom Prístavná 2060/58, 911 05 Trenčín, IČO: 42 321 859, o zaplatenie 907,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 477,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25. 09. 2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 6 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 907,00 eur s úrokom z omeškania špecifikovaným v predmetnej žalobe, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalobca a E. F. uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6574773325 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla – poistené vozidlo zn. Nissan Navara EČV: D. od 17.05.2013 na dobu neurčitú.

V rekreačnej chatovej oblasti Krpáčovo došlo dňa 13.01.2018 o 12.10 hod. k dopravnej nehode tak, že neznámy vodič išiel na poistenom motorovom vozidle zn. Nissan Navara, EČV: D. po príjazdových komunikáciách k hotelom smerom od hostinca Kukučka k horskému hotelu G. H., pričom na zľadovatelej ceste dostal šmyk a bočne narazil do oproti idúceho motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg EČV: B., ktoré viedol I. J.. Vodič vozidla Nissan Navara EČV: D. z miesta nehody ušiel. Pri náraze došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg EČV: B.. U vodiča tohto vozidla bola vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Dňa 14.01.2018 bol zistený vodič vozidla Nissan Navara EČV: D.. Vodičom bol žalovaný.

Prevádzkou motorového vozidla EČV: D. v dôsledku nedbanlivého konania žalovaného došlo k poškodeniu zdravia I. J.. Lekárskym posudkom bolo poškodenému I. J. priznaných titulom bolestného 47,5 bodov, čo po prepočte predstavuje 907 eur. Žalobca titulom bolestného dňa 21.06.2019 poukázal plnenie vo výške 907 eur.

Žalovaný ako vodič vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená dopravná nehoda, z miesta dopravnej nehody odišiel bez privolania polície.

Nakoľko žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 02.09.2019 (prevzatá dňa 09.09.2019) na náhradu poskytnutého plnenia celkom vo výške 907 eur, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

Žalovaný uvedenú sumu do dňa podania žaloby neuhradil.

3. Okresný súd Rožňava (ďalej len ako „súd“ alebo „tunajší súd“) vydal v predmetnej veci pod sp. zn.: 4Csp/43/2020 - 32 dňa 12.08.2020 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, a preto súd uznesením sp. zn.: 4Csp/43/2020 - 38 dňa 26.08.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný zdôraznil, že nie je pravda, že dňa 13.01.2018 k dopravnej nehode nebola privolaná polícia, ako to uvádza vo svojom návrhu žalobca. Príslušníci PZ boli riadne v zmysle § 66 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke k nehode privolaní. Je pravdou, že v čase príchodu polície sa žalovaný z objektívnych dôvodov nenachádzal na mieste nehody, nakoľko nie je vlastníkom motorového vozidla Nissan Navara EČV: D. a v čase nehody ho mal zapožičané od p. E. F., po uistení sa, že vodič Volkswagenu Touareg EČV: B. je v poriadku (sám skutočnosť, že nie je zranený neskôr potvrdil privolaným príslušníkom PZ) žalovaný išiel nehodu oznámiť aj vlastníkovi vozidla. Na mieste dopravnej nehody však ostala manželka žalovaného. Po oznámení dopravnej nehody vlastníkovi vozidla p. F. sa žalovaný na miesto nehody chcel vrátiť, ale keďže miesto sa nachádza v rekreačnej chatovej oblasti H. t. j. v lese v lokalite ktorú žalovaný nepozná, cestou späť, v úmysle skrátiť si cestu cez les, žalovaný zabľúdil a z uvedeného dôvodu sa už na miesto nehody nedokázal vrátiť.

Žalovaný ďalej poukázal na to, že nie je znalcom v odbore cestná doprava ani automechanikom, preto na mieste dopravnej nehody nedokázal odhadnúť výšku spôsobenej škody a keďže vodič Volkswagenu Touareg EČV: B. uvádzal, že nie je zranený, nedokázal kvalifikovať predmetnú udalosť ako škodovú udalosť resp. dopravnú nehodu v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Navyše vodič Volkswagenu Touareg EČV: B. p. J. bol lekársky vyšetrený až po dvoch dňoch od nehody. Logicky teda vyvstáva otázka, ako je možné, že človek, tak vážne zranený, že jeho zranenie si vyžiadalo až 17 dňovú pracovnú neschopnosť, nevyhľadal lekársku pomoc okamžite po nehode. Počas tohto časového obdobia mohlo dôjsť k rôznym iným udalostiam – zraneniam, nezávislým od dopravnej nehody, ktoré mohli byť príčinou poškodenia zdravia p. J.. V prípade p. J. teda absentuje príčinná súvislosť medzi poškodením jeho zdravia a dopravnou nehodou.

Aj napriek vyššie spomínanému bola podľa žalovaného polícia na miesto dopravnej nehody privolaná. Z uvedených dôvodov preto žalovaný zastával názor, že si splnil všetky povinnosti ukladané mu ustanovením § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke t. j. splnil si aj povinnosť ukladanú mu § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal žalovaný za to, že si splnil všetky zákonné povinnosti, preto žalobca voči nemu nemá nárok na náhradu poistného plnenia, a preto súdu navrhol, aby platobný rozkaz zo dňa 12.08.2020, sp. zn.: 4Csp/43/2020 – 32 v zmysle § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

5. Žalobca vo vyjadrení (zo dňa 21.01.2021) k odporu žalovaného uviedol, že predmetnou žalobou žalobca uplatňuje zákonný nárok v súlade s § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobca predmetnou žalobou uplatňuje nárok postihu za porušenie zákonnej povinnosti žalovaného, ktorý ako účastník dopravnej nehody po nehode odišiel z miesta dopravnej nehody.

Žalobca ako listinný dôkaz k žalobe doložil Reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, z ktorej vyplýva, že bol zistený vodič A. B., teda žalovaný, ktorý jazdil na vozidle s EČV: D., prevádzkou ktorého bola zavinená dopravná nehoda dňa 13.01.2018. Na základe listiny „Informácia“ Vojenskej polície, oddelenie policajného výkonu Zvolen ČVS: VP-2/OPV-ZV-2018 po ukončení objasňovania

postúpil poverený príslušník Vojenskej polície vec veliteľovi VÚ 8024 Rožňava na prejednanie trestnú vec, v ktorej bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví.

Žalovaný napriek uvedeným listinným dôkazom, ktoré žalobca doložil do súdneho spisu na svoju obranu, opakovane tvrdil, že polícia zavolaná bola. Takáto obrana žalovaného nemá oporu v zákone, pretože žalovaný, ktorý zaviniel dopravnú nehodu, ako účastník dopravnej nehody po nehode odišiel z miesta dopravnej nehody, na mieste dopravnej nehody nezotrval až do príchodu polície.

Žalobca ďalej zdôraznil, že zotrváva na svojom tvrdení, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 8/2009 Z. z., keď ako účastník dopravnej nehody nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajtov. Sám žalovaný túto skutočnosť nepoprel keď tvrdil, že po dopravnej nehode odišiel za majiteľom vozidla (teda nie z dôvodu urobienia potrebných opatrení na záchranu osoby alebo majetku) a následne sa už na miesto dopravnej nehody nevedel vrátiť, lebo zablúdil.

V súvislosti s námietkou žalovaného ohľadne poškodenia zdravia p. J. žalobca poukázal na listinný dôkaz – list z Vojenskej polície zo dňa 26.03.2018, z ktorého vyplýva, že žalovaný svojím neobstaraným konaním spôsobil zranenia vodičovi vozidla I. J., ktoré si vyžiadali ošetrovanie v lekárskej zariadení s dobou liečenia 17 dní.

Žalobca záverom poznamenal, že je toho názoru, že v predmetnom konaní riadne preukázal žalobou uplatnený nárok čo do výšky aj právneho základu.

6. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2019, z ktorého vyplýva bodové ohodnotenie 25 bodov, čomu prislúcha náhrada vo výške 477 eur. Na základe uvedeného žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním, doručeným súdu dňa 13.05.2024, (okrem iného) oznámil, že má za to, že žaloba je v prevyšujúcej časti nedôvodná a navrhol v intenciách uvedeného rozhodnúť.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k podaniu žalovaného zo dňa 13.05.2024 uviedol, že predmetnou žalobou si uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia v súlade s § 12 ods. 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z. z., ktoré vyplatil poškodenému titulom bolestného. Lekárskym posudkom o bolestnom, ktorý vypracoval A. A. K., lekár úrazovej chirurgie, bolo bolestné vyčíslené na 47,5 bodov, čo po prepočte predstavuje sumu vo výške 907 eur.

Žalobca tiež poukázal na to, že listinnými dôkazmi doloženými k žalobe žalobou uplatnený nárok preukázal. Je nesporné, že žalobca poškodenému vyplatil titulom bolestného plnenie v súlade s Lekárskym posudkom, ktorý je súčasťou žaloby a žalobca sa na tento listinný dôkaz v žalobe odvoláva. Žalobca záverom zdôraznil, že na žalobe v celom rozsahu trvá a je toho názoru, že nárok uplatnený súdnou cestou čo do právneho základu a výšky riadne preukázal a naďalej sa pridrižiava písomného vyjadrenia zo dňa 21.01.2021.

8. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súdny spis – poisťkou číslo: 6 574 773 325 – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, listom Vojenskej polície, oddelenia policajného výkonu Zvolen – informácia zo dňa 19.10.2018 adresovaným žalobcovi; listom Vojenskej polície – prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona – dožiadanie zo dňa 26.03.2018 adresovaným žalobcovi, lekárskej posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia podaným A. A. K., lekárom úrazovej chirurgie zo dňa 17.04.2019, oznámením o poistnom plnení zo dňa 24.06.2019 + výpočtom výšky plnenia, výpisom z databázy žalobcu o poskytnutom plnení – EXKASO dokladom o vyplatení plnenia vo výške 907,- eur, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 02.09.2019 adresovanou žalovanému, spolu s doručenkou, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/58/2019-423 zo dňa 31.05.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/157/2022 zo dňa 13.12.2022.

9. Z listiny poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poisťka číslo 6 574 773 325 vyplýva, že poisťník E. F. (vlastník motorového vozidla EČV: D. XXX I.) mal v čase vzniku dopravnej nehody platne uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

10. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že dňa 13.01.2018 v čase o 12.10 hod. v rekreačnej chatovej oblasti H. došlo k dopravnej nehode, pričom vodič motorového vozidla Nissan Navara, evidenčné číslo D. XXX I., ktorý bol účastníkom dopravnej nehody, z miesta nehody odišiel.

11. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 17.04.2019 vyhotoveného A. A. K., lekárom úrazovej chirurgie, vyplýva hodnotenie bolestného v celkovej výške 47,5 bodov.

12. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24.06.2019 vyplýva, že poistné plnenie bolo likvidované na základe lekárskeho posudku, ktorý vystavil A. A. K. zo dňa 18.04.2018.

13. Z dokladu o plnení zo strany poisťovne (čl. 17 spisu) vyplýva, že z titulu bolestného bola poukázaná suma 907,- eur I. J. dňa 21.06.2019.

14. Z výzvy žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 02.09.2019 vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný poisťovňou na zaplatenie náhrady poistného plnenia v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Z doručienky vyplýva, že výzva bola žalovanému doručená dňa 09.09.2019.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2019 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 24.09.2021 súd zistil, že ním Okresný súd Banská Bystrica podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému dopravnému inšpektorátu Brezno, pretože bolo zistené, že obžalovaný skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom. Z odôvodnenia predmetného uznesenia je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica tak rozhodol najmä s ohľadom na závery znaleckého posudku č. 3/2021, ktorý vypracoval znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, v odvetví súdne lekárstvo A. A. B. L., E., A.. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom A. A. B. L., E., A., Zvolen č. j.: 3/2021 zo dňa 18.06.2021 vyplýva, že u poškodeného síce nebola lekársnym vyšetrením stanovená diagnóza podvrtnutia bedrovej chrbtice (podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb kód S33), bolesť však uvedenej položke pripodobniť a preto aj vzhľadom k spôsobu liečby úrazovej bolestivej zložke prislúcha hodnotenie podľa položky 104 prílohy č. 1 horeuvedeného zákona vo výške 25 bodov, čo je v peňažnom vyjadrení 477,- eur.

16. Podľa ust. § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

18. Podľa ust. § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

19. Podľa ust. § 64 ods. 1 zákona o cestnej premávke, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

a) sa usmrtí alebo zraní osoba,

b) sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie,

c) uniknú nebezpečné veci alebo

d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

20. Podľa ust. § 66 ods. 2 zákona o cestnej premávke), účastník dopravnej nehody je povinný:

a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,

- b) poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú zdravotnú službu,
- c) urobiť potrebné opatrenia na záchranu osoby alebo majetku ohrozeného dopravnou nehodou,
- d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody.

21. Podľa ust. § 137 ods. 2 písm. c) zákona o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

22. Podľa ust. § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len zákon o priestupoch), priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

23. Podľa § 420 ods. 1 - 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou, alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá a zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Podľa ust. § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa ust. § 422 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

26. Podľa ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

27. Súd konštatuje, že žalovaný porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v dôsledku čoho došlo k dopravnej nehode, pri ktorej inému spôsobil škodu (ujmu) na zdraví. Žalobca poškodenému vyplatil poistné plnenie (z titulu bolestného) z dôvodu škody (ujmy) spôsobenej na jeho zdraví prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca si v súlade s ust. § 12 ods. 2) písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, poukazujúc na porušenie povinností žalovaného ohlásiť dopravnú nehodu, resp. zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta (povinnosti vyplývajúce z ust. § 66 ods. 2 písm. a) a d) zákona o cestnej premávke).

Z obsahu žalobcom predloženého listinného dôkazu - Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody - je zjavné, že v ňom pracovníci útvaru polície - Okresného dopravného inšpektorátu v Brezne jasne konštatujú, že vodič vozidla t. j. žalovaný, ktorý dopravnú nehodu zavinil, bol zistený až dňa 14.01.2018, kým dopravná nehoda sa stala dňa 13.01.2018. Sám žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach vo veci samej potvrdil jeho odchod z miesta nehody resp. to, že na mieste nehody nezotrval do príchodu polície.

28. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný z miesta nehody odišiel bez privolania polície a na mieste nehody nezotrval až do príchodu polície, čím porušil povinnosti účastníka cestnej premávky, ktoré povinnosti mu ukladá zákon o cestnej premávke. Žalovaný sa na políciu dostavil až na druhý deň popoludní po dopravnej nehode.

29. Súd v neposlednom rade považuje za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú v súvislosti s vyššie uvedenou dopravnou nehodou už bola ustálená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/58/2019, v konaní ktorom súd rozhodol v merite veci rozsudkom sp. zn. 8C/58/2019-423 zo dňa 31.05.2022, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/157/2022 zo dňa 13.12.2022.

30. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škode (ujme) na zdraví a z tohto dôvodu žalobca pristúpil k vyplateniu poistného plnenia v prospech poškodeného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu a nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu polície, žalobca si dôvodne uplatnil v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré zaplatil za žalovaného, avšak tento nárok bol podľa názoru súdu žalobcom uplatnený v nesprávnej výške.

31. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu k trestnému spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2019 mal súd za preukázané, že uznesením zo dňa 26.03.2018 bol povereným príslušníkom Vojenskej polície pribratý do trestnej veci súdny znalec A. A. K. na vypracovanie znaleckého posudku za účelom posúdenia a zodpovedania otázok vymedzených v predmetnom uznesení.

Zo záveru znaleckého posudku podaného znalcom A. A. K. pod číslom 19/2018 dňa 10.05.2018 vyplýva, že bolestné spolu predstavuje 47,5 bodu (štyridsať sedem a pol). Prepočet bolestného na finančnú hodnotu predstavuje súčin hodnoty bodu (finančného vyjadrenia náhrady) za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu (hodnota bodu v roku 2017 činila 18,24 eura) s počtom bodov (znalcom stanoveným na 47,5), výsledná finančná hodnota bolestného potom predstavuje 867 eur (predmetná suma nekorešponduje so sumou poistného plnenia 907,00 eur vyplatenou žalobcom poškodenému pri rovnakom počte bodov ustálenom A. A. K. v žalobcom predloženom lekárskom posudku zo dňa 17.04.2019).

V priebehu súdneho konania v rámci predmetnej trestnej veci súd vydal dňa 10.05.2019 trestný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo veci bolo následne nariadené hlavné pojednávanie. V priebehu trestného konania súd uznesením zo dňa 06.03.2020 pribral do konania na vypracovanie znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo A. B. L. s miestom výkonu činnosti vo Zvolene za účelom posúdenia a zodpovedania otázok vymedzených v predmetnom uznesení, ktorý podal znalecký posudok č. 3/2021 zo dňa 18.06.2021, na základe ktorého bola ustálená výška škody na zdraví – bolestného.

32. V súvislosti s výškou škody na zdraví pri výpočte poistného plnenia súd vychádzal z výšky škody (bolestného) zodpovedajúcej rozsahu zdravotného poškodenia vzniknutého v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, pričom predmetný rozsah vyplýva práve z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom A. A. B. L., E., A., Zvolen č. j.: 3/2021 zo dňa 18.06.2021 a tvoriaceho súčasť pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2019. Vychádzajúc z obsahu znaleckého posudku výška náhrady za bolesť sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za jeden bod a takto hodnota jedného bodu predstavovala v roku 2018 sumu 19,08 eura. Celkový počet bodov z titulu hodnotenia bolestného činí 25 bodov a takto po násobení hodnotou jedného bodu t. j. 19,08 eura celková suma náhrady bolestného činí 477,00 eur. Žalobca v konaní preukázal predložením oznámenia o poistnom plnení a výpisom z účtu, že poškodenému poukázal sumu 907,- eur dňa 21.06.2019, na základe lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vystaveného A. A. K. zo dňa 18.04.2018, avšak vzhľadom na ustálenú výšku škody v trestnom konaní, na základe znaleckého posudku znalca A. A. B. L., E., A., súd žalobe vyhovel v sume 477,- eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

33. Žalovaný sa s plnením dlžnej sumy dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Žalobca bol úspešný v spore o zaplatenie sumy 477,00 eur, čo predstavuje 53 % zo žalovanej sumy 907,00 eur uvedenej v žalobe. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná bola úspešná v konaní v rozsahu 47 % v pomere k celku. Žalobca teda má právo na pomernú náhradu trov konania pozostávajúcu z rozdielu medzi jeho úspechom a úspechom žalovanej, a teda má právo na pomernú náhradu trov konania v

rozsahu 6 % v pomere k celku. S poukazom na uvádzané rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.