

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/147/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201526
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221201526.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. U., narodenú XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otca T. U., narodeného XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX W., právne zastúpený JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Na hradbách 5, Bardejov, a matky Y. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX X. - J. I., právne zastúpená JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom so sídlom Slovenská 69, Prešov, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/83/2021- 40 zo dňa 23.09.2021, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie matky voči výroku uznesenia o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

II. M e n í uznesenie vo výroku o úprave styku matky s maloletou Q. tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka je oprávnená a povinná stretávať sa s mal. Q. každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu a nedeľu v čase od 14. 00 hod. do 17.00 hod., a každý nepáry týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti otca, v mieste jeho bydliska.

Otec je povinný mal. Q. na styk s matkou riadne pripraviť.

III. Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/21/2021-71 zo dňa 15.06.2021 vo výroku o úprave styku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného Okresným súdom Bardejov č. k. 4P/73/2021-11 zo dňa 21.07.2021.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„Návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 73/2021 - 11 zo dňa 21.7.2021 z a m i e t a .

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka je oprávnená stykať sa s maloletou Q. U., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v stredu a v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti otca maloletej a to v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť.

Vydaním neodkladného opatrenia došlo k zmene a doplneniu rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 24/2021 - 71 zo dňa 5.6.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 73/2021 - 11 zo dňa 21.7.2021, vo výrokoch týkajúcich sa práv a povinností rodičov k maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX.“

3. Súd zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, keďže v súčasnosti nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že zdravotný stav matky jej umožňuje sa o maloleté dieťa postarať. Nasvedčuje tomu aj správanie matky zo dňa 11.8.2021, kedy mala napadnúť otca maloletej pri styku s dieťaťom, rovnako jej tvrdenia o vlastnej svadbe zo dňa 10.09.2021, ktorá sa celkom zjavne nekonala.

4. Kontakt matky s dcérou by sa však mal realizovať, preto ho súd ex offa upravil v rozsahu 4 hodín týždenne, za prítomnosti otca, vzhľadom na vek maloletej a obavu z nepredvídateľného správania matky. Styk v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. by nemal narušiť spánkový režim maloletej. Aby sa predišlo konfliktom, súd súčasne upravil styk matky s dcérou v domácom prostredí otca.

III. Obsah odvolania matky

5. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, namietajúc danosť pochybností súdu o jej zdravotnom stave. Na preukázanie svojich tvrdení predložila lekársku správu zo dňa 27.09.2021. Napokon, nie je známe, aby pochybnosti o zdravotnom stave boli prekážkou jej osobnej starostlivosti o dieťa. V danom prípade neboli produkované žiadne relevantné dôkazy alebo skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že matka nie je spôsobilá sa o maloletú starať. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť, rovnako tak uznesenie Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/73/2021-11 zo dňa 21.07.2021.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

7. Vychádzajúc z obsahu odvolania, matka namieta vecnú správnosť výroku uznesenia o zamietnutí jej návrhu na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bardejov č. k. 4P 73/2021 - 11 zo dňa 21.7.2021.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Podľa § 59 CMP, odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f) (ods. 1). Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho (ods. 2).

12. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Podľa všeobecnej úpravy CSP, ktorá platí aj pre mimosporové konanie, je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Pozitívny enumeratívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné, je obsiahnutý v ust. § 357 CSP. Nad rámec uznesení, voči ktorým CSP pripúšťa odvolanie, v mimosporovom konaní je odvolanie prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f), proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho. Proti iným rozhodnutiam odvolanie nie je prípustné.

14. Odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rieši zákon v ust. § 357 písm. e) CSP. Prípustnosť odvolania však podmieňuje len vyhovujúcim rozhodnutím, ktorým súd neodkladné opatrenie, nariadené § 334 a 335 ods. 1 CSP, zrušil. V preskúvanom prípade tento postup uplatnený nebol, keďže návrh matky bol zamietnutý. Pre posúdenie podmienok vecného prieskumu odvolania nemožno uplatniť ust. § 357 písm. e) CSP, pričom zároveň žiaden iný právny predpis odvolanie nepripúšťa.

15. Za daného stavu odvolací súd odmietol podané odvolanie matky postupom podľa § 386 písm. c) CSP v sporení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

16. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

17. Nad rámec rozsahu podaného odvolania matky, odvolací súd preskúmal rozsah jej upraveného styku s mal. Q.. V tejto súvislosti súd prvej inštancie vysvetlil dôvody, pre ktoré maloletú nezveril do osobnej starostlivosti matky. Keďže však dieťa potrebuje oboch rodičov, súčasne súd upravil styk matky s maloletou v rozsahu 4 hodín týždenne, a to každý páry týždeň v stredu a v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti otca, v mieste jeho bydliska.

18. Odvolací súd pozitívne vníma snahu súdu prvej inštancie aj z úradnej povinnosti udržiavať citový vzťah mal. Q. s matkou, rozsah styku by však bolo vhodné ešte rozšíriť. Prítomnosť otca počas styku, tiež prostredie jeho bydliska, sú spôsobilé zabezpečiť maloletej duševný komfort a eliminovať obavy súdu prvej inštancie z nepredvídateľného správania matky. Bez ohrozenia najlepšieho záujmu maloletej je potrebné rešpektovať aj výkon rodičovských práv a povinností matky a so zreteľom na víkendy jej vytvoriť širší časový priestor pre trávenie času s maloletou.

19. Zároveň, aby každému z rodičov bolo umožnené tráviť víkend s maloletou, odvolací súd upravil styk matky s dcérou osobitne v párnom a nepárnom kalendárnom týždni.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).