

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200692
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 16C/8/2024

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, sídlo Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, sídlo Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 453,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

2

16C/8/2024

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16C/8/2024-68 zo dňa 08.03.2024 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 453,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 441,30 Eur od 30.09.2022 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

4

16C/8/2024

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 16.02.2024 proti žalovanému domáhal zaplatenia 453,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 441,30 Eur od 30.09.2022 do

zaplatenia na tom skutkovom základe, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka rámcovú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa článku 12 bolo aj splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola tiež uzatvorená medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným rámcová zmluva, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa článku 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného – záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku

označené identifikačnými kódmi. V prípade žalovaného investor E. F. B. s ID kódom 4WBQLVRWD236 poskytol na základe zmluvy č. 2021027123 z 15.10.2021 pôžičku vo výške 679,- Eur s úrokom 10 % ročne, ktorej nesplatená istina je 441,30 Eur a úrok je 12,07 Eur, spolu 453,37 Eur. Listom zo dňa 02.09.2022 investor prostredníctvom splnomocnenca (spoločnosť Zinc Euro, a.s.) pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s článkom 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Od vyhlásenia okamžitej splatnosti zmluvy o pôžičke žalovaný nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek písomnej výzve. Investor ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil svoju pohľadávku vzniknutú z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke žalobcovi.

2.Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16C/8/2024-68 zo dňa 08.03.2024, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3.Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4.Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z účtu č. I. 6, žiadosť o pôžičku č. I. 15, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 22 s podacím hárkom č. I. 6, splátkový kalendár č. I. 23, výzva č. I. 24 s podacím hárkom č. I. 8, príkazná zmluva č. I. 25, rámcová zmluva – dlžník č. I. 26, rámcová zmluva – investor č. I. 29, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky č. I. 34 s doručenkou č. I. 9, žiadosť o sprostredkovanie pôžičky

č. I. 35, zmluva o pôžičke č. I. 39, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 41, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6.Spoločnosť Zinc Euro, a. s. uzatvorila dňa 03.03.2020 s E. F. B. ako investorom rámcovú zmluvu, predmetom ktorej je záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. vyhľadávať pre investora dlžníkov a obstaráť v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkmi a to za odplatu, pričom spoločnosť Zinc Euro, a. s. je okrem iného oprávnená za investora v jeho mene a na jeho účet vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok dohodnutých v zmluve o pôžičke. Spoločnosť Zinc Euro, a. s. uzatvorila dňa 15.10.2021 so žalovaným ako dlžníkom rámcovú zmluvu, predmetom ktorej je záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. vyhľadávať pre dlžníka investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom a to za odplatu. Prostredníctvom internetového portálu prevádzkovaného spoločnosťou Zinc Euro, a.s. bola dňa 15.10.2021 na základe žiadosti žalovaného uzatvorená zmluva o pôžičke č. 2021027123 medzi investorom E. F. B. identifikovaným prideleným kódom 4WBQLVRWD236 ako veriteľom a žalovaným identifikovaným prideleným kódom 697QB3WJAQWM ako dlžníkom, pričom obe zmluvné strany boli pri uzatvorení zmluvy zastúpené spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 679,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci, z ktorých 1. splátka vo výške 5,41 Eur bola splatná dňa 22.11.2021, a 2.-12. splátky vo výške 64,48 Eur boli splatné od 22.12.2021 do 22.10.2022. Podľa bodu 3.4 uzatvorenej zmluvy o pôžičke, je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 22.08.2022 veriteľ zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a. s. vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 02.09.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy 453,37 Eur pozostávajúcej z nesplatennej istiny 441,30 Eur a z úroku 12,07 Eur; list bol žalovanému doručený 07.09.2022. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2022 uzatvorenou medzi postupcom E. F. B., v zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s.

na základe príkaznej zmluvy zo dňa 03.03.2020, a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13.10.2022.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi E. F. B. ako veriteľom (investorom) a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 679,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci, z ktorých 1. splátka vo výške

5,41 Eur bola splatná dňa 22.11.2021, a 2.-12. splátky vo výške 64,48 Eur boli splatné od 22.12.2021 do 22.10.2022. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a dlžníkom vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech dlžníka peňažné prostriedky a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a dlžníkom vznikol uzatvorením zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Pri uzatvorení zmluvy o pôžičke boli zmluvné strany identifikované prideleným kódom (investor E. F. B. prideleným kódom 4WBQLVRWD236 ako veriteľ a žalovaný prideleným kódom 697QB3WJAQWM ako dlžník), táto skutočnosť však nemá vplyv na platnosť uzatvorenej zmluvy, keďže prostredníctvom pridelených kódov možno obe zmluvné strany uzatvorenej zmluvy o pôžičke jednoznačne identifikovať a rovnako prostredníctvom pridelených kódov môžu zmluvné strany vykonávať vzájomne všetky právne úkony týkajúce sa vzniknutého zmluvného vzťahu. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená prostredníctvom internetového portálu prevádzkovaného spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorá je zároveň v uzatvorených rámcových zmluvách označená ako zástupca oboch zmluvných strán (investora aj dlžníka). Podľa obsahu uzatvorených rámcových zmlúv však v tomto prípade nejde len o priame zastúpenie zmluvných strán treťou osobou, ale o trojstranný obchod (keďže spoločnosť Zinc Euro, a. s. má podľa uzatvorených rámcových zmlúv nárok na odplatu od oboch zmluvných strán), v ktorom spoločnosť Zinc Euro, a. s. vystupuje ako sprostredkovateľ. Preto ani táto skutočnosť nemá vplyv na platnosť uzatvorenej zmluvy o pôžičke (z dôvodu prípadnej neprípustnosti zastúpenia oboch zmluvných strán tou istou treťou osobou), keďže hlavným obsahom činnosti spoločnosti Zinc Euro, a. s. nie je zastúpenie jednotlivých zmluvných strán vo vlastnom zmysle, ale hlavným predmetom činnosti spoločnosti Zinc Euro, a. s. je práve sprostredkovanie uzatvorenia zmluvy o pôžičke prostredníctvom prevádzkovaného internetového portálu (bez čoho by k uzatvoreniu zmluvy nikdy nedošlo). Na základe platne uzatvorenej zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka tak žalovanému vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi istinu pôžičky aj s úrokom.

9. Podľa bodu 3.4 uzatvorenej zmluvy o pôžičke, bol veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pre nezaplatenie splátky splatnej dňa

22.08.2022 veriteľ zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a. s. vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 02.09.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy 453,37 Eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny 441,30 Eur a z úroku 12,07 Eur; list bol žalovanému doručený 07.09.2022. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2022 uzatvorenou medzi postupcom F. B., v zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s. na základe príkaznej zmluvy zo dňa 03.03.2020, a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo

dňa 13.10.2022. Žalovaný nepreukázal, že by dlžnú sumu žalobcovi zaplatil, preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 453,37 Eur pozostávajúcu z nesplatenej istiny 441,30 Eur a z úroku 12,07 Eur.

10.Dlh žalovaného sa stal splatným v celosti 02.09.2022, žalovaný je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 441,30 Eur od 30.09.2022 do zaplatenia.

11.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

2

16C/8/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).