

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421641  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6120421641.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava proti žalovanej: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X..H..B. XXX, XXX XX Q., zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, AK so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 825,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 25,52 € spolu s prísl. **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 94%.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci **s a m e j.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 04.11.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 825,19 € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie a po vyvolaní veci súd zistil, že sa nedostavili strany sporu a ich právni zástupcovia. Doručenie predvolania majú riadne a včas vykázané. Právny zástupca žalobcu sa zo svojej neúčasti písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Právny zástupca žalovanej sa zo svojej neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, navrhol, aby súd rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru - Flexi pôžička spolu s prílohami, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., treťou upomienkou, pokusom o zmier, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru, kópiou doručanky, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, odporom žalovanej k platobnému rozkazu, vyjadrením na výzvu súdu zo strany žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil tento skutkový stav veci:

4. Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 21.05.2017 (ďalej len Zmluva) poskytol právny predchodca žalobcu VÚB Banka, a.s. žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.300,00 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 23,98 € (vrátane poistného) po dobu 107 mesiacov, t.j. celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 2.386,14 €. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 16,68 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 14,90 %, konečnú

splatnosť úveru 25.04.2024, splatnosť prvej splátky 25.06.2015 a splatnosť ďalších splátok vždy 25. dňa v mesiaci. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek tretej upomienke - pokus o zmier právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 05.01.2018, ktorá predchádzala výzve na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom ku dňu 08.02.2018. Po dátume vyčíslenia postúpenia pohľadávky žalovaná zaplatila na úhradu svojho dlhu sumu 43,85 € , ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 825,19 €.

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka listom zo dňa 06.03.2020 oznámila žalovanej, že spoločnosť postúpila ku dňu 02.03.2020 svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo Zmluvy s VS 6155504921 uzavretej dňa 21.05.2015 v celosti, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na subjekt Intrum Slovakia s.r.o. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že bola postúpená pohľadávka voči žalovanej vo výške istiny 869,04 €, zmluvného úroku 305,14 €, úroku z omeškania vo výške 100,31 eur, poplatku vo výške 12,92 €, rozhodujúcim dňom je 02.03.2020.

6. Súd z listinného dôkazu Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 05.01.2018 zistil, že žalovaná aj napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila svoj záväzok vo výške 83,08 € (z toho istina 24,99 €, úroky 41,19 €, úroky z omeškania 0,14 €, poplatky 16,76 €). V dokumente je súčasne spomínané, že dátum predchádzajúcej upomienky je 06.12.2017.

7. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 08.02.2018 súd zistil, že dňom 08.02.2018 vyhlásila VÚB Banka, a.s. predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 1.185,10 €, z toho istina vo výške 1.102,92 €, ktorá sa úročí počnúc dňom 09.02.2018 do zaplatenia, úroky 61,58 €, poplatky 20,60 €. Z kópie doručeny je zrejmé, že zásielka žalovanej nebola doručená.

8. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.11.2020 vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná včas odpor. Svoj odpor odôvodnila tým, že RPMN je v neprávnej výške, poukázala na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY. Súčasne uviedla, že žalobca neskúmal bonitu klienta, čím porušil § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej mala za to, že nárok žalobcu je premlčaný s poukazom na § 103 OZ a § 53 ods. 9 OZ. Uviedla, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.01.2018 označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“, ktorý je potrebné považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 25.10.2017 viac ako tri mesiace a ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Následne listom zo dňa 08.02.2018 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 25.10.2017 (splátka, s ktorou bola pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace) a preto s poukazom na ustanovenie § 103 OZ, premlčacia doba začala plynúť 25.10.2017 a uplynula dňa 25.10.2020. Keďže žalobný návrh bol doručený na Okresný súd až 04.11.2020, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. Poukázala pritom na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 27.02.2019 sp. zn. 41Co/3/2019. Taktiež namietala aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že uvedený považuje v celom rozsahu za neodôvodnený. Mali za to, že sú aktívne vecne legitimovaný. Čo sa týka námietky premlčania, túto tiež považuje za nedôvodnú, nakoľko pôvodný veriteľ vyhlásil splatnosť ku dňu 08.02.2018. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy sa vrátila žalobcovi dňa 16.02.2018. Predmetné oznámenie sa vrátilo žalobcovi dňa 16.02.2018 a teda lehota 7 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 23.03.2018. Od 23.03.2018 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 23.03.2018 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 03.11.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2021 zobral žalobca žalobu v časti sumy 25,52 € späť s príslušným úrokom z omeškania z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania. Súd preto v nadväznosti na § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti sumy 25,52 € zastavil.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch)

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. 14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žalobe nie je možné vyhovieť a je potrebné ju vo zvyšku zamietnuť. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a podľa Občianskeho zákonníka. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

19. V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy plnil právny predchodca žalobcu a poskytol žalovanej úver, žalovaná však riadne neplnila v zmysle dohodnutých podmienok a predmetný úver nesplácala. Z uvedeného dôvodu ju právny predchodca žalobcu vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí, bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Súd bol povinný skúmať, či pohľadávka žalobcu voči žalovanej nie je premlčaná z toho dôvodu, že zo strany žalovanej bola námietka premlčania vznesená. Súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila prvýkrát splátku, ktorá bola splatná 25.10.2017 s tým, že z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.02.2018 je možné určiť pre nesplnenie ktorej splátky sa stal zročný celý dlh tak, aby bolo zachované splnenie zákonných podmienok definovaných vo vyššie citovanom ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v spojení s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.01.2018. Vo vzťahu k splátke splatnej v mesiaci október 2017 k 25.10.2017 trojmesačná lehota omeškania so zaplatením tejto splátky uplynula dňa 26.01.2018, pričom bola dodržaná podmienka, že dlžník bol v postavení spotrebiteľa upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a zároveň bola splnená podmienka aj v zmysle § 565 OZ a to, že žalobca resp. jeho právny predchodca ako veriteľ uplatnil toto svoje právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. splátky splatnej 25.02.2018, keď k mimoriadnemu zosplateniu úveru došlo ku 08.02.2018 a tak rozhodnou splátkou pre nesplatenie ktorej sa stal zročný celý dlh je podľa názoru súdu splátka splatná 25.10.2017. S poukazom na tiež vyššie citované ustanovenie § 103 druhá veta OZ, v zmysle ktorého platí, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplatennej splátky (od 26.10.2017), pre ktorú došlo k predčasnému zosplateniu úveru v spojení s dátumom, kedy bola žaloba podaná na upomínacom súde, t.j. 04.11.2020, je nárok žalobcu premlčaný.

20. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, ktorý argumentoval tým, že premlčacia lehota začala plynúť až dňa 23.03.2018. Rovnaký názor ako tunajší súd zastáva aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp. zn. 3Co/115/2019, ktorý konštatoval, že premlčacia lehota (v zmysle druhej vety § 103 OZ) začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a pre ktorú k zosplateniu došlo. Teda tá, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Rovnaký názor zaujal aj Krajský súd v Trnave v konaní sp. zn. 11Co/252/2019 zo 16.12.2020, sp. zn. 25CoCsp/2/2020 zo dňa 27.10.2020.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalovanej priznal ich náhradu, nakoľko bola v konaní čiastočne úspešná. Žalovaná bola neúspešná v časti sumy 25,52 eur, nakoľko plnila po podaní žaloby žalobcovi. Neúspech žalobkyne bol v rozsahu 3%, úspech v rozsahu 97%. Čistý úspech žalobkyne tak predstavuje 94%.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).