

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119398299  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119398299.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká č. 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: H. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 10.01.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 16.10.2019 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie v zmysle z.č. 307/2016 Z.z. a postúpenou dňa 15.06.2020 Okresnému súdu Bratislava I, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa 10.01.2019 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 2,40,- eur a náhrady trov konania titulom dlžného cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. 4 bez cestovného lístka dňa 09.01.2019. Počas prepravy mestskou hromadnou prepravou v uvedený deň bola vykonaná kontrola cestovného lístka a žalovaný, ktorý cestoval bez cestovného lístka, bol vyzvaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 70,00 eur. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej postúpenie oznámil žalovanému žalobca doporučeným listom zo dňa 11.06.2019. Listom zo 14.06.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, na základe uvedeného si teda uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného za dve doporučené zásielky. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 09.01.2019, v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 10.01.2019 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, teda žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 06.11.2019 platobný rozkaz č.k. 1 Up/1404/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 10.01.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 eur a náhradu trov konania vo výške 95,70,- eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu späť s oznámením, že adresát je neznámy. Keďže Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil dňa 15.06.2020 Okresnému súdu Bratislava I, v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je D. XX, Bratislava, pričom podľa šetrenia príslušného OO PZ na uvedenej adrese už dlhodobo nikto nebýva a polícia oznámila naposledy známu korešpondenčnú adresu žalovaného: P. H. XX/B, Bratislava.

4. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/38/2020-60 zo dňa 26.11.2020, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená dňa 08.03.2021, kedy ju osobne prevzal.

4.1. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 16.11.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 04.11.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok 1079910 zo dňa 09.01.2019, Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 a 03.04.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.06.2019, výzva žalobcu zo dňa 14.06.2019 a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 4 bola dňa 09.01.2019 o 06.43 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi - osobe poverenej právnym predchodcom žalobcu vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1079910, var. symbol 19000255. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písmeno c, d, zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný c) označovať dráhové vozidlá mestskej dopravy číslom linky a spoja a informáciou o konečnej stanici alebo zastávke, prípadne i o východiskovej stanici a dôležitej nácestnej stanici alebo zastávke, najmä ak ide o prestupnú stanicu alebo zastávku,

d) zvyšovať komfort cestovania a poskytovať doplnkové služby pre cestujúcich v dráhových vozidlách, na staniciach a na zastávkach.

Podľa Časti A, článok A.14.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

Podľa Časti A, článok A.14.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

Podľa Časti A, článok A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného.

Podľa Časti A, článok A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

Podľa Časti A, článok A.14.7, veta prvá Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1PP IDS BK.

Podľa Prílohy Cenník č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestovný lístok na jednu cestu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bol vo výške 0,70 eur.

Podľa Prílohy Cenník č. 9 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

10. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil predmetnú peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 70,70 eur, na žalobcu ako postupníka. Žalobca v mene postupcu, právneho predchodcu žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky písomne, listom zo dňa 11.06.2019. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo 14.06.2019.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11.1. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o preprave, v zmysle ktorej bol prepravca, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (právny predchodca žalobcu), povinný žalovaného prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaný bola povinný za poskytnutie tejto služby zaplatiť určené cestovné. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne. Žalovaný cestovné za prepravu nezaplatil a dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 a zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.01.2019, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplývalo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť voči žalovanému vo výške 70,70 eur.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 09.01.2019 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, linka č. 4 číslo voza 7717 o 06.43 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bol žalovaný povinný podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eur a postih, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur a postih predstavuje sumu 70,- eur.

13. Žalobca sa voči žalovanému domáhal tiež zaplata úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 70,70 eur odo dňa 10.01.2019 do zaplata.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúcom po dni, kedy cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, nakoľko podľa § 14 ods. 2 z.č. 56/2012 Z.z. povinnosťou žalovaného ako cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným prepravným dokladom, bolo na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Nesplnením povinnosti sa žalovaný dostala do omeškania dňom 10.01.2019. Súd priznal

žalobcovi ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 eur od uvedeného dňa, tak ako sa domáhal žalobca.

16. Žalobca si uplatnil popri istine 70,70,- eur s prísl. aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur, keď uviedol, že doporučeným listom z 11.06.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a doporučeným listom zo 14.06.2019 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, čím mu vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2,40 eur.

16.1. Podľa § 519 z.č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, právo veriteľa na náhradu škody spôsobenej omeškaním dlžníka nie je dotknuté, pri omeškaní s plnením peňažného dlhu možno však náhradu škody považovať, len pokiaľ nie je krytá úrokmi z omeškania alebo poplatkom z omeškania.

16.2. Keďže náklady vynaložené na súdne a mimosúdne vymáhanie pohľadávky veriteľa sa posudzujú ako škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s omeškaním s plnením peňažného dlhu, súd zaviazal žalovaného aj k úhrade takto vzniknutých nákladov.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona