

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010724
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/55/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2021 rozhodol

r o z h o d o l :

G. L. O. L. J. , U.. XX.XX.XXXX/XXXX H. D., F. R. M.,
T. Z.. Č.. XXX/XXX,

je vinný, že

dňa 02.03.2018 v presne nezistenom čase od 22:00 hod. do 22:58 hod. v Bratislave na presne nezistenom mieste doposiaľ nezisteným spôsobom si neoprávnene obstaral platobnú kartu číslo ****
**** 7691 vydanú Českou sporitelňou k účtu číslo 2195555143/0800, ktorého majiteľom je Y. Ĺ. a ktorou následne vykonal 4 neoprávnené platby a to v čase o 22:58 hod. v predajni KORUK GROUP s.r.o. na Obchodnej ulici č. 66/A v Bratislave v sume 14,39,- €, v čase o 23:00 hod. v predajni KORUK GROUP s.r.o. na Obchodnej ulici č. 66/A v Bratislave v sume 17,50,- €, v čase o 23:40 hod. na nezistenom mieste u predajcu SERVICES BA s.r.o. v sume 19,96,- € a v čase o 23:44 hod. na nezistenom mieste u predajcu SERVICES BA s.r.o. v sume 18,47,- €, čím poškodenému Y. Ĺ. spôsobil škodu v celkovej výške 70,32,- €,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.06.2018 č. k. OT/93/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému Erikovi Ť., U.. XX.XX.XXXX H. D., F. R. D., Slovenská XXXX/17, vo výške 70,32,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného G. L. z prípravného konania, prečítaním svedeckej výpovede poškodeného Erika Ť. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez ospravedlnenia nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 13.11.2020), predvolania na hlavné pojednávanie síce neprevzal (zásielka adresovaná na adresu jeho trvalého bydliska mu bola uložená na pošte a zásielka adresovaná na kontaktnú adresu, ktorá bola súdu oznámená e-mailom dňa 03.12.2020, sa vrátila dňa 15.10.2021 ako nedoručená), avšak podľa § 66 ods. 3 Tr. por. sa písomnosť považuje za doručenú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia

- 3 -

(v danom prípade 23.09.2021), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, resp. podľa § 66 ods. 4 Tr. por. sa písomnosť považuje za doručenú aj vtedy, ak sa zásielka vráti z adresy, ktorú obžalovaný na tento účel uviedol, s tým, že adresát je neznámy a to dňom kedy sa zásielka vrátila súdu (t. j. 15.10.2021) a to aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol o možnosti vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti v oboch predvolaniach poučený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného G. L. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že menovaný sa ku skutku nevyjadril, keďže využil svoje právo a nevypovedal.

So súhlasom prokurátora bola podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná svedecká výpoveď poškodeného Y. Ľ. z prípravného konania, v ktorej popísal udalosti inkriminovaného večera, kedy stratil mobilný telefón a aj platobnú kartu, pričom až dňa 05.03.2018 si cez internetbanking pozrel transakcie na svojom účte, pričom zistil štyri neoprávnené bezkontaktné použitia jeho platobnej karty, čím mu vznikla škoda vo výške 70,32,- €.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na výpis z účtu poškodeného, z ktorého sú zrejmé predmetné štyri neoprávnené transakcie - platby vykonané platobnou kartou poškodeného v predajni KORUK GROUP s.r.o. dňa 02.03.2018 v čase o 22:58 hod. vo výške 14,39,- €, v čase o 23:00 hod. vo výške 17,50,- € a na neznámom mieste u predajcu SERVICES BA s.r.o. v čase o 23:40 hod. vo výške 19,96,- € a v čase o 23:44 hod. vo výške 18,47,- €, ako aj fotodokumentáciu vyhotovenú zo záznamov z bezpečnostných kamier, na ktorých je zachytený obžalovaný pri neoprávnenom použití platobnej karty v obchode spoločnosti KORUK GROUP s.r.o. na Obchodnej ulici č. 66/A v Bratislave.

K osobe obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, lustrácia v Sociálnej poisťovni a taktiež obsah pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/93/2018, z ktorého treba poukázať najmä na trestný rozkaz zo dňa 21.06.2018, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný najmä na základe vyššie uvedenej svedeckej výpovede poškodeného Y. Ľ. a listinných dôkazov, z ktorých je treba poukázať najmä fotodokumentáciu zo záznamov

- 4 -

z bezpečnostných kamier v obchode KORUK GROUP s.r.o., na ktorých je nepochybne zachytený obžalovaný pri platbách platobnou kartou.

Obžalovaný Milan Koky ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si neoprávnené obstaral platobnú kartu a použil ju, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný G. L. bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol 14-krát postihnutý pre rôzne priestupky, z toho v štyroch prípadoch išlo o priestupky proti majetku spáchané formou drobných krádeží.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (škoda vo výške 70,32,- €), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. súd u obžalovaného žiadne nezistil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer

a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:2, teda trest bol podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ukladaný v rámci zvýšenej trestnej sadzby (od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o tretinu v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností, čiže obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný posudzovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený (resp. obžalovanému doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.06.2018 č. k. OT/93/2018, súd mu ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a to podľa toho zákonného ustanovenia zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v tomto trestnom rozkaze, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

- 5 -

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodený Y. Ľ. uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas a nakoľko súd na základe vykonaných dôkazov mal za nepochybné preukázanú škodu vo výške tak, ako si ju poškodený uplatnil, preto postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k jej náhrade v plnej výške.