

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010255
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému D. H., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom N. U. H. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o odvolaniach obžalovaných D. H., A. C. a prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 31.08.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 07.09.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanej N. T. vo výroku o treste prepadnutia veci.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaná N. T., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom H. R. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava

o d s u d z u j e

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák. na trest prepadnutia veci

- mobilný telefón zn. SAMSUNG, čiernej farby, IMEI: nezistené,
- mobilný telefón zn. iPhone 7+, biely, prasknutý displej a poškodená fólia, IMEI: nezistené,
- mobilný telefón zn. Samsung S5610, čiernej farby, IMEI: nezistené,
- digitálna váha, strieborný obal,
- digitálna váha, čiernej farby,
- sáčok od balíka vreckoviek COOP s obsahom: 8 párov náušnic a 1ks náušnica - hladký krúžok, 1 pár náušnic, vrúbkovaný krúžok, 10 párov náušnic biely kov s krištálom, 3 ks retiazok z bieleho kovu, rôznej hrúbky,
- sáčok z vreckoviek DM s obsahom: 2 ks srdiečka (väčšie), 1 ks srdiečko (menšie), 2 ks krížik + 1 ks hviezdička, 4 ks slniečka + 1 ks písmeno „H“, 2 ks písmeno „N“ a 1 ks písmeno „V“, 1 ks písmeno „S“ + 4 páry bielych náušnic, 1 ks náušnica v tvare štvorca, 4 páry náušnic s krištálmi, 1 pár náušnic v tvare guľôčok,
- sáčok z vreckoviek COOP JEDNOTA s obsahom: 6 párov náušnic, krúžok hladký, rôznej veľkosti, 5 párov náušnic v tvare guľičky, 6 ks retiazky rôznej veľkosti,
- finančná hotovosť vo výške 200,- PLN a 10,- CHF,

ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 53.050 (slovom päťdesiattritisícpäťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS:3600251620.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

II. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaných D. H. a A. C. z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 31.08.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 07.09.2021, boli obžalovaní D. H., A. C., C. H. a N. T. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

si od presne nezistenej doby až do dňa 06.11.2019 neoprávnene zadovážovali omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok, extázu (MDMA) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktoré sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, tieto látky následne prechovávali najmä pri sebe, v nehnuteľnostiach a v motorových vozidlách, ktoré užívali, ako aj na iných miestach v Trenčianskom kraji (v tzv. mŕtvych schránkach) a tieto za účelom zisku predávali ďalším osobám, a to konkrétne:

obžalovaný D. H.

si v období minimálne 9-tich mesiacov pred 06.11.2019 nezisteným spôsobom opakovane obstarával metamfetamín vo väčšom množstve a následne ho minimálne sedemkrát predal obvinenému C. H. v množstve 50 gramov na jeden nákup za cenu 26 eur za jeden gram, a to formou „mŕtvej schránky,“ teda tak, že mu ho po predchádzajúcom telefonickom dohovore nechal ukrytý na vopred dohodnutom mieste v okrese Prievidza, kde si ho tento vyzdvihol a nechal mu tam peniaze, a taktiež mu v období od leta roku 2019 do 06.11.2019 celkom trikrát predal rovnakým spôsobom metamfetamín v množstve 500 gramov na jeden nákup za cenu 25 eur za gram tejto látky, pričom obvinený C. H. ho v týchto prípadoch kupoval spoločne s obvinenou N. T.,

obžalovaný A. C.

si v období minimálne od mesiaca august 2018 do júla 2019 nezisteným spôsobom opakovane obstarával metamfetamín vo väčšom množstve a následne ho spočiatku raz za týždeň v množstve 20 až 100 gramov na jeden nákup predával obvinenej N. T. za cenu 30 až 35 eur za jeden gram a neskôr raz za dva až tri týždne v množstve 200 gramov na jeden nákup za cenu 31 eur za jeden gram tým spôsobom, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore spravidla formou SMS, sa osobne stretli v okolí mesta Prievidza a uskutočnili uvedený obchod, pričom takto jej spolu predal najmenej 3 kg metamfetamínu,

obžalovaný C. H.

si v období od januára 2018 do 06.11.2019 neoprávnene, presne nezisteným spôsobom, na presne nezistenom mieste, zadovážoval extázu a marihuanu, a kúpou si zadovážoval metamfetamín, pričom v období minimálne 9-tich mesiacov pred 06.11.2019 zakúpil sedemkrát od obvineného D. H. 50 gramov metamfetamínu na jeden nákup za cenu 26 eur za jeden gram, a to formou „mŕtvej schránky,“ teda tak, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore mu ho tento nechal ukrytý na vopred dohodnutom mieste v okrese Prievidza, kde si ho C. H. vyzdvihol a nechal mu tam peniaze a taktiež v období od leta roku 2019 do 06.11.2019 celkom trikrát zakúpil od obvineného D. H. rovnakým spôsobom metamfetamín v množstve 500 gramov na jeden nákup za cenu 25 eur za gram tejto látky, pričom tento kupoval spoločne na polovicu s obvinenou N. T. a po zakúpení si ho rozdelili, a následne obvinený C.

H. metamfetamín užíval, prechovával a predával svojej vybudovanej sieti menších dílerov a koncových užívateľov, pričom

pri domovej prehliadke, vykonanej u neho dňa 06.11.2019 v rodinnom dome na adrese D. č. X boli zaistené:

stopa č. 1 - plastová nádobka s uzáverom, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 32,720 g a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 177 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 261,76 eur,

stopa č. 2 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 4590 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 9,82 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 15 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 39,20 eur,

stopa č. 3 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 7862 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 4,7 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 16 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 62,89 eur,

stopa č. 6 - plastová krabička, obsahujúca plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 7 ks ružových tabliet s celkovou hmotnosťou 2719 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 metyléndioxy metamfetamín (MDMA) 35,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 7 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 50 mg absolútneho MDMA vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 70 eur a 1 ks zelená tabletká s hmotnosťou 384 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 metyléndioxy metamfetamín (MDMA) 38,1 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 50 mg absolútneho MDMA vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 10 eur,

pri domovej prehliadke, vykonanej u neho dňa 06.11.2019 v rekreačnej chatke bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XX, v katastrálnom území U. A., bola zaistená (stopa č. 1) plastová nádobka s uzáverom, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 30,88 g a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,8 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 173 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 247,04 eur,

pri prehliadke iných priestorov a pozemkov, vykonanej u neho dňa 06.11.2019, v priestoroch osobného motorového vozidla JEEP GRAND CHEROKEE WH, EČ: F zelenej metalízy boli zaistené:

stopa č. 1 - kovová drvička, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 188 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 18,3 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 1,50 eur,

stopa č. 2 - sklenený pohár s etiketou „Pretlak, Tomata,“ obsahujúci biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 32,489 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,9 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 625 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 1.949,34 eur,

stopa č. 3 - zatavená striekačka s obsahom béžového materiálu bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 1489 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,9 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 24 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 89,34 eur,

stopa č. 4 - papierová „skladačka“ formátu A4 s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 2772 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,1 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 44 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 166,32 eur,

pri domovej prehliadke, vykonanej u neho dňa 06.11.2019 v rekreačnej chatke súpisného čísla XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XX, v katastrálnom území U. A., bolo zaistené (stopa č. 5) plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 702 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,9 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 3 jednotlivé dávky drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 5,61 eur,

pri prehliadke iných priestorov a pozemkov, vykonanej u neho dňa 06.11.2019 v priestoroch garáže súpisného čísla XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX, v katastrálnom území D., bola zaistená (stopa č. 3) čierna krabička s nápisom „energit,“ obsahujúca 2 ks cigariet s obsahom zmesi tabaku a sušeného konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 613 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 6,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, ktorej hodnota nebola stanovená,

pri ohliadke miesta činu, ktoré sa nachádza medzi garážami na Ul. Riečna v D., vykonanej dňa 06.11.2019, boli zaistené veci, ktoré obžalovaný C. H. počas zadržania odhodil, a to igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 1) s hmotnosťou 3515 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 43,1 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 38 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 210,90 eur, a modrá plastová krabička (stopa č. 3) s obsahom zelenej sušenej rastliny s hmotnosťou 1326 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,27 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 6 jednotlivých dávok drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 10,60 eur,

pričom obžalovaný C. H.

v období od novembra 2018 do novembra 2019 na rôznych miestach v Prievidzi, v Nitrianskom Rudne a okolí predával v priemere 2-krát za týždeň za sumu 10, 20 alebo 30 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu osobe G. O.,

v období od januára 2019 do apríla 2019 na rôznych miestach v obci Nitrianske Rudno a okolí predával v priemere 2-krát za mesiac za sumu 100 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu a približne päťkrát predal vždy po 5 gramov marihuany za sumu 50 eur osobe F. W.,

v presne nezistenom období od roku 2017 do apríla 2019 na rôznych miestach v Nitrianskom Rudne a okolí približne osemkrát predal za rôzne sumy od 50 do 100 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu osobe D. O.,

v období od septembra 2019 do 06.11.2019 minimálne raz v Prievidzi predal presne nezistené množstvo metamfetamínu osobe F. I.,

v období od februára 2019 do augusta 2019 na rôznych miestach v Nitrianskom Rudne, Prievidzi, Čičmanoch a okolí predával v priemere 2-krát za mesiac presne nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 30 až 35 eur za jeden kubík, v objeme od 10 do 30 gramov na jeden nákup osobe K. D.,

v období od novembra 2018 do septembra 2019 na rôznych miestach v Nitrianskom Rudne a okolí predával v priemere 3-krát za mesiac presne nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 40 eur za jeden kubík, ale aj výmenou za rôzne veci (oblečenie, šperky), v objeme pol kubíka na jeden nákup osobe G. H.,

obžalovaná N. T.

minimálne od augusta 2018 až do zadržania dňa 06.11.2019 neoprávnene kúpou si zadovážovala extázu a marihuanu tak, že ich presne na nezistených miestach v okrese Prievidza vymenila za zakúpený metamfetamín, pričom v období od mesiaca august 2018 do júla 2019 ho kupovala od obvineného A. C. spočiatku raz za týždeň v množstve 20 až 100 gramov na jeden nákup za cenu 30 až 35 eur za jeden gram a neskôr raz za dva až tri týždne v množstve 200 gramov na jeden nákup za cenu 31 eur za jeden gram, tým spôsobom, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore - spravidla formou SMS sa osobne stretli v okolí mesta Prievidza a uskutočnili uvedený obchod, pričom takto spolu od neho kúpila najmenej 3 kg metamfetamínu a v období od leta roku 2019 do 06.11.2019 celkom trikrát zakúpila spoločne a prostredníctvom obvineného C. H. od obvineného D. H. metamfetamín v množstve 500 gramov na jeden nákup za cenu 25 eur za gram tejto látky, ktorý nákup zrealizoval obvinený C. H. bez jej účasti, kde zakúpený metamfetamín si rozdelili, a obvinená svoju časť prechovávala a predávala svojej vybudovanej sieti menších dílerov a koncových užívateľov a taktiež si zadovážila extázu a marihuanu tak, že ich vymenila za zakúpený metamfetamín, pričom

dňa 04.11.2019 na presne nezistenom mieste v Prievidzi predala osobe G. L. metamfetamín v presne nezistenom množstve, ktorý menovaný prechovával až do dňa 14.11.2019 do 15:30 hod., kedy pri jeho osobnej prehliadke bolo zaistené 1 ks igelitové vrečko (stopa č. 1) s obsahom bledo-hnedej kryštalickej látky s hmotnosťou 5,706 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 61,4 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 88 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 342,36 eur a 1 ks zrezaná striekačka objemu 2 ml, zn. „Chirana“ (stopa č. 2) s obsahom bledo-hnedej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,089 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 63,0 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 5,34 eur,

pri domovej prehliadke, vykonanej u nej dňa 06.11.2019 na adrese D., Ul. I. č. XX, boli zaistené:

stopa č. 10 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce béžový kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 35,721 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 73,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 654 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 2.143,20 eur, pričom toto pochádzalo z kúpy od obvineného D. H.,

stopa č. 18 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 19,160 g a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,6 % hmotnostných, a z čoho je možné pripraviť minimálne 68 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 153,28 eur,

stopa č. 19 - plastová nádoba, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 40,320 g s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,5 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 141 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 322,56 eur,

stopa č. 20 - papierová krabička s označením „Digital Thermometer,“ obsahujúca 6 ks ružových tabliet s celkovou hmotnosťou 2362 mg priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA) 33,3 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 6 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 50 mg absolútneho MDMA vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 60,00 eur.

Za to bol obžalovaný D. H. odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 132 (stotridsaťdva) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí (finančnej hotovosti) vo výške 7.060 (slovom sedemtisícšesťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS: 3600251320 s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika. Okresný súd obžalovanému súčasne podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Obžalovaný A. C. bol podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 120 (stodvadsať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí - digitálnej váhy scale, typ JSR-100, čiernej farby, ktorá sa ako vec vzatá do úschovy nachádza na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 6.905 (slovom šesťtisícdeväťstopäť) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS: 3600251420, pričom podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát Slovenská republika. Obžalovanému okresný súd tiež podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Obžalovaný C. H. bol podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí

- digitálnej váhy bez označenia, kovovej,
- mikro-váhy šedej farby,
- čierneho textilného puzdra obsahujúceho:

1. náramok z bieleho kovu, patentový uzáver,
2. náramok z bieleho kovu,
3. náramok z bieleho kovu,
4. 2 ks príveskov v tvare kríža z bieleho kovu,
5. 2 ks príveskov v tvare kríža z bieleho kovu,
6. prívesok v tvare kríža z bieleho kovu, s nápisom „ANGELO,“
7. 2 ks príveskov z bieleho kovu, obdĺžnikový tvar, osadené 3 ks kamienkov,
8. 2 prívesky v tvare srdca z bieleho kovu,
9. prívesok v tvare srdca s pripojenou retiazkou z bieleho kovu a osadené kamienkami,
10. prívesok v tvare kruhu s vyobrazením slnka z bieleho kovu,
11. prívesok v tvare hviezdy z bieleho kovu,
12. prsteň z bieleho kovu, vyrytý znak „krúžok z pomlčkou,“
13. prsteň z bieleho kovu s gravírovaním, osadený čiernym „očkom,“
14. prsteň z bieleho kovu s 5 bielymi kamienkami,
15. prsteň z bieleho kovu s 9 bielymi kamienkami,
16. prsteň z bieleho kovu s jedným bielym kamienkom,
17. prsteň z bieleho kovu s gravírovaním,
18. prsteň z bieleho kovu, osadený čiernym kamienkom,
19. prsteň z bieleho kovu osadený bielymi krištálmi do tvaru kríža,
20. prsteň z bieleho kovu s ryhou po obvode v strede a osadený jedným bielym krištálom,
21. prsteň z bieleho kovu s prerušovaným gravírovaním,
22. prsteň z bieleho kovu s prerušovaným gravírovaním,

23. prsteň z bieleho kovu osadený bielymi krištálmi v dvoch pruhoch,
24. prsteň z bieleho kovu, osadený čiernym kamienkom, gravírovaný,
25. prsteň z bieleho kovu, gravírovanie v tvare lístkov,
26. prsteň z bieleho kovu s gravírovanými pozdĺžnymi čiarami,
27. prsteň z bieleho kovu s gravírovaným v strede, čiarou po obvode,
28. prsteň z bieleho kovu v tvare náramku s čiernymi spojkami,
29. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare obdĺžnika s bielym kamienkom,
30. pár náušnic z bieleho kovu, kruhový tvar osadený bielymi kamienkami,
31. 2 páry náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare obdĺžnika s bielym kamienkom,
32. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare guľky,
33. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok viacbodový v kruhu,
34. pár náušnic z bieleho kovu osadený 4 ks bielych krištáľov v tvare kríža,
35. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare polkruhu a gravírovaný,
36. pár náušnic z bieleho kovu po troch krúžkoch,
37. pár náušnic z bieleho kovu v tvare polkruhu, po obvode biele krištále,
38. pár náušnic z bieleho kovu, guľôčka osadená v štvorci,
39. 1 ks náušnice z bieleho kovu v tvare „D,“
40. prívesok z bieleho kovu, obdĺžnik v strede biele krištále,
41. prsteň z bieleho kovu, na obvode guľôčka (rozpadnuté na dve časti),
42. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare slnka,
43. prívesok z bieleho kovu v tvare draka,
44. prívesok z bieleho kovu v tvare srdca a drôtovým výpletom,
45. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare býka,
46. prívesok z bieleho kovu v tvare čínskeho draka,
47. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare rovnoramenného kríža,
48. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare srdca s bielym krištáľom,
49. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare guľôčky,
50. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare neidentifikovateľný tvar,
51. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare štvorca v strede so srdcom,
52. prívesok z bieleho kovu v tvare štvorcového podnosu,
53. prívesok z bieleho kovu v tvare hviezdice,
54. prívesok z bieleho kovu v tvare hviezdice s ružovým krištáľom v strede,
55. prívesok z bieleho kovu v tvare ozubca,
56. prívesok z bieleho kovu v tvare hviezdice,
57. prívesok z bieleho kovu v tvare guľôčky,
58. prívesok z bieleho kovu v tvare židovskej hviezdy,
59. 1 ks náušnice z bieleho kovu v tvare „D,“
60. pár náušnic z bieleho kovu v tvare štvorec osadený bielymi krištálmi s dvoma činkami,
61. 4 ks príveskov z bieleho kovu v tvare písmena „C,“
62. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „Z,“
63. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare písmena „S,“
64. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „J,“
65. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „N,“
66. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „V,“
67. 2 ks príveskov z bieleho kovu v tvare písmena „O,“
68. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „R,“
69. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „F,“
70. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „I,“
71. prívesok z bieleho kovu v tvare rozpoleného srdca,
72. prívesok z bielo-hnedého kovu v tvare štvor-cípového kríža, osadený bielymi krištálmi,
73. prívesok z bieleho kovu v tvare srdca v strede miniatúra bomby,
74. prívesok z bieleho kovu v tvare bieleho lekna,
75. prívesok z bieleho kovu v tvare brošne osadený bielymi krištálmi,
76. pár náušnic z bieleho kovu v tvare myšiaka,
77. pár náušnic z bieleho kovu s očkom,
78. prívesok z bieleho kovu s bielym očkom,

79. 9 párov náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka,
80. 4 páry náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka, „napichovacie,“
81. pár náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka, „napichovacie,“
82. pár náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka, „napichovacie“ (jedna guľôčka oddelená),
83. pár náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka (na zavesenie),
84. 1 ks náušnice z bieleho kovu v tvare guľôčka,
85. 8 párov - náušnic z bieleho kovu v tvare kruhu,
86. 14 párov - náušnic z bieleho kovu v tvare kruhu,
87. 5 párov - náušnic z bieleho kovu v tvare kruhu,
88. 7 ks náušnice z bieleho kovu v tvare kruhu rôznych priemerov,
89. pár náušnic z bieleho kovu v tvare zavesených krúžkov,
90. náramok z bieleho kovu o dĺžke 24 cm,
91. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
92. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 42 cm,
93. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
94. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 54 cm,
95. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
96. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 54 cm,
97. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
98. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
99. retiazku z bieleho kovu o dĺžke 54 cm,
100. 30 ks prívěskov z bieleho kovu v tvare masiek,
101. 9 ks prívěskov z bieleho kovu v tvare symbolu dolára,

- mobilného telefónu bielej farby zn. Apple, iPhone model A1457, IMEI: 359140070441598, bez SIM karty, - mobilného telefónu zn. HUAWEI, PIN: 8292, 2 ks SIM - „O2“ a „4ka,“ IMEI: 862934042755261, IMEI2: 862934042775277, ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20 s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika. Okresný súd tiež obžalovanému podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Obžalovaná N. T. bola podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 39 ods. 1 Tr. zák. odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. bol obžalovanej uložený trest prepadnutia vecí:

- mobilného telefónu zn. SAMSUNG, čiernej farby, IMEI: nezistené,
- mobilného telefónu zn. iPhone 7+, biely, prasknutý displej a poškodená fólia, IMEI: nezistené,
- mobilného telefónu zn. Samsung S5610, čiernej farby, IMEI: nezistené,
- digitálnej váhy, strieborný obal,
- digitálnej váhy, čiernej farby,
- sáčku od balíka vreckoviek COOP s obsahom: 8 párov náušnic a 1ks náušnice - hladký krúžok, 1 pár náušnic, vrúbkovaný krúžok, 10 párov náušnic biely kov s krištálom, 3 ks retiazok z bieleho kovu, rôznej hrúbky,
- sáčku z vreckoviek DM s obsahom: 2 ks srdiečka (väčšie), 1 ks srdiečko (menšie), 2 ks krížika + 1 ks hviezdica, 4 ks slniečka + 1 ks písmena „H,“ 2 ks písmena „N“ a 1 ks písmena „V,“ 1 ks písmena „S“ + 4 páry bielych náušnic, 1 ks náušnice v tvare štvorca, 4 páry náušnic s krištálmi, 1 pár náušnic v tvare guľôčok,
- sáčku z vreckoviek COOP JEDNOTA s obsahom: 6 párov náušnic, krúžku hladkého, rôznej veľkosti, 5 párov náušnic v tvare guľôčky, 6 ks retiazky rôznej veľkosti, ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 38.050 (slovom tridsaťosemstisícpäťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS:3600251620 s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika. Okresný súd tiež obžalovanej podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote, teda včas, napadli odvolaniami obžalovaní D. H., A. C., C. H. (konanie proti tomuto obžalovanému bolo na verejnom zasadnutí krajského súdu v zmysle § 21 ods.1 Tr.por. vylúčené zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie), obžalovaní D. H. a A. C. pritom do všetkých výrokov týkajúcich sa ich osôb a prokurátor len v neprospech obžalovanej N. T. do trestu prepadnutia veci, konkrétne čo do neuloženia tohto trestu aj ohľadne sumy 15.000 euro a ohľadne finančnej hotovosti vo výške 200 PLN a 10 CHF.

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania v neprospech obžalovanej N. T. vo vzťahu k treste prepadnutia veci poukázal na to, že obžalovanej nebol uložený aj trest prepadnutia finančnej hotovosti 15.000 eur, ktoré jej boli vrátené, napriek tomu, že vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že táto taktiež pochádza z trestnej činnosti. Súd navyše nijako nerozhodol o zaistenej finančnej hotovosti vo výške 200 PLN a 10 CHF, ktoré boli predložené spoločne s obžalobou, ako veci zaistené u obžalovanej pri domovej prehliadke. Obžalovaná dňa 07.11.2019 vypovedala k zaistenej finančnej hotovosti 53.050 eur tak, že minimálne suma 45.000 eur pochádza z trestnej činnosti a zvyšok si zarobila legálnou prácou. Až pri svojom ďalšom výsluchu korigovala toto svoje vyjadrenie tak, že suma 15.000 eur je dar od otca „k tomu pozemku, čo mala po babke.“ Takáto zmena výpovede sa javí ako tendenčná, vykonaná len v snahe vyhnúť sa, aspoň sčasti, uloženiu trestu prepadnutia veci, i keď otec obžalovanej v prípravnom konaní túto jej verziu potvrdil. Prokurátor uviedol, že zo zabezpečených dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne možno vyvodiť záver, že bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že všetky finančné prostriedky, zaistené u obžalovanej, pochádzajú z trestnej činnosti. Obžalovaná bola v období pred zadržaním naposledy zamestnaná do 31.05.2018, teda 18 mesiacov nemala iný príjem ako príjem z predaja drog. Ak aj uvádzala, že si privyrábala aj predajom kozmetiky a oblečenia, na druhej strane mala aj výdavky na bývanie, stravu a pod., pričom nepochybným ostáva to, že existenciu týchto príjmov nijako nepreukázala. Prokurátor navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste prepadnutia veci u obžalovanej N. T. a aby vo veci sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovanej uloží podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák. trest prepadnutia veci: mobilného telefónu zn. SAMSUNG, čiernej farby, IMEI: nezistené, mobilného telefónu zn. iPhone 7+, biely, prasknutý displej a poškodená fólia, IMEI: nezistené, mobilného telefónu zn. Samsung S5610, čiernej farby, IMEI: nezistené, digitálnej váhy, strieborný obal, digitálnej váhy, čiernej farby, sáčku od balíka vreckoviek COOP s obsahom: 8 párov náušnic a 1ks náušnica - hladký krúžok, 1 pár náušnic, vrúbkovaný krúžok, 10 párov náušnic biely kov s krištáľom, 3 ks retiazok z bieleho kovu, rôznej hrúbky, sáčku z vreckoviek DM s obsahom: 2 ks srdiečka (väčšie), 1 ks srdiečko (menšie), 2 ks krížik + 1 ks hviezdička, 4 ks sniečka + 1 ks písmeno „H,“ 2 ks písmeno „N“ a 1 ks písmeno „V,“ 1 ks písmeno „S“ + 4 páry bielych náušnic, 1 ks náušnica v tvare štvorca, 4 páry náušnic s krištáľmi, 1 pár náušnic v tvare guľôčok, sáčku z vreckoviek COOP JEDNOTA s obsahom: 6 párov náušnic, krúžok hladký, rôznej veľkosti, 5 párov náušnic v tvare guľičky, 6 ks retiazky rôznej veľkosti, finančnej hotovosti vo výške 200,- PLN a 10,-CHF, ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 53.050 (slovom päťdesiattritisícpäťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS:3600251620, za súčasného rozhodnutia, že podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania aj obžalovaní D. H. a A. C., ktoré odôvodnili prostredníctvom zvoleného totožného obhajcu. Uviedli v ňom, že napriek tomu, že z predmetného rozsudku (jeho výrokovej časti) vyplýva, že k činnosti malo dôjsť aj ich spolupáchateľstvom, táto právna kvalifikácia sa v rozsudku nenachádza, hoci z priebehu skutku, ako ho opisujú OČTK a neskôr i súd, vyplýva, že tento paragraf zrejme mal byť pri riešení právnej kvalifikácie v predmetnej veci použitý. Výrokovú časť i odôvodnenie predmetného rozhodnutia považujú za neodôvodnené, zmätočné, protichodné vo svojich tvrdeniach, neuvádzajúce všetky dôležité skutočnosti, ktoré v predmetnej veci boli zistené. Nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by ich priamo usvedčoval z toho, že akýmkoľvek spôsobom došli do kontaktu s drogami, že tieto distribuovali iným osobám. V rámci vykonaných domových prehliadok a zaisťovacích úkonov u nich neboli zistené žiadne drogy, žiadne, ani len stopové prvky pri steroch, či už z oblečenia alebo z ich tela a neboli zabezpečené ani žiadne iné konkrétne stopy, ktoré by preukazovali, že do kontaktu s drogami prišli. Obžalovaný A. C. tvrdil, že u neho boli urobené domové prehliadky, pri ktorých sa žiadne drogy nenašli. Bola zadržaná nie veľmi veľká suma peňazí, kde z niekoľkých desiatok zaistených bankoviek boli údajne vybraté 3 kusy, na ktorých sa našli stopové prvky drogy a bola nájdená malá váha, na ktorej rovnako boli nájdené stopové prvky z drogy. K

týmto dvom stopám, ktoré ho majú usvedčovať bola vypočutá znalkyňa, ktorá vysvetlila, že sa jedná o stopové množstvá, ktoré sa najmä na obežive, ktorým sú peniaze, mohli zachytiť akýmkoľvek spôsobom, o ktorom sa nedá jednoznačným spôsobom určiť, že tieto stopy mohol zanechať na peniazoch jedine on. Rovnako sa nedal identifikovať a určiť ani bližší čas, kedy táto stopa vznikla. Vo vzťahu k predmetnej váhe uviedol, že na tejto prevažoval granule pre svojho malého psika, pričom nevedel vysvetliť, ako sa na ňu dostali stopové prvky drogy. Z výpovede znalkyne sa konštatovalo, že stopové prvky sa tam mohli preniesť druhotnou kontamináciou akýmkoľvek spôsobom. Uzavrieť bez všetkých pochybností a jednoznačne, že kontaminácia obeživa a váhy bola spôsobená jednoznačne a výlučne ním len z toho dôvodu, že práve on musel pracovať s drogami, je neudržateľný, nakoľko aj sama znalkyňa potvrdila možnosť iných riešení. Obžalovaný D. H. tvrdil, že výpoveďou jeho manželky i rodinného príbuzného preukázal aj v súdnom konaní, že v ostatných maximálne siedmych rokoch si požičal minimálne 130.000 eur, za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti, ale aj pre vlastnú potrebu, tieto použil a doposiaľ z nich nič nevrátil. Závery, že tieto peniaze museli byť skonsumované v nejakom čase iným spôsobom, a to akým a ako, súd neuvádza, a preto bez bližšieho určenia, v akom období už žiadne peniaze nemal a musel páchať trestnú činnosť, nie je známe. Robil rôzne transakcie, či už s nehnuteľnosťami alebo s autami a na týchto mal nejaký ekonomický zisk. Obžalovaný A. C. konštatoval, že v rôznom období boli na jeho meno napísané viaceré motorové vozidlá, ktoré predal, ale len z technického hľadiska neprišlo k prepisu a na týchto predajoch ekonomicky profitoval. V predmetnej veci vypovedala aj jeho matka, ktorá veľmi podrobne uviedla rôzne informácie k zdrojom peňazí v relatívne nemalých čiastkach, ktoré sa dali overiť aj v jednotlivých bankových inštitúciách. Obžalovaný H. po zadržaní jednoznačne poprel trestnú činnosť, z ktorej bol podozrivý, na druhý deň pri ďalšom výsluchu po prečítaní výpovede spoluobvinenej T. sa k veci priznal a následne opísal to, čo si prečítal vo výpovedi T.. Obžalovaný D. H. uviedol, že pani T. nikdy nebola priamym svedkom, že by predával komukoľvek nejaké drogy, tieto informácie počula od obvineného H.. Jej výpovede odporujú tvrdeniam pána H., ktorý popisuje transakcie úplne iným spôsobom a to najmä vo vzťahu kedy a kam chodil, akým spôsobom, kto a čo preberal. Výpovede pána H. a pani T. sa určite neprekrývajú, ale naopak si odporujú. Obžalovaní D. H. a A. C. dôvodili, že keď požiadali o konfrontáciu s obvinenými H. a T., títo „ipso facto“ akékoľvek konfrontačné úkony v predmetnej veci odmietli. Súd veľmi nekritickým spôsobom následne pristúpil k vyhodnoteniu tvrdení T. a H. z prípravného konania, ako pravdivých a usvedčujúcich, bez toho, že by sa zaoberal jednotlivými rozpormi v ich výpovediach. Čo sa týka ďalších svedkov vypočutých v predmetnej veci, väčšinou sa jedná o svedkov z druhej ruky, ktorí neboli priamymi svedkami. Pri výpovedi svedka O. ide o osobu, ktorá má problémy z hľadiska duševného zdravia, ako „kvázi“ autista, najmä vo vzťahu k pamätaniu si niektorých vecí, jeho výpovede sú nejednoznačné, rozporuplné. Obžalovaní D. H. a A. C. mali za to, že aj znalecké dokazovanie vo vzťahu k tomu, aké drogy sa kde a u koho našli jednoznačne svedčia v prospech nich. Drogy, ktoré sa našli u H. a T. boli iného zloženia, sfarbenia i sily v rámci percentuálneho zloženia psychotropnej látky, znalkyňa na hlavnom pojednávaní konštatovala, že tieto zmesi nepochádzali z rovnakého zdroja. Vzhľadom k vtedajšiemu psychickému stavu, užívaniu drog a spôsobe ako s drogami pani T. nakladala - obchodovala, je vylúčené, aby mohla takto jednoznačne, pri toľkých stopách identifikovať, ktorú drogu od koho mala. Obžalovaní D. H. a A. C. mali za to, že okresný súd nepostupoval v rámci predmetného konania dôsledne a v súlade so zákonom, keď svojim postupom ich znevýhodnil, pri možnosti vykonávania dôkazov v predmetnom konaní, rovnako ich znevýhodnil pri hodnotení jednotlivých dôkazov, keď niektoré dôkazy bez bližšieho zdôvodnenia považoval za dôkazy, ktoré nie sú v ich prospech a niektoré dôkazy dokonca úplne vyhodnotiť z neznámych dôvodov opomenul, nijakým spôsobom sa nezaoberal dôveryhodnosťou obvineného H., ktorý vypovedal o jednom konkrétnom materiáli v troch konaniach 3x inak. Ich vina nebola jednoznačne a bez všetkých pochybností preukázaná, nedá sa jednoznačne povedať, že v tejto trestnej veci nejakú trestnú činnosť páchali. Navrhli preto zhodne napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť okresnému súdu na nové konanie s tým, aby svoje konanie doplnil o požadované úkony z ich strany a pokiaľ tieto neprinesú zásadne nové informácie v ich neprospech, aby ich po zhodnutí celého dôkazného materiálu minimálne v zmysle zásady „in dubio pro reo“ pre nedostatok dôkazov v celom rozsahu oslobodil, pokiaľ tak neurobí svojím rozhodnutím už krajský súd sám.

Prílohou odvolania obžalovaných D. H. a A. C., odôvodneného prostredníctvom spoločného obhajcu je písomné podanie obžalovaného D. H., ktorý sa nestotožnil s rozhodnutím okresného súdu, nakoľko mal za to, že okresný súd sa nevysporiadal s mnohými rozpormi vo výpovediach obžalovaných H. a T. a taktiež ostatných svedkov. D. H. uviedol, že H. v pozícii podozrivého dňa 06.11.2019 vypovedal, že prvýkrát zakúpil od neho asi 4-5 krát v období, ktoré nevedel presne uviesť, mohlo to byť okolo leta 2019. V tejto výpovedi ani len nespomenul, že by mal niekedy prebehnúť nejaký spoločný nákup s obvinenou

T.. Dňa 07.11.2019 už obvinený H. uvádza, že potom ako si prečítal uznesenie N. T. tak uvádza, že čo ona hovorí ohľadne ich spoločných nákupov, je pravda. Tiež sa v tejto výpovedi vyjadruje, že drogy - pervitín si od neho zaobstarával už trištvrte roka, to asi 10 krát, čo je v rozpore s jeho výpoveďou zo dňa 06.11.2019, kde uviedol, že si od neho mal kúpiť drogy asi 4-5 krát prostredníctvom mŕtvych schránok, kde mu mal nechať maximálne 50 g. H. opisuje spôsob preberania a kúpu drog v rozpore s obvinenou T.. Je zjavné, že H. sa snažil počas prípravného konania úmyselne si znížiť trest spoluprácou s OČTK v inej trestnej veci, kde má usvedčovať ďalších páchatel'ov, avšak aj tieto jeho výpovede sú plné rozporov. Je zvláštne, že dňa 06.11.2019 vypovedal, že drogy ktoré mu zaistili, kúpil od I. zo Žiliny a dňa 27.01.2020 vypovedal, že drogy, ktoré mu zadržali, kúpil už zázračne od G. I.. Nepochopiteľná a rozporná je aj ďalšia H. výpoveď zo dňa 18.03.2021 v pozícii svedka. Obžalovaný D. H. k tvrdeniu H., že na sprostredkovanie ich údajných drogových biznisov alebo stretnutí s ním mali komunikovať prostredníctvom telefonického hovoru alebo „sms“ uviedol, že pri ich zadržaní im boli zaistené mobilné telefóny, na ktoré bola vyhotovená expertíza, ktorá nepreukazuje, že by mali komunikovať ohľadne nejakých stretnutí alebo nákupov drog. Na zaistený metamfetamín u T. táto vypovedala, že má pochádzať z jej posledného nákupu od neho, ktorý jej mal zabezpečiť H.. Ako je potom možné, že pervitín G. L. nie je totožný s pervitínom N. T., keď táto 2 dni pred jej zadržaním mu tento pervitín predala a keďže mala len jeden zdroj, nie je možné, aby nebol pervitín totožný. Obžalovaný D. H. konštatoval, že svedok W. vypovedal dňa 04.11.2019, že H. mu povedal, že kupuje od neho 1 kg za 30.000 eur a neskôr to bolo 25.000 eur, už tu je rozpor medzi H. a W., pretože H. uvádza vo svojej výpovedi, že mal od neho kúpiť max 0,5 kg. Namietal aj to, že peniaze, ktoré mu boli zadržané pri domovej prehliadke, viedli okresný súd k záveru, že tieto boli použité na predaj drog po bezprostrednej kontaminácii po manipulácii s drogami. Nestotožnil sa s názorom okresného súdu čo sa týka kontaminácie bankoviek, nakoľko z výpovede znalkyne vyplynulo, že nie je možné určiť spôsob a čas kontaminácie. Pri zadržaní mu boli odobraté stery z rúk, ktoré boli negatívne na drogu, boli mu odobraté aj osobné veci, oblečenie - mikina, tričko, rifle, 2x botasky, tieto boli testované taktiež na prítomnosť drog a boli taktiež negatívne. Obžalovaný D. H. namietal rozsudok okresného súdu, kde bol odsúdený za závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. b) Trestného zákona - po dlhší čas. Nestotožnil sa s jeho názorom, že obdobie páchania skutkov je dostatočne konkrétne, minimálne 9 mesiacov pred 06.11.2019. H. je jediný človek, ktorý ho údajne priamo usvedčuje, pretože iba on mal od neho nakupovať drogy. Z výpovede svedka K. D. je zrejmé, že obžalovaný H. vie vyrobiť pervitín za takúto nízku cenu, pretože práve od neho žiadal investíciu v sume 5.000 eur s tým, že drogu zaobstará, resp. vyrobí za nízku cenu, z čoho možno usúdiť, že práve obžalovaný H. si pervitín nemusel obstarávať od druhých dílerov, keďže si ho vedel vyrobiť. Obžalovaný D. H. sa nestotožnil ani s výškou trestu 132 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, namietal rozsudok súdu prvého stupňa aj jeho celé odôvodnenie, nakoľko je nevinný.

Obžalovaná N. T. v stanovisku k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedla, že považuje rozsudok súdu v otázke jej uloženého trestu prepadnutia veci vo vzťahu k zaisteným finančným prostriedkom za zákonný a správny. Tvrдила, že dodatočne relevantným spôsobom vysvetlila určité rozpory vo vzťahu k jej predchádzajúcej výpovedi a jednoznačne potvrdila, že časť zaistenej finančnej hotovosti v sume 15.000 eur jej v minulosti daroval otec a túto mala odloženú za účelom budúcej výstavby záhradnej chaty na jej pozemku v obci H. R.. Za zásadnú považuje svedeckú výpoveď svedka F. T., ktorý sa v rámci svojej výpovede dňa 04.03.2020 jednoznačne vyjadril, že ju finančne podporoval a zároveň jej v minulosti odovzdal formou daru finančnú hotovosť vo výške 15.000 eur, ktorú mu odovzdala jej stará matka ešte pred jej smrťou a táto mala slúžiť na výstavbu záhradnej chatky na pozemku CKN parc. č. XXXXX v katastri obce H. R., ktorý bol zo strany jej otca darovaný do výlučného vlastníctva na základe písomnej darovacej zmluvy. Obžalovaná konštatovala, že jej otec ako svedok zároveň predložil do trestného spisu listinné doklady, ktoré jednoznačne potvrdzujú jej tvrdenie aj svedeckú výpoveď jej otca, ohľadom darovania finančnej hotovosti v sume 15.000 eur. Z obsahu týchto listín jednoznačne vyplýva, že k darovaniu týchto finančných prostriedkov došlo dňa 13.05.2019, t. j. v rovnakom období, kedy bola uzatváraná medzi ňou a jej otcom aj písomná darovacia zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckych práv k pozemku. K darovaniu finančnej hotovosti došlo len na základe ústne uzatvorenej darovacej zmluvy, pričom na uzatvorenie takejto zmluvy Občiansky zákonník nevyžaduje formu písomnú a táto je povinná len v prípade prevodu nehnuteľností a teda nebolo nutné, aby darovanie finančných prostriedkov bolo priamo zapracované do samotnej darovacej zmluvy na prevod vlastníckych práv k pozemku. Písomné prehlásenie zo dňa 13.05.2019 bolo vyhotovené medzi nimi až dodatočne s odstupom času a to konkrétne bezprostredne po zápise vkladu vlastníckeho práva k prevádzanému pozemku podľa darovacej zmluvy (V 3613/2019 - VZ 658/19), pričom len spätne deklaruje a osvedčuje, že došlo dňa 13.05.2019 medzi nimi k reálnemu

odovzdaniu finančných prostriedkov v sume 15.000 eur. Toto čestné prehlásenie vypracovával jej otec len pre svoje potreby, aby v budúcnosti vedel jej súrodencom zdokladovať darovanie týchto finančných prostriedkov. Obžalovaná sa nestotožnila s názorom obžaloby, že citované prehlásenie bolo vyhotovené až dodatočne potom, ako boli u nej zaistené finančné prostriedky a že tieto boli vyhotovené s úmyslom a cieľom uchrániť peniaze pred trestom prepadnutia veci. Po jej zadržaní a po zaistení finančných prostriedkov nájdených v rámci vykonanej domovej prehliadky, bola obmedzená na osobnej slobode a následne po zrealizovaní príslušných procesných úkonov bola vzatá do väzby, ktorú vykonáva nepretržite až do dnešného dňa a teda nebolo ani reálne možné, aby koordinovala v súčinnosti s jej otcom postupy ohľadom dodatočného vypracovania a podpísania akýchkoľvek listín takéhoto charakteru s cieľom ochrániť finančné prostriedky pred trestom prepadnutia veci. Navrhla preto, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v časti výroku o treste prepadnutia veci vo vzťahu k zaistenej finančnej hotovosti, ako nedôvodné zamietol.

Prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaných D. H. a A. C. vo vzťahu k namietanému neposudzovaniu ich skutkov ako spolupáchateľstva uviedol, že musí ísť o ten istý skutok, totožný vo všetkých svojich znakoch u všetkých spolupáchateľov. Zo znenia skutkov kladených za vinu jednotlivým obžalovaným ale vyplýva, že týmto sa kladú za vinu rôzne skutky, páchané v inom čase, iným spôsobom a s iným následkom (s výnimkou časti konania u obžalovaných J. H. a D. T.). K dolaďovaniu výpovedí J. H. a D. T. uviedol, že to nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, nakoľko obžalovaná sa vyjadrila už vo svojej prvej výpovedi podrobne a detailne ku všetkým skutočnostiam, ktoré jej boli známe o stíhaných skutkoch a spoluobžalovaných, svoju výpoveď následne nijako nemenila ani nedopĺňala. Obžalovaný J. H. vo svojej prvej výpovedi detailne popisuje skutky, ktoré sa mu kladú za vinu a účasť ostatných spoluobvinených na nich. Vo svojom výsluchu zo dňa 07.11.2019 uviedol, že potom, ako si prečítal uznesenie a videl tam výpoveď N. T., tak uviedol, že to, čo ona hovorí ohľadne ich spoločných nákupov pervitínu od D. H., je pravda. Motív bol zjavne pozitívny vzťah s menovanou, kedy jej nechcel uškodiť. Obžalovaní J. H. a D. T. sa tak rozhodli vypovedať hneď po zadržaní, nezávisle na sebe a bez toho, aby mohli svoje výpovede zosúlaďovať. Prokurátor uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie, že navrhol v záverečnej reči týmto obžalovaným ešte väčší benefit, ako im mohol poskytnúť pri uzavretí dohody o vine a treste, nakoľko im navrhol nepodmienečné tresty odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a ponechal na zvážení súdu prípadné zníženie trestov podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Obhajoba zjavne zle a nedostatočne skúmala výpovede J. H. v tomto trestnom konaní, tento sa o predmetných veciach, zaistených u neho pri prehliadke iných priestorov, o ktorých následne vypovedal v inom konaní, nijako nevyjadroval a nikdy neuviedol, že by mali pochádzať od obžalovaného P. H.. Nie je zrejmé, na základe akých úvah dospeli k záveru, že bolo znaleckým dokazovaním preukázané, že drogy nájdené u obžalovaných D. T. a J. H. sú z iného zdroja a že nemohli pochádzať od P. H.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že J. H. si zabezpečoval drogy z rôznych zdrojov, mohli sa teda u neho nachádzať aj iné drogy ako len tie, ktoré spoločne zakúpili s D. T. od P. H.. D. T. jasne vypovedala, že si je istá, že tieto drogy pochádzajú od obžalovaného P. H.. Pokiaľ ide o žiadanú previerku výpovede/vyšetrovací pokus vo vzťahu k tvrdeniam obžalovaného J. H., tento úkon nemohol byť vykonaný z dôvodu, že ten po svojich prvotných výpovediach zaujal postoj, že ďalej už vypovedať nebude. Ako nepotrebné prokurátor hodnotil vykonávanie ďalších navrhovaných úkonov ohľadne príjmov obžalovaných D. H. a A. C., nakoľko boli preverované výpoveďami svedkov O. L. a Y. C.. Rozhodnutie prvostupňového súdu o vine a treste týchto obžalovaných považoval za zákonné a riadne odôvodnené. Navrhol preto nimi podané odvolania zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Obžalovaný D. H. v písomnom podaní zo dňa 01.11.2021 sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že obdobie páchania skutkov v jeho prípade je konkretizované obdobím 9 mesiacov pred XX.XX.XXXX. Toto obdobie páchania skutkov je mu kladené za vinu na základe výpovede H., ktorý vo svojej prvej výpovedi zo dňa 06.11.2019 vypovedal, že pervitín si mal od neho zakúpiť 4-5 krát minimálne po 50 g, a to v období od leta 2019. Vo výpovedi zo dňa 07.11.2019 vypovedal v rozpore s jeho výpoveďou zo dňa 06.11.2019, kde uviedol, že obdobie odkedy mal údajne kupovať pervitín bolo dajme tomu 9 mesiacov a mal si od neho zakúpiť pervitín asi 10 krát a z toho na posledné tri nákupy sa mal skladať spoločne s N. T. na 500 g pervitínu. Ide o rozporné výpovede, vo výpovedi zo dňa 06.11.2019 nespomenul nejaký spoločný nákup s N. T.. Veľkou neznámou je pre neho, že drogy - pervitín mal chodiť H. kupovať údajne od neho, ale vo výpovedi zo dňa 06.11.2019 a ďalších dvoch svedeckých výpovediach uviedol, že pervitín, ktorý mu zaistili, kúpil od dvoch dflerov. Obžalovaný D. H. uviedol, že je nepochopiteľné a

nelogické prečo si H. išiel kúpiť 50 g pervitínu za 2.000 eur (gram 40 eur), keď údajne vedel kúpiť od neho gram pervitínu za 25 eur. H. vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 18.03.2021 vypovedal, že 2-3 dni pred jeho zadržaním mu prišla väčšia objednávka a tak potreboval väčšie množstvo pervitínu. Prečo si teda nešiel kúpiť pervitín za ním, keď vo svojej výpovedi uviedol, že mu vedel zabezpečiť 500 g pervitínu. Obžalovaný D. H. je toho názoru, že v jeho prípade nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší čas.

Obžalovaní D. H. a A. C. v písomnom podaní zo dňa 09.11.2021 prostredníctvom obhajcu tvrdili, že niektoré dôkazy, ktoré v rámci prípravného konania navrhovali, neboli doposiaľ vykonané a nie je pravdou, že H. a T. spolupracovali, naopak podali prvé výpovede, v ktorých sa priznali spôsobom, ako už bolo popísané a ďalej akúkoľvek spoluprácu odmietli. Konštatovali, že obžalovaného D. H. usvedčuje iba jeden priamy svedok, pán H., ktorý je absolútne nedôveryhodný, jeho motivácia k takejto výpovedi je zrejmä a obžalovaného A. C. obviňuje rovnako iba jedna osoba, spoluobvinená T., ktorá má rovnako vysokú motiváciu, čo sa odrazilo ako v právnej kvalifikácii, tak i v treste, ktorý prvostupňový súd ukladal. Obžalovaní D. H. a A. C. uviedli, že je zrejmé, že na základe týchto možností, najmä s poukazom na to, že logické závery poukazujú na možnosť úplne iného priebehu skutkového deja, ktorý sa im kladie za vinu, najmä u T. a H., je potrebné postupovať minimálne podľa zásady „in dubio pro reo“ a spod obžaloby ich pre nedostatok dôkazov oslobodiť.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí súdu druhého stupňa stotožnil s odvolaním prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v závere odvolania a odvolania obžalovaných H. a C. navrhol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť v celom rozsahu.

Obhajca obžalovaných D. H. a A. C. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným v závere písomne odôvodneného odvolania s tým jeho doplnením, že obžalovaný D. H. ešte poukazuje na to, že pokiaľ H. tvrdil, že kupoval drogu iba od neho za 25 eur, 26 eur za gram pervitínu, aký význam by malo pre neho kupovať, čo je nelogické, drogu aj od inej osoby za sumu 45 eur za gram.

Obhajca obžalovanej N. T. žiadala odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por..

Obžalovaný D. H. poukázal na svoje vyjadrenia o svojej nevine a uviedol, že napadnutý rozsudok navrhuje zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby.

Obžalovaný A. C. sa pridržiaval všetkých písomných vyjadrení a žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní prokurátora podaného v neprospech obžalovanej N. T. a obžalovaných D. H. a A. C. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí 18. novembra 2021 na podklade včas podaných odvolaní prokurátora a obžalovaných D. H. a A. C. (s tým, že trestná vec proti obžalovanému C. H. je krajským súdom prejednávaná a rozhodovaná v konaní vedenom pod sp. zn. 2To/128/2021) preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolateľmi napadnutých výrokov o vine, treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu, treste prepadnutia veci, ochrannom dohľade, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Z. postupom zistil, že dôvodné je len odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovanej N. T. proti výroku o treste prepadnutia veci a naproti tomu odvolania obžalovaných D. H. a A. C. nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine u obžalovanej N. T., súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie tejto obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovanú N. T. vinnou z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože táto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky citovaného

trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku pri obžalovanej N. T. nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o treste prepadnutia veci a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pochybenie zo strany okresného súdu vo vzťahu k obžalovanej N. T. nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanej N. T. podľa trestnej sadzby určenej v ustanovení § 172 ods. 2 Tr. zák. (odňatie slobody na desať až pätnásť rokov) vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov nepodmienečne, pri súčasnom mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. so zaradením obžalovanej na jeho výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je trestom primeraným a zákonným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala) a § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), ako aj pomery obžalovanej a možnosti jej nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je i dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovanej spoločnosťou. Zároveň okresný súd správne a dôvodne uložil obžalovanej ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok, nakoľko ju odsúdil na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin.

Krajský súd však vzhliadol dôvodnosť odvolania prokurátora proti výroku o treste prepadnutia veci obžalovanej N. T.. Okresný súd v napadnutom rozsudku uložil obžalovanej N. T. podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. trest prepadnutia veci:

- mobilného telefónu zn. SAMSUNG, čiernej farby, IMEI: nezistené,
- mobilného telefónu zn. iPhone 7+, biely, prasknutý displej a poškodená fólia, IMEI: nezistené,
- mobilného telefónu zn. Samsung S5610, čiernej farby, IMEI: nezistené,
- digitálnej váhy, strieborný obal,
- digitálnej váhy, čiernej farby,
- sáčku od balíka vreckoviek COOP s obsahom: 8 párov náušnic a 1 ks náušnice - hladký krúžok, 1 pár náušnic, vrúbkovaný krúžok, 10 párov náušnic biely kov s krištálom, 3 ks retiazok z bieleho kovu, rôznej hrúbky,
- sáčku z vreckoviek DM s obsahom: 2 ks srdiečka (väčšie), 1 ks srdiečko (menšie), 2 ks krížika + 1 ks hviezdica, 4 ks slniečka + 1 ks písmena „H,“ 2 ks písmena „N“ a 1 ks písmena „V,“ 1 ks písmena „S“ + 4 páry bielych náušnic, 1 ks náušnice v tvare štvorca, 4 páry náušnic s krištálmi, 1 pár náušnic v tvare guľôčok,
- sáčku z vreckoviek COOP JEDNOTA s obsahom: 6 párov náušnic, krúžku hladkého, rôznej veľkosti, 5 párov náušnic v tvare guľičky, 6 ks retiazky rôznej veľkosti, ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 38.050 (slovom tridsaťosem tisíc päťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS:3600251620 s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

V preskúmvanej trestnej veci je predmetom odvolacieho konania (na podklade odvolania prokurátora) trest prepadnutia veci uložený obžalovanej N. T., pričom v tomto smere je nevyhnutné určiť, či má byť tento trest obžalovanej uložený i vo vzťahu k finančnej hotovosti 200 PLN, 10 CHF a 15.000 eur.

Vykonaným dokazovaním, hodnotiac vykonané dôkazy po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, bolo podľa názoru krajského súdu bezpečne preukázané, že finančné prostriedky vo výške 15.000 eur, predstavujúce rozdiel medzi zaistenou finančnou hotovosťou a okresným súdom uloženým trestom prepadnutia veci, t. j. finančnej hotovosti (53.050 eur - 38.050 eur), ako aj finančná hotovosť vo výške 200,- PLN a 10,- CHF, ktoré veci boli zaistené u obžalovanej N. T. pri domovej prehliadke, obžalovaná preukázateľne nadobudla trestnou činnosťou (predajom pervitínu), ku ktorej sa v celom rozsahu priznala. Uvedené je zdôraznené aj tým, že obžalovaná bola naposledy zamestnaná do 31.05.2018, z čoho nepochybne vyplýva, že od tohto obdobia mala príjem

len z predaja drog a preto je vylúčené, aby uvedené zaistené finančné prostriedky pochádzali z jej úspor. Námietka obžalovanej N. T. uvedená v stanovisku k odvolaniu prokurátora, že zo zaistených finančných prostriedkov pochádzalo 15.000 eur od svedka F. T. (otca obžalovanej), vyznieva nedôveryhodne a účelne v úmysle vyhnúť sa trestu prepadnutia veci v tejto časti. Síce bolo preukázané, že pozemok parc. č. XXXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v katastri obce H. R., katastrálne územie H. R., je vo výlučnom vlastníctve obžalovanej N. T. titulom darovacej zmluvy, ale tento údaj sám o sebe nepreukazuje kontext s tým, že by na tomto pozemku obžalovaná uvažovala postaviť záhradnú chatku, ani to, že by jej bola na tento účel poskytnutá od otca suma 15.000 eur. Overená fotokópia prehlásenia zo dňa 13.05.2019, ktoré má preukazovať to, že obžalovanej N. T. bola zo strany jej otca dňa 13.05.2019 darovaná suma 15.000 eur v hotovosti, nevyznieva dôveryhodne. Tento záver krajského súdu spočíva v tom, že obžalovaná N. T. v prípravnom konaní dňa 07.11.2019 uviedla, že zo zaistenej finančnej hotovosti 54.000 eur až 45.000 eur pochádzalo z predaja drog s tým, že zvyšok zarobila na brigádach a predajom oblečenia a kozmetiky. Ak by teda obžalovaná N. T. skutočne dostala dňa 13.05.2019 od otca sumu 15.000 eur, určite by si to pamätala a pri svojom výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní by to spomenula. Z uvedeného dôvodu rozhodol krajský súd o treste prepadnutia veci u obžalovanej N. T. (pri finančnej hotovosti 200,- PLN, 10,-CHF a 15.000 eur) tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Následne preskúmaním správnosti postupu konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutých výrokov rozsudku vo vzťahu k obžalovaným D. H. a A. C. odvolací súd nezistil v postupe súdu prvého stupňa chyby, ktoré by už samé o sebe zakladali dôvod pre ich zrušenie.

Okresný súd na hlavných pojednávaniach (naposledy 31.08.2021) vykonal vo vzťahu k prejednávanej veci všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a na podklade vykonaných dôkazov správne zistil okolnosti, za ktorých obžalovaní D. H. a A. C. spáchali skutok uvedený vo vzťahu ku každému z nich vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou týchto dvoch obžalovaných i akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd na seba navzájom nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o správnosti skutkových záverov súdu prvého stupňa. Ten pri ustálení viny u obžalovaných D. H. a A. C. vychádzal predovšetkým z usvedčujúcej výpovede spoluobžalovaného C. H., z výpovede spoluobžalovanej N. T., ktorá bola v rozhodnom období v mileneckom vzťahu s obžalovaným A. C. (čo nebolo spochybnené), od ktorého tiež kupovala drogy, nepriamo zo svedeckých výpovedí svedka F. W. (vo vzťahu k obžalovanému D. H., ktorého viackrát stretol u obžalovaného C. H.), G. O. (vo vzťahu k obžalovanému A. C.), zo záverov znaleckých posudkov nielen Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odborov prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, kriminalistickej identifikácie, ale aj znaleckých posudkov č. 1/2020 a č. 18/2020 znalca z odboru elektrotechnika, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, odboru drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny i z ďalších dôkazov tak, ako sú podrobne rozvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku. Vinu obžalovaných D. H. a A. C. podporne potvrdzujú aj zákonné dôkazy, ktorými sú bankovky v hodnote 50 eur a 20 eur (náhodne vybrané) zaistené pri domovej prehliadke dňa 06.11.2019 u obžalovaného D. H. a digitálna váha zn. Scale JSR-100 zaistená pri domovej prehliadke dňa 06.11.2019 u obžalovaného A. C., na ktorých dôkazoch sa nachádzajú stopové prvky metamfetamínu (pervitínu). Krajský súd nemá pochybnosť o tom, že tieto predmety (bankovky i digitálna váha) sa dostali do kontaktu s pervitínom v dôsledku činností obžalovaných D. H. a A. C., ktoré súviseli s predajom a distribúciou (rozdeľovaním) tejto drogy. Vzhľadom k tomu, že odvolacie námietky obžalovaných D. H. a A. C. sú v podstate úplne totožné s ich obhajobnými tvrdeniami v priebehu hlavných pojednávani i ich záverečnými rečami a okresný súd sa s nimi už náležite a potrebným spôsobom vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku a krajský súd sa s jeho dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach na ne iba odkazuje.

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani v tom smere, keď konanie obžalovaných D. H. a A. C. právne posúdil u oboch zhodne ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), Tr. zák. spáchaný

tiež u každého z nich aj s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas, pretože obidvaja obžalovaní naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty spáchaného obzvlášť závažného zločinu aj závažnejším spôsobom konania, teda tak, ako to podrobne a aj podľa odvolacieho súdu správne odôvodnil okresný súd na strane 30 písomného vyhotovenia svojho rozsudku.

Odvolací súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými ten rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto v podrobnostiach len poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Pochybenie zo strany okresného súdu vo vzťahu k obžalovaným D. H. a A. C. nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody včítane spôsobu ich výkonu, trestoch prepadnutia vecí a uložených ochranných dohľadoch. Uložené tresty odňatia slobody obžalovanému D. H. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 132 (stotridsaťdva) mesiacov a obžalovanému A. C. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 120 (stodvadsať) mesiacov, zohľadňujú totiž všetky zistené okolnosti prípadu a súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestov. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokmí o trestoch odňatia slobody, ale aj trestoch prepadnutia vecí, uložených obžalovaným D. H. a A. C., mal pri ich ukladaní jednotlivým obžalovaným na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky (pri drogových trestných činoch dochádza nielen k vážnemu ohrozovaniu a poškodzovaniu zdravia osôb - jednotlivých užívateľov drog, ale aj k negatívnym sprievodným sociálnym javom, keď človek, ktorý sa užívaním drogy stane od nej postupne závislým, je ochotný s vidinou splnenia jediného cieľa - získania drogy, resp. prostriedkov na zabezpečenie drogy, páchať aj závažnú trestnú činnosť najrôznejšieho charakteru a ide teda o príliš vysoké riziko recidívy), zavinenie, pohnútku i na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. a správne a v súlade so zákonom použil ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák., nakoľko u obžalovaných D. H. a A. C. nevzhladol poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť, pričom aj tento svoj výrok v napadnutom rozsudku náležite odôvodnil. Správne a v súlade so zákonom boli obžalovaným D. H. a A. C. uložené vzhľadom na ustanovenie § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. aj tresty prepadnutia vecí, citovaných vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, pretože tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu. Rovnako správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. boli obaja obžalovaní na výkon uložených trestov odňatia slobody zaradení do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výrokoch, ktorými bol obžalovaným D. H. a A. C. uložený ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky, pretože tieto výroky majú svoje opodstatnenie v ustanoveniach § 76 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody) a § 78 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky), dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu vecí a v súlade so zákonom.

Krajský súd napokon len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami obžalovaných D. H. a A. C. sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolania obžalovaných D. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ich podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.