

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203604
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221203604.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: J. X., Q.. X.X.XXXX, D. I.. XXX/XX, XXX XX X. - Q. Y., proti žalovanému: SKITUS Automotive, s.r.o., Okoličná na Ostrove č. 437, 946 13 Okoličná na Ostrove, IČO: 44 269 544, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 26.10.2021 domáha, aby súd žalovanému zakázal previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, a to rodinného domu Y. Y.. Č.. XXX postaveného na pozemku R.. Č.. XXXX/XXX a pozemkov R.. Č.. XXXX/XX K. T. XXX J.2. vedeného ako zastavané plochy a nádvoria a R.. Č.. XXXX/XXX K. T. XX J.2. vedeného ako zastavané plochy a nádvoria, všetko zapísaných na S. Č.. XXX pre k.ú. Q. Y.Á., K. X..

2. Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že bol výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pokým žalovaný nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydražaním na dražbe. Proti vykonanej dražbe podal žalobca žalobu o určenie neplatnosti dražby. Konanie sa viedlo na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/54/2017, pričom súd žalobu zamietol. Žalobca ďalej uviedol, že v uvedenej veci podal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky a dovolacie konanie je vedené pod sp. zn. 6 Cdo/27/2021. Žalovaný sa v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/22/2020 domáhal vypratania predmetných nehnuteľností a súd jeho žalobe vyhovel. V konaní o vypratanie nehnuteľností žalobca žiadal prerušiť konanie do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, súd však tomuto návrhu nevyhovel a žalovaný vyzval žalobcu na vypratanie nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené žalobca žiada, aby na čas do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd vydal navrhované neodkladné opatrenie a žalovanému zakázal predmetné nehnuteľnosti previesť.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu: výpis z listu vlastníctva Č.. XXX M. XX.XX.XXXX G. T. M. S. T. Č.. XXX M. XX.X.XXXX.

3. Podľa § 325 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže určiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia, alebo domáhania sa svojho práva v spore.

5. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel súd k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom neosvedčil splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal za preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva Č.. XXX T. Q. K. Ú. X., X. K. R. K. X., X.Ú.. Q. Y. K. G. N. D. Y. Y. Č.. XXX R. Q. R. R.. Č.. XXXX/XXX G. R. R.. Č.. XXXX/XX K. T. XXX J.2. T. G. M. R. G. Q.D. G. R.. Č.. XXXX/XXX K. T. XX J.2. vedeného ako zastavané plochy a nádvoria. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu, že žalobca síce nebol v spore o určenie neplatnosti dražby predmetných nehnuteľností úspešný, avšak v uvedenom konaní podal vo veci dovolanie, o ktorom ešte dovolací súd nerozhodol.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia je zo strany žalobcu potrebné nielen osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá neodkladná ochrana, ale aj osvedčiť, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo žalobcu ohrozené. Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. O takýto prípad však v tejto veci nejde, pretože žalobca neosvedčil, že by mu bezprostredne hrozila ujma, a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca ani netvrdil, že by žalovaný akýmkoľvek spôsobom prejavil vôľu scudziť predmetné nehnuteľnosti, alebo že vykonáva úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na inú osobu. Iba samotná skutočnosť, že v konaní o určenie neplatnosti dražby sa v súčasnosti vedie dovolacie konanie, je nepostačujúca pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd je toho názoru, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu úpravy pomerov sporových strán.

Žalobca dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, preto súd podľa ustanovenia § 328 CSP jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

6. Súd záverom uvádza, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

7. Žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, avšak zo spisu nevyplýva, že by mu v súvislosti s konaním pred súdom prvej inštancie vznikli trovy konania. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.