

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203888
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203888.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, Y., t.č. V. centrum N., zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, Y., otec Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, Y., t.č. B. E. nad K., o návrhu matky a otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky a otca na zrušenie ústavnej starostlivosti zastavuje.
- II. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka a otec maloletého O. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2021 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým O. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 40P/39/2019-30. Rodičia návrh odôvodnili tým, že maloletý O. bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/48/2020 uznaný vinným, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Predtým, ako bol uznaný vinným, bol chovancom Reedukačného centra v N. a podľa vyjadrenia ÚPSVaRu by sa mal po uplynutí trestu vrátiť naspäť do tohto reedukačného centra. Matka pracuje ako upratovačka a otec je vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach, obaja rodičia chcú, aby sa po uplynutí trestu syn vrátil do ich domácnosti a ukončila sa nad ním ústavná starostlivosť.

2. Matka dňa 27.10.2021 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení ústavnú starostlivosť maloletého O. a umiesti ho do iného vhodného V. centra. S. svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý O. bol prepustený z výkonu trestu v N. a bol umiestnený do V. centra v N., ktoré prostredie je pre neho nevhodné, nakoľko riaditeľ podal na neho trestné oznámenie, prebieha trestné konanie a musí sa tam cítiť neprijemne.

3. Procesný opatrovník maloletého vo vyjadrení zo dňa 18.08.2021 uviedol, že neodporúča zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko počas pobytov v domácnosti rodičov sa opätovne dopustil trestnej činnosti, v Reedukačnom centre N. sa mal dopustiť ďalšej trestnej činnosti a bol vzatý do väzby. Jeho otec sa nachádza v B. E. nad K. do XX.XX.XXXX.

4. Procesný opatrovník maloletého v Odpovedi zo dňa 05.11.2021 uviedol, že neodporúča vyhovie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa ústavná starostlivosť vykonávala v inom reedukačnom centre a to z dôvodu, že maloletý O. im v telefonickom rozhovore potvrdil, že je v pohode, necíti sa nekonformne, s ostatnými chlapcami si vychádza, neprichádza do konfliktov, nikto v zariadení nerieši skutok, ktorého sa mal dopustiť, na riaditeľa nie je nahnevaný, chce zostať

v Reedukačnom centre N. a nechce ísť do iného centra. Zo správy Reedukačného centra N. zo dňa 05.11.2021 vyplynulo, že na odbornom výcviku je chválený, majsterka je po pracovnej stránke s jeho zručnosťami veľmi spokojná, hodnotí ho ako pracovitého so záujmom o pracovnú činnosť, v zariadení sa nenachádzajú chlapci, ktorí boli spoluúčastní incidentov, ktorých sa mal O. dopustiť s výnimkou jedného chlapca, s ktorým sa navzájom ignorujú. Maloletý je v 2. ročníku v učebnom odbore poľnohospodárska výroba - kvetinár, zeleninár, sadovník, v RC N. má možnosť ukončiť si druhý ročník záverečnou skúškou, po vykonaní ktorej budú navrhovať zrušenie ústavnej starostlivosti.

5. Otec podaním doručeným súdu dňa 28.09.2021 vzal svoj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti späť a súhlasil so zastavením konania.

6. Matka na súde do zápisnice po oboznámení sa s Odpoveďou ÚPSVaR zo dňa 5.11.2021 a správou Reedukačného centra N. zo dňa 05.11.2021 vzala svoj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a súhlasila so zastavením konania.

7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na to, že matka aj otec vzali svoj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil.

10. Vzhľadom na to, že matka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku II. zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP vo výroku III. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).