

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202866  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221202866.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcov : v 1/ rade - G. X., X.. XX.XX.XXXX, Č. J. XX, Y. J. a v 2/ rade - S. X., X.. XX.XX.XXXX, Č.K. J. XX, Y. J. proti žalovaným : v 1/ rade - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO : 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a v 2/ rade - DUPOS dražobná, s.r.o., IČO: 36 233 935, Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie voči žalovanému v 1/ rade sa **zastavuje**.

II. **Neodkladné opatrenie** vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade, nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 8Csp/53/2017 - 27 zo dňa 03.11.2017, ktorým bola žalovanému v 2/ rade uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie Č.R. J., obec Y. J., okres Dunajská Streda a na LV č. XXX pre katastrálne územie Č. J., obec Y. J., okres Dunajská Streda **sa zrušuje**.

III. Stranám konania sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa návrhom zo dňa 09.08.2021 domáhali voči žalovaným v 1/ a 2/ rade zrušenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnili tým, že zabezpečená pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5026124549 zo dňa 14.03.2012 bola uspokojená, zaniklo aj záložné právo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 14.03.2012 a teda dôvody, pre ktoré súd nariadil neodkladné opatrenie, pominuli ( č.l. 1 ). K návrhu pripojili výpis z LV č. XXX ( č.l. 3 ) a výpis z LV č. XXX ( č.l. 5 ).

2. Dňa 06.09.2021 bolo zaslané elektronicky podanie v mene žalovaného v 1/ rade, ktoré obsahovalo vyjadrenie k veci s tým, že tento úkon vykonala advokátska kancelária, ktorá mala zastupovať žalovaného v 1/ rade. V podaní sa uvádza, že v prílohe zasielajú plnomocenstvo. Z obsahu spisu však vyplýva, že plnomocenstvo k podaniu nebolo pripojené. ( č.l. 29 - vyjadrenie ) a preto bola zaslaná odosielateľovi výzva, aby predložili plnú moc na zastupovanie ( č.l. 31 - výzva ). Výzvu prevzali dňa 09.10.2021 ( č.l. 33 - doručenka ). Na výzvu nereagovali. Na toto podanie nie je možné prihliadať, pretože nejde o úkon, ktorý vykonal žalovaný v 1/ rade a ani o úkon právneho zástupcu žalovaného v 1/ rade pre nedostatok plnomocenstva.

3. Žalovaný v 2/ rade bol vyzvaný na vyjadrenie ( č.l. 12 - uznesenie ). Výzva mu bola doručená dňa 07.09.2021 ( 18 - doručenka ). V stanovenej lehote na výzvu nereagoval, vyjadrenie nezaslal.

4. Žalobcovia v ďalšom uviedli, že žalovaného v 1/ rade uviedli len z opatrnosti, zrušenia neodkladného opatrenia sa domáhajú voči žalovanému v 2/ rade ( č.l. 35 ). Doplnili tiež, že konanie vo veci samej bolo voči žalovaným zastavené na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 8Csp/53/2017, s obsahom tohto spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci :

6. Dňa 03.10.2017 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere č. 5026124549 zo dňa 14.03.2012 k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie Č. J., obec Y. J., okres Dunajská Streda, ako pozemky C-KN parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrady a k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie Č. J., obec Y. J., okres Dunajská Streda, ako rodinný dom, súp. č. XX postavený na parc. č. C-KN XXX/X. záložným právom k pozemkom zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcim sa v k.ú. Č. J., v obci Y. J., v okrese Dunajská Streda ako parcely registra „C“, a to parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrady, parc.č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, a parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrady, ktorých jediným vlastníkom je žalobca 1/ ako aj záložným právom k rodinnému domu so súpisným číslom XX, nachádzajúcemu sa na ulici Č. J., v obci Y. J., postavenému na parc. č. C-KN XXX/X, vedenému na LV č. XXX, ktorého jediným vlastníkom je žalobca 2/. Tamojší súd vec postúpil tunajšiemu súdu.

7. Na základe ich návrhu tunajší súd uznesením pod sp. zn. : 8Csp/53/2017 - 27 zo dňa 03.11.2017 rozhodol tak, že voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nariadil neodkladné opatrenie, keď im bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na uspokojenie vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere.

8. Uznesenie voči žalovanému v 2/ rade nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2017 ( č.l. 27 - uznesenie 8Csp/53/2017 z 03.11.2017 v spise 8Csp/53/2017 ).

9. Uznesením Krajského súdu v Trnave 9Coi/118/2018 - 195 zo dňa 24.05.2018 bolo vyššie uvedené uznesenie v dôsledku odvolania podaného žalovaným v 1/ rade zrušené voči žalovanému v 1/ rade a v zrušenom rozsahu vrátené tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie ( č.l. 195 v spise 8Csp/53/2017 ). Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd sa zaoberal aj otázkou miestnej príslušnosti, s tým, že táto bola daná tunajšiemu súdu

10. Následne bol návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1/ rade odmietnutý a to uznesením tunajšieho súdu 8Csp/53/2017 - 213 zo dňa 03.09.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2018 ( č.l. 213 v spise 8Csp/53/2017 ).

11. Žalobcovia v konaní 8Csp/53/2017 predložili kópiu žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorú podali na Okresný súd Bratislava I dňa 12.10.2017 ( č.l. 131 v spise 8Csp/53/2017 ).

12. Návrh žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia bol cez elektronickú podateľňu tunajšieho súdu náhodným výberom pridelený pod sp. zn. 21Csp/44/2021. V zmysle rozvrhu práce tunajšieho súdu na rok 2021 bol spis výnimkou pridelený do odd. 8Csp, pretože o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia koná a rozhoduje podľa rozvrhu práce na rok 2021 ten sudca, ktorý konal a rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia.

13. Z vyjadrenia žalobcov v 1/ a 2/ rade na č.l. 35 vyplýva, že o zrušenie neodkladného opatrenia žiadajú len voči žalovanému v 2/ rade.

14. Na základe vyššie uvedeného bol ustálený nasledovný skutkový stav veci.

15. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1/ a 2/ rade. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade podali žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby voči žalovaným v 1/ a 2/ rade na Okresný súd Bratislava I. Tí istí žalobcovia podali v tomto konaní návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedli oboch žalovaných v 1/ a 2/ rade. Vo vyjadrení uviedli, že zrušenia neodkladného opatrenia sa domáhajú len voči žalovanému v 2/ rade. Vzhľadom na uvedené, vyhodnotiac obsah oboch podaní a toho, čoho sa žalobcovia domáhajú súd ich druhé podanie vyhodnotil

ako čiastočné späťvzatie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1/ rade. Keďže sa tak stalo pred prvým pojednávaním konanie voči žalovanému v 1/ rade bolo zastavené podľa ust. § 145 ods. 2/CSP.

16. Vo žalovanému v 2/ rade súd návrhu žalobcov o zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže podľa ich tvrdenia, ktoré žalovaný v 1/ rade nepoprel, bolo konanie o neplatnosť dražby zastavené. Odpadol tým dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie voči žalovanému v 2/ rade nariadené. V danom prípade, by sa malo aplikovať zákonné ustanovenie § 336 ods. 4/ a § 335 CSP. Z obsahu žalobcov však vyplýva, že konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby je už zastavené. Z obsahu pripojených výpisom LV č. XXX a XXX kat. úz. Č. J. zasa vyplýva, že neodkladné opatrenie voči žalovanému v 2/ rade je na listoch vlastníctva ešte stále zapísané. Z týchto dôvodov preto súd vyhovel návrhu žalobcov a neodkladné opatrenie nariadené žalovanému v 2/ rade v zmysle zák. ust. § 334 CSP zrušil.

17. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade zavinili zastavenie konania voči žalovanému v 1/ rade, pretože vzali návrh späť. V zásade by tak žalovaný v 1/ rade mal právo na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1/ CSP, ale v konaní si trovy neuplatnil. V tomto smere je nutné uviesť, že na podanie, ktoré bolo v mene žalovaného vykonané, nie je možné prihliadnuť, pretože v spise na vykonanie takého úkonu absentuje písomné plnomocenstvo, ako bolo uvedené vyššie. Voči žalovanému v 2/ rade boli síce žalobcovia v 1/ a 2/ rade úspešní, ale trovy konania si neuplatnili. Z týchto dôvodov pri použití zásady čl. 4 ods. 2/ CSP súd určil, že stranám konania sa náhrada trov konania nepriznáva. Týmto spôsobom budú rozumne usporiadané procesné vzťahy strán tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu( § 362 ods. 1/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e ) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).