

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280169
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6121280169.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: XXX.F., E..L., H. W. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovaným v 1) rade: M. L.H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, XXX XX C. a v 2) rade: J. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, XXX XX C., zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 23.832,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Csp/28/2021-136 zo dňa 05.11.2021 sa dopĺňa o výrok č. IV. nasledovne:

IV. Súd žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 05.11.2021 sp. zn. 9Csp/28/2021-136 súd zaviazal žalovaných v 1) a 2) rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 11.857,63 eur s 5 % úrokmi z omeškania od 27.04.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, konanie o zaplatenie sumy 1.097,10 eur zastavil a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 8 % zo strany žalovaných v 1) a 2) rade s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Súd vo veci rozhodol vychádzajúc zo záveru, že úver je potrebné považovať v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, pre nedodržanie písomnej formy zmluvy. Vychádzajúc z tohto záveru, žalobu v prevyšujúcej časti bolo potrebné zamietnuť (nad rámec výrokov č. I. a II. rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 05.11.2021 sp. zn. 9Csp/28/2021-136). Tomu zámeru súdu nasvedčuje aj výrok č. III. vyššie uvedeného rozsudku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby však súd vyššie uvedeným rozsudkom nerozhodol.

3. V zmysle § 225 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP):
(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Nakoľko rozsudkom zo dňa 05.11.2021 súd nerozhodol o celom predmete konania - o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby, preto bolo potrebné vydať tento dopĺňací rozsudok.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.