

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/215/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208866
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121208866.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

P. Q., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom Q. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX a otec: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:
Maloleté dieťa: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, sa d o č a s n e z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka J. S., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á platiť výživné na maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, v sume 50 EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

Súd p o u č u j e všetkých účastníkov tohto konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu a účastníkmi tohto konania budú matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťa a maloleté dieťa.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 21.10.2021, osobne podaným na tunajšom súde dňa 21.10.2021 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa mal. P. dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti. Matku navrhol zaviazat' povinnosťou platiť výživné na mal. P. v sume 50 EUR mesačne.

2. Navrhovateľ - otec na odôvodnenie návrhu uviedol, že matka maloletého neustále opúšťa domov na viac dní, nedvíha telefón, po túto dobu neprejavuje záujem o maloletého ani nejaví záujem či je všetko v poriadku, nekomunikuje s ním ani s nikým z rodiny. Tento stav pretrváva už viac ako dva roky. Začalo to tým, že odišla raz za mesiac na tri dni s tým, že ide niečo vybaviť a už sa nevrátila. V poslednom období sa to stupňuje každý týždeň. Dňa 18.10.2021 odišla z domu zaviesť svoju dcéru do školy aj s maloletým a prestala sa ozývať. Nakoľko navrhovateľ mal o nich strach, kontaktoval políciu, pričom matka dala o sebe vedieť až na telefonát od polície. Dňa 19.10.2021 odišla z domu do banky a k dňu podania návrhu sa nevrátila, má vypnutý mobil a navrhovateľ netuší čo s ňou je. Vzhľadom na uvedené, žiada vydať neodkladné opatrenie.

3. Matka sa k návrhu otca do dnešného dňa písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

6. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. dieťaťa. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa) uvedených v návrhu, ale aj z daňového priznania otca za rok 2020 a zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len ÚPSVaR) z prešetrenia rodinného prostredia.

7. Z daňového priznania otca za rok 2020 vyplývajú jeho príjmy vo výške 4980 EUR, výdavky vo výške 2988 EUR a základ dane vo výške 1992 EUR.

8. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 27.10.2021, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená elektronicky dňa 27.10.2021 vyplýva, že z rodičov - matky J. S. a otca Q. Q. pochádza maloletý P., ktorý je v celodennej opatere rodičov. Zdravotný stav maloletého je primeraný veku, ošetrovajúcou lekárkou je MUDr. Daubnerová. Šetrením na uvedenej adrese rodičov bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti býva aj dcéra matky K. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou 1. ročníka ZŠ Karpatská. V čase neprítomnosti matky v domácnosti zabezpečoval aj o ňu starostlivosť partner matky, prípadne jej biologický otec Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, V. D., ktorý si podal dňa 25.11.2020 návrh na Okresný súd Žilina o zverenie maloletej K. do striedavej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 21P/256/2020 a na deň 09.11.2021 je vytýčený termín pojednávania. Rodina býva v 2-izbovom nájomnom byte, ktorý prerobili na trojizbový. Deti užívajú detskú izbu, majú samostatné lôžka, šatník, majú vytvorené vhodné podmienky na odpočinok, prípravu do školy a tiež na hranie. Matka maloletého P. je aktuálne na rodičovskej dovolenke, jej partner, otec maloletého je SZČO. K veci matka uviedla, že s návrhom otca maloletého Dominika súhlasí. V rodine už dlhšiu dobu pretrvávajú nezahody a konflikty. Je pravda, že sa viackrát stalo, že odišla zo spoločnej domácnosti aj na viac dní. Má manickú poruchu a tiež iné zdravotné problémy, a preto súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, na čas, pokiaľ si nedá do poriadku zdravotný stav. Otec maloletého k veci uviedol, že na podanom návrhu trvá. Ostane so synom doma, nakoľko maloletého neprijali do MŠ. O syna sa vie v plnom rozsahu riadne postarať. Ich oddelením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého Dominika. Na základe uvedeného majú za to, že je v záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý osobne vykonáva starostlivosť o syna a sú teda osvedčené podmienky odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem mal. dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj.

10. V danom prípade súd pri zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov resp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vychádzal z toho, že v súčasnosti sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti oboch rodičov, avšak matka opakovane opúšťa spoločnú domácnosť. Matka o

svojich odchodoch otca dieťaťa neinformuje, neuvedie ako dlho bude preč a ani kde sa bude zdržiavať. Stáva sa, že odíde aj s mal. Dominikom, pričom otec nemá o ňom žiadne informácie, inokedy odíde sama a maloletého nechá v starostlivosti otca. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka trpí manickou poruchou, pričom má aj ďalšie zdravotné problémy. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník odporučil návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť. Súd dospel k záveru, že otec v súčasnosti dokáže zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia, ktoré mal. dieťa v tomto veku potrebuje a preto rozhodol o neodkladnom zverení mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

11. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd prihladol na ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého možno neodkladným opatrením uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb mal. dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Otec je SZČO, pričom z jeho daňového priznania za rok 2020 vyplývajú príjmy vo výške 4980 EUR, výdavky vo výške 2988 EUR a základ dane vo výške 1992 EUR. Matka je t. č. na rodičovskej dovolenke. Súd preto nariadil matke povinnosť platiť výživné na mal. Dominika v nevyhnutnej miere, a to v sume 50 EUR mesačne. Súd má zato, že výška výživného na mal. dieťa určená týmto neodkladným opatrením je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu mal. dieťaťa.

12. Súd osobitne poučuje všetkých účastníkov tohto konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom účastníkmi tohto konania budú matka mal. dieťaťa, mal. dieťa a otec mal. dieťaťa. V prípade, ak tak neučinia, bude toto neodkladné opatrenie trvať aj po nadobudnutí jeho právoplatnosti dovtedy, kým ho súd nezruší, alebo nezanikne z iných dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.