

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201966  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201966.2

## Uznesenie

4 sp. zn. 22P/61/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši, r.č. XXXXXX/XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa neznámych rodičov, o návrhu navrhovateľky: A. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. F., t.č. G. H. XXXX/X, I. J. X, K. L., na nariadenie neodkladného opatrenia a o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

5 sp. zn. 22P/61/2024

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Liptovská nemocnica s poliklinikou A. M. N. B. A., so sídlom Palúčanská 25, 031 23 Liptovský Mikuláš, IČO: 17 336 163 je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX v B. A., do starostlivosti navrhovateľky A. C., pričom neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia súdu o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

### odôvodnenie:

2 sp. zn. 22P/61/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13. 5. 2024 navrhovateľka žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ktorým odovzdá mal. A. B., nar. XX. X. XXXX do starostlivosti navrhovateľky. Spolu s návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľka podala aj návrh na zverenie mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline. Svoje vlastné biologické deti nemá, je zamestnaná ako profi rodič v CDR Ružomberok od 4. 1. 2019. Ako profesionálny rodič sa stará o tri deti, dvoch chlapcov a jedno dievčatko. Príjem zo zamestnania má mesačne cca 1300 eur brutto. Náklady na domácnosť, vrátane energií a hypotekárneho úveru sú v sume cca 450 nájom, telefón, internet, televízia cca 100 eur. Býva v dvojizbovom nájomnom byte. Byt je kompletne zariadený a vybavený vlastným nábytkom. Chlapci majú 9 a 8 rokov a majú vlastnú detskú izbu, dievčatko má 2 roky a má samostatnú izbu. Rovnako pozitívne ohlasy a podporu má aj v širšej rodine, aj podporu jej mamy. Po príchode dieťaťa do rodiny bude spávať v samostatnej postieľke v spálni spoločne s ňou. Postupne zariaďuje a nakupuje všetky potrebné veci pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o novorodenca. Zakúpila prebaľovací pult, vaničku, dokúpiť potrebuje ešte detské oblečenie. Ošetrujúcou lekárkou maloletého sa stane MUDr. Zora Zdrahalová v Ružomberku, ktorú už v tejto veci kontaktovala.

3. Úradu práce, soc. vecí a rodina Žilina podaním zo dňa z 10. 5.2024, odporučilo zveriť mal. dieťa do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko zo správy od Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš (ďalej len „Liptovská nemocnica“) o nadviazaní osobného vzťahu medzi navrhovateľkou a mal. dieťaťom vyplynulo, že na základe súhlasu ÚPSVaR Žilina zo dňa 30. 4. 2024 sa navrhovateľka dostavila na novorodenecké oddelenie, kde došlo k interakcii s mal. dieťaťom. Ošetrujúci lekár poskytol žiadateľke informácie o zdravotnom stave mal. dieťaťa a podrobne jej zodpovedal otázky o následnú starostlivosť oň. Navrhovateľka prejavila o dieťa úprimný záujem, dieťa prebaľovala, krmila, brávala ho na prechádzky do parku. Interakcia bola vyhodnotená ako úspešná.

4. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Dolný Kubín vyplynulo, že dňa 14. 5. 2024 bola zrealizovaná návšteva rodinného prostredia žiadateľky. Doma bola prítomná žiadateľka spolu s maloletou O. P., ktorú má v profesionálnej starostlivosti. Navrhovateľka bola oboznámená so vstupom sociálneho pracovníka do jej domácnosti a taktiež bola informovaná, že v konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši, pracovisko Ružomberok, zastupuje ÚPSVaR Liptovský Mikuláš na súdnom pojednávaní maloleté dieťa A. B. ako kolízny opatrovník. Žiadateľka, pani A. C., je zamestnaná v Centre pre deti a rodiny Ružomberok ako profesionálny rodič. Aktuálne má v starostlivosti tri deti v profesionálnej starostlivosti – maloletú O. P., nar. XX. X. XXXX a dvoch súrodencov - maloletý A. I., nar. X. X. XXXX a maloletý Q. I., nar. XX. X. XXXX. Navrhovateľka s mal. deťmi býva od 1. 5. 2024 v prenajatom dvojizbovom byte, na adrese G. H. XXX/X-X, K. L.. V byte sa nachádza kuchyňa, obývacia miestnosť, detská izba a sociálne zariadenie. Byt je účelovo zariadený potrebným nábytkom. Rodina je aktuálne v štádiu zariadenia sa, nakoľko v byte býva len od 1. 5. 2024, preto bolo v byte veľa vecí, ktoré bolo treba ešte uložiť, usporiadať (oblečenie, hračky, atď...). V byte bol už pripravený detský kočík, „vajičko“, detská kolíska, detská vanička i detské oblečenie. Navrhovateľka uviedla, že interakcie s mal. A. B. sa realizujú priamo v nemocnici od 29. 4. 2024. Členovia rodiny sa vo voľnom čase venujú spoločným záujmom – rôzne výlety, športové aktivity. Rodina preferuje domácu stravu a všetci členovia sa podieľajú aj na jej príprave. Žiadateľka sa o svojom rozhodnutí osvojiť si dieťa zverila aj členom širšej rodiny, ktorí s jej rozhodnutím súhlasia a podporujú ju. Celá rodina sa spolu stretáva na rôznych rodinných oslavách a spoločenských akciách. So susedmi má žiadateľka dobré vzťahy. Vzhľadom na uvedené informácie, konštatovali, že žiadateľka – pani A. C. má vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie všestranného vývoja dieťaťa.

5. Z pripojeného spisového materiálu mal súd za preukázané, že mal. dieťa mužského pohlavia nar. XX. X. XXXX v B. A., je dieťaťom neznámych rodičov, narodené z utajeného pôrodu, ktorému Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 22P/53/2024 zo dňa 7. 5. 2024 určil meno a priezvisko A. B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9. 5. 2024.

6. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

10. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojeným spisom vo veci starostlivosti o maloletého A., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého A. do starostlivosti navrhovateľky, ktorá má predpoklady na zabezpečenie výkonu náhradnej starostlivosti o neho. Maloletý A. sa narodil dňa XX. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši z utajeného pôrodu, a teda v rodnom liste nemá uvedených rodičov a teda nie je nik, kto by sa o neho postaral, keď v zákonom stanovenej lehote matka dieťaťa nepožiadala o odtajnenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom. Z predložených listinných dôkazov mal súd tiež preukázané, že navrhovateľka je od roku 2017 evidovaná v zozname žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina (rozhodnutie č. 2017/215270 zo dňa 3. 7. 2017). Navrhovateľka je rozvedená, bezdetná a jej zdravotný stav jej umožňuje starostlivosť o dieťa. Navrhovateľka je bezúhonná a má vytvorené vhodné podmienky, aby mohla zabezpečovať plnohodnotnú a riadnu starostlivosť o maloletého, o ktorom jej boli poskytnuté všetky dostupné informácie týkajúce sa jeho zdravotného stavu a starostlivosti oň. V situáciách, keď dieťaťu bezprostredná ujma nehrozí, avšak súd zhodnotí, že v záujme maloletého dieťaťa je vhodné rýchlo a pružne riešiť jeho pomery, môže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Zohľadniac uvedené rozlišovacie kritériá je súd názoru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, keďže maloleté dieťa sa aktuálne nachádza na novorodeneckom oddelení, kde mu bola poskytnutá všetka potrebná zdravotná starostlivosť, pričom jeho zdravotný stav umožňuje jeho okamžité prepustenie z oddelenia, na ktorom nemôže zotrvať dlhodobo. Pre zdravie a ďalší vývin maloletého sa súdu pozdáva ako najvhodnejšia forma starostlivosti, osobná starostlivosť v domácom prostredí, kde mu môže byť zabezpečené harmonické a podnetné rodinné prostredie, kde sa môžu čím skôr vytvárať a rozvíjať citové vzťahy a väzby s blízkymi osobami, pričom takýmto prostredím sa súdu javí rodinné prostredie navrhovateľky, ktorá napriek tomu, že na výchovu mal. dieťaťa bude sama, nachádza podporu vo svojej rodine a zároveň má skúsenosti so starostlivosťou o mal. deti, keďže pôsobila ako vychovávateľka v detských jasliach a v súčasnosti pracuje ako profesionálny rodič v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Vzhľadom ku skutočnosti, že už prebehli aj prvé interakcie navrhovateľky s maloletým, pričom je v záujme maloletého A., aby bol čím skôr umiestnený a odovzdaný do starostlivosti budúcej osvojiteľky, ktorá spĺňa všetky zákonné predpoklady pre predosvojiteľskú starostlivosť, preto súd neodkladným opatrením nariadil, aby zdravotnícke zariadenie maloleté dieťa odovzdalo do starostlivosti navrhovateľky.

11. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke budúcej výchovy dieťaťa. Otázka zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## **Poučenie:**

5

sp. zn. 22P/61/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 4 CMP).