

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/1086/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210332
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2615210332.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. V. XXXX/XX, 905 01 Senica, právne zast. OLEXOVA VASILISIN s.r.o., IČO: 36820059, so sídlom Gorkého 6, 811 01 Bratislava-Staré mesto, proti povinnému: SILVER spol. s r.o., IČO: 31434321, so sídlom Štefana Pilárika 2663/26, 905 01 Senica, za účasti súdneho exekútora JUDr. Viera Kučerová, IČO: 37851390, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, zastúpený súdnym exekútorom: JUDr. Jana Dobiašová, IČO: 42400651 so sídlom Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, o vymoženie 4.830,- € s príslušenstvom, rozhodujúc o náhrade trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v exekúcii s právnym nástupcom povinného: Eurotransfer, spol. s r.o., IČO: 31722261, so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 22.12.2015 bol súdny exekútor JUDr. Viera Kučerová zastúpený súdnym exekútorom JUDr. Jana Dobiašová podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/515/2014-315 zo dňa 28.10.2015.

2. Lustráciou v Obchodnom registri SR súd zistil, že spoločnosť SILVER spol. s r.o., IČO: 31434321, so sídlom Štefana Pilárika 2663/26, 905 01 Senica, bola dňa 18.03.2016 z tohto registra vymazaná a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Eurotransfer, spol. s r.o., IČO: 31722261, so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava.

3. Z obchodného vestníka č. 163/2019 vydaného dňa 23.08.2019 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 13.08.2019 pod č.k. 37K/73/2018 vyhlásil na majetok povinného konkurz, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2019.

4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 64 Civilného sporového poriadku rozhodol, že v exekúcii pokračuje s právnym nástupcom povinného.

7. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (v znení účinnom ku dňu začatia exekučného konania), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok sa vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

8. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia bola zastavená priamo zo zákona vyhlásením konkurzu na majetok povinného, súd v ďalšom rozhodoval len o trovách exekúcie.

11. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

12. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.