

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/134/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207209
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121207209.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu LUCKY CLUB, s.r.o., so sídlom Poprad, Francisciho 16, IČO: 36 486 426, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Hricom, so sídlom U. B. P., N.. W. X, a advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom G., S. a T. XXX/X, proti žalovaným 1/ Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa výkonu záložného práva, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 32C/64/2021-30 zo dňa 20.9.2021 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcim sa v kat. území J. zapísaným na LV č. XXX ako pozemky parc. č. 415/16 o výmere 102 m², parc. č. 415/18 o výmere 219 m², parc. č. 415/19 o výmere 76 m², parc. č. 415/20 o výmere 2 m², parc. č. 415/21 o výmere 43 m², parc. č. 415/22 o výmere 5 m², parc. č. 415/23 o výmere 1 m², parc. č. 415/24 o výmere 89 m², parc. č. 415/25 o výmere 1 m², parc. č. 415/26 o výmere 224 m², parc. č. 415/27 o výmere 262 m², parc. č. 415/28 o výmere 146 m², parc. č. 417 o výmere 124 m² a stavba so súp. č. XXX, označená ako Hostinec I., postavená na pozemku s parc. č. 417, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020.

Žalobca m á voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ (ďalej aj len žalovaní) zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam (bližšie špecifikovaným v danom výroku) vo vlastníctve žalobcu v kat. území J. zapísaným na LV č. XXX. Vychádzal z nepreukázania/neosvedčenia potreby bezodkladnej a naliehavej úpravy vzťahov medzi sporovými stranami. Z predložených dokladov totiž nevyplýva, že by žalovaní realizovali akékoľvek úkony, ktoré by neprimerane, resp. v rozpore s platnými právnymi predpismi zasahovali do práv a oprávnených záujmov žalobcu.

2. Okresný súd konštatoval, že je pravdou, že žalovaný 1/ (prostredníctvom žalovaného 2/) realizuje záložné právo, ktorým je zabezpečená jeho pohľadávka voči žalobcovi, pričom jej zaplataenia sa žalovaný 1/ domáha aj v konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 10Csp/81/2020. Avšak jedinou výhradou žalobcu voči realizácii záložného práva je, že zatiaľ neprávoplatným rozsudkom vydaným v označenom konaní mu bolo umožnené zaplatiť záväzok voči žalovanému 1/ v splátkach; čo podľa názoru žalobcu znamená, že žalovaný 1/ v prípade, ak žalobca bude plniť splátky riadne a včas, nebude mať možnosť realizovať svoje záložné právo.

3. V danej spojitosti okresný súd vyslovil, že záložné právo je možné realizovať aj bez existencie súdneho rozhodnutia, ktorým by bola zabezpečená pohľadávka deklarovaná súdnym rozhodnutím v podobe exekučného titulu. Zároveň uviedol, že samotným súdnym rozhodnutím uplatnená pohľadávka nevzniká,

súd rozhoduje iba o tom, či táto existuje a v akom rozsahu; to znamená, že svojim rozhodnutím jej existenciu a rozsah len potvrdzuje. Nadväzne okresný súd uzavrel, že Civilný sporový poriadok síce umožňuje, aby súd povolil povinnej osobe (dlžníkovi) zaplatiť záväzok v splátkach, ale uvedené má vplyv výlučne na možnosť veriteľa využiť možnosť exekučného konania (núteného výkonu rozhodnutia). Nemá však žiadny vplyv na možnosť veriteľa využiť na uspokojenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi iné zákonom predpokladané spôsoby, medzi ktoré patrí aj výkon záložného práva.

4. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že obaja v spore plne úspešní žalovaní majú voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že ním požadované neodkladné opatrenia bude nariadené. Namietal záver okresného súdu, že súdne konanie „o vymoženie pohľadávky“ vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020 (iniciované v pozícii žalobcu žalovaným 1/ v tomto súdnom konaní) a výkon záložného práva môžu prebiehať súbežne „bez vzájomného vplyvu“. Zdôrazňoval, že výrokom (právoplatného) súdneho rozhodnutia sa potvrdí nielen existencia pohľadávky, ale predovšetkým sa záväzne upraví aj spôsob jej uspokojenia. Za týchto okolností sa výkon záložného práva formou dražby javí ako predčasný a je v protiklade s výsledkom súdneho konania, ktoré paradoxne inicioval žalovaný 1/, čím sám prejavil záujem na úprave vzájomných pomerov súdnou cestou. Na súdne rozhodnutie však nepočkal a realizuje výkon záložného práva.

6. Odvolateľ tvrdil, že ak pred udelením príklepu odvolací súd potvrdí rozhodnutie Okresného súdu Poprad, a teda nanovo určí práva a povinnosti sporových strán, nie je možné pokračovať v dražbe. Ak totiž žalobca/dlžník začne na základe takého rozhodnutia plniť, nebude v omeškaní, a teda nebudú splnené podmienky ani na výkon dražby.

7. Za ešte závažnejší dôvod odvolania považoval žalobca nesplnenie zákonných podmienok na samotný výkon dražby; osobitne v súvislosti s riadnym ne/zistením všeobecnej hodnoty predmetu dražby. Výslovne namietal určenú cenu nehnuteľností (a to aj v písomnom oznámení dražobníkovi v zmysle § 12 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z.), napriek tomu dražobník nedal vypracovať kontrolný znalecký posudok; čiže porušil zákon. Ak dôjde k udeleniu príklepu (opakovaná dražba sa má uskutočniť 15.10.2021), dôjde - podľa odvolateľa - k priamemu a bezprostrednému zásahu do jeho vlastníckeho práva. Záverom konštatoval, že si je vedomý svojho dlhu, pričom jeho existencia ho mrzí, bola však spôsobená subjektívnymi aj objektívnymi okolnosťami.

8. Žalovaní zostali v odvolacom konaní nečinní.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je konštatované vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Okresný súd sa zodpovedajúco podstate návrhu na neodkladné opatrenie zaoberal okolnosťami pohľadávky vzniknutej na základe zmluvnej voľnosti strán, jej zabezpečením záložným právom (vrátane eventuality jeho realizácie) a súdnym rozhodnutím v konaní, v ktorom je takáto pohľadávka uplatňovaná. Pri komplexnom posúdení dotknutých súvislostí a vyvodení relevantných záverov však nebol dôsledný.

11. Možno súhlasiť s názorom okresného súdu, že vydaním súdneho rozhodnutia v konaní, v ktorom veriteľ uplatňuje pohľadávku majúcu základ v zmluvnom dojednaní strán, pohľadávka nevzniká, ale súd „len“ potvrdzuje jej existenciu. Pokiaľ však súd v takomto konaní svojim autoritatívnym rozhodnutím „vstúpi“ do zmluvného vzťahu a modifikuje niektorú jeho súčasť, vo vzťahu k dotknutým právam a povinnostiam má toto jeho rozhodnutie konštitutívny charakter. Pôvodne dohodnuté podmienky totiž strácajú právnu účinnosť a sú nahradené podmienkami určenými súdom. Uvedenú (určujúcu) spojitosť v otázke splatnosti predmetnej pohľadávky predstavuje práve konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020 a v jeho rámci vydané (zatiaľ neprávoplatné) rozhodnutie.

12. Hoci podmienkou výkonu záložného práva nie je, že musí ísť o zabezpečenie judikovanej pohľadávky, nemožno opomínať, že záložné právo slúži vždy na zabezpečenie konkrétnej pohľadávky; t.j. pohľadávky (aj) s konkrétnymi podmienkami splatnosti. Pokiaľ súd rozhodnutím obsah záväzku (záložným právom zabezpečenej pohľadávky) v porovnaní s jeho pôvodným obsahom zmení, potom akcesorické záložné právo zabezpečuje pozmenený záväzok/pohľadávku.

13. Konštatovanie okresného súdu predmetnú súvislosť opomína a záložné právo naďalej vzťahuje na zabezpečenie záväzku/pohľadávky v jej pôvodnom obsahu; s pôvodnými podmienkami splatnosti.

Nemôže pritom existovať súčasne záložné právo zabezpečujúce pôvodný záväzok a súčasne oprávnenie domôcť sa súdnym rozhodnutím modifikovaného záväzku exekúciou. Uspokojovaný či už prostredníctvom záložného práva alebo prostredníctvom exekúcie totiž je/môže byť predmetný (z hľadiska podstaty rozoberaného problému) ten istý záväzok len v jednom jeho vymedzení; t.j. v jedinečnom obsahu práv a povinností strán. Navyše, v danej spojitosti náležite argumentuje odvolateľ, že ak mu súd právoplatným rozhodnutím umožní splniť dlh v splátkach a on ich bude riadne a včas plniť, nebudú ani naplnené podmienky na výkon záložného práva, resp. dražby.

14. Pokiaľ by záložný veriteľ mohol na uspokojenie pohľadávky realizovať záložné právo bez ohľadu na výsledok súdneho konania, v ktorom je táto pohľadávka uplatnená, potom by takéto súdne konanie stratilo zmysel a v ňom vydané rozhodnutie (týkajúce sa aj modifikácie obsahu záväzku) by bolo viacmenej bez právneho významu. V súdnom prípade uvedené platí o to viac, že to bol/je práve záložný veriteľ (žalovaný 1/), kto inicioval konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020; čím aj sám prejavil záujem na úprave (prípadne len deklarovaní) vzájomných vzťahov so žalobcom (dlžníkom) súdnym rozhodnutím.

15. Predmetné konanie nie je právoplatne skončené, proti rozsudku okresného súdu podala Prima banka Slovensko, a.s., v postavení žalobcu odvolanie v konkrétnostiach odvolacích námietok práve čo do umožnenia dlžníkom uhradiť dlh v splátkach.

16. Na základe prezentovaných úvah a záverov je v súdnom prípade osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov strán do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020, z ktorého titulu krajský súd zmenil napadnuté uznesenie a nariadil požadované neodkladné opatrenie.

17. Bez ohľadu na vyslovený určujúci záver krajského súdu je v záujme úplnosti vhodné dodať, že pokiaľ žalobca v odvolaní poukazoval na neprimerane nízko stanovenú hodnotou nehnuteľností, ktoré majú byť dražené, ide svojou povahou o neprípustné novoty v zmysle § 366 CSP. Navyše, podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav (vrátane jeho definovania žalobcom) v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie, ktorý je relevantný i pre nadväzný odvolací prieskum.

18. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia rozhodoval krajský súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP (v spojení s § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP) o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i odvolacieho) konania. Vzhľadom na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa v konaní/spore stal plne úspešnou stranou žalobca, preto má voči protistrane - žalovaným 1/ a 2/ - nárok na náhradu trov v rozsahu 100%.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.