

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219010487.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného H. S. pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 18.11.2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

H. S., nar. X.XX.XXXX v V., trvale bytom Y. - V. V., T. č. XXXX/X, na slobode,

je vinný, že

dňa 10. februára 2019 v čase o približne o 21.00 hod. v obci Y. časť W. T. medzi ulicami W. T. a M. prišiel s obvineným H. S. k poškodenému mal. E. M., nar. XX. marca XXXX a obvinený mlad. S. C. ho požiadal, nech im zavolá taxík, na čo mu poškodený mal. E. M. odpovedal, že nemá kredit a nech idú s ním k jeho kamarátovi domov a odtiaľ im zavolá taxík, s čím obvinení súhlasili, pričom o niekoľko minút mu počas chôdze obvinený H. S. zozadu chytil ruky, avšak poškodenému mal. E. M. sa podarilo vyslobodiť si zo zovretia pravú ruku, v ktorej mal mobilný telefón zn. Iphone 6, Silver Edition, K.: XXXXXXXXXXXXXXXX, preto ho obvinený mlad. S. C. chytil za pravú ruku a držal ho za ňu, kým mu z nej obvinený H. S. vybral jeho mobilný telefón, následne ho obvinený H. S. zvalil na zem a najmenej trikrát ho udrel pästou do hlavy, a potom obaja obvinení odišli z miesta preč aj s mobilným telefónom zn. Iphone 6, 64 bit, Silver Edition, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím poškodenému mal. E. M., nar. XX. marca XXXX, trvale bytom Y., V. č. XXX/XX, spôsobili pomliaždenie hlavy v záhlaví s dobou liečenia 5 dní a škodou vo výške 180,- Eur,

teda

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchal

zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd  
odsudzuje

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 2T/42/2019-143 zo dňa 9.5.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného H. S. na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 2 Pv 74/19 zo dňa 21.10.2019. Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného H. S., svedka - poškodeného X. Y., svedkov S. C., E. U., vypočul znalca MUDr. J. U., prečítal a oboznámil aj obsah ďalších na vec sa vzťahujúcich dôkazov.

Obžalovaný H. S. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Svedok U. s poškodeným si to vymysleli, nakoľko U. je drogový diler a poškodený pre neho robil. Poškodený mu mal od U. doniesť pervitín a namiesto toho to bola morská soľ. Poškodený mu dal telefón, aby zavolať U. a ten si následne nechal, lebo U. mu odmietol poslať normálnu drogu a ani peniaze nevrátil. U. mal udrieť poškodeného a s tým išli k lekárovi a na políciu, kde si vymysleli, že to urobil on.

Svedok - poškodený X. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že okolo 21.00 hod. dňa 11.2.2019 šiel za kamarátom, keď stretol obžalovaného H. S. a S. C.. Požiadali ho či by im zavolať taxík. Nemal kredit, tak sa spoločne vybrali k jeho kamarátovi a ako išiel pred nimi obžalovaný ho chytil odzadu, ruky za chrbtom, jednu ruku sa mu podarilo vyslobodiť, po čom mu ju chytil C. a následne obžalovaný H. S. mu vytiahol z ruky telefón. Následne ho sotili na zem, dostal zopár rán do hlavy, po čom obaja ušli. Následne došiel ku E. U., ktorý zavolať políciu.

Svedok S. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný vtedy oslovil poškodeného, aby mu zavolať taxík, kedy uvidel, že tento má v rukách vybraný telefón asi Iphone 6, tak následne poškodeného udrel a ten telefón mu zobral. Videl, že následne už bol poškodený na zemi, obžalovaný na neho kričal, aby utekali preč, po čom spolu s obžalovaným z miesta činu ušli.

Svedok E. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čakal na poškodeného, ktorý k nemu mal dôjsť. Keď poškodený prišiel bol rozrušený, plakal, povedal mu, že ako sa k nemu vybral, pred krčmou Malibu ho oslovili dvaja chlapci, aby im zavolať taxík, nemal kredit, tak išli s ním. Ako išli za ním rómsky sa dohovárali asi, že mu ukradnú telefón. Jeden z nich ho chytil odzadu a druhý mu zobral asi z ruky mobil, zhodili ho na zem a tam ho asi trikrát udreli alebo kopli a ušli aj s mobilom. Tiež mu poškodený povedal, že tí dvaja mu boli povedomí, aj by ich spoznal.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. J. U. u poškodeného zistil, že dňa 10.2.2019 utrpel pomliaždenie hlavy v záhlaví spojené s bolesťou hlavy po dobu 5 dní bez práceneschopnosti. Možným mechanizmom vzniku bol úder päťou alebo opakované údery do oblasti záhlavia. Zranenia mohli vzniknúť tak, ako ich popísal poškodený vo svojej výpovedi dňa 11.2.2019.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. H. L. dospela k záveru, že obžalovaný H. S. je závislý od psychostimulancií - pervitínu, avšak vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ovládacie schopnosti v súvislosti s užitým pervitínom boli čiastočne znížené ale neboli vylúčené. Znalkyňa vzhľadom na závislosť obžalovaného na pervitíne doporučila zväziť uloženie protitoxikomanické liečenia ústavnou formou.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný H. S., ktorý svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, keď spoločne toho času s už odsúdeným S. C. použil násilie proti poškodenému, zozadu ho chytil za ruky a za pomoci už odsúdeného S. C. mu vybral proti jeho vôli mobilný telefón, po čom ho sotil na zem, opakovane udrel päťou do hlavy, na čo ušli aj s mobilom poškodeného. Vina obžalovaného vo vyššie uvedenom rozsahu bola bez

pochybnosti dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní preukázaná. Samotný obžalovaný pripustil, že mal u seba mobil poškodeného, avšak bránil sa s tým, že poškodený mu dal mobil dobrovoľne a následne si ho nechal, lebo poškodený mu namiesto pervitínu doniesol morskú soľ. V žiadnom prípade sa násilia voči poškodenému nedopustil. Táto jeho obrana bola vyvrátená výpoveďami na hlavnom pojednávaní. Jednoznačne ho usvedčuje výpoveď svedka - poškodeného, ktorá je podopretá a korešponduje aj s výpoveďou svedka E. U.. Rovnako korešponduje s týmito v podstatných bodoch aj výpoveď bývalého spoluobvineného S. C.. V tomto smere vinu obžalovaného preukazujú aj ďalšie dôkazy najmä zistenia znalca z odboru chirurgie ohľadom zranení poškodeného, ale aj ostatné vo veci vykonané dôkazy. Zo zadovážených dôkazov tiež vyplýva záver, že sa obžalovaný vyššie popísaného protiprávneho konania dopustil úmyselne a to v úmysle priamom (§ 15 písmeno a) Trestného zákona), keď chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade záujem na ochrane osobnej slobody jednotlivca a cudzieho majetku, ktorého sa obžalovaný zmocnil.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej v § 188 odsek 1 Trestného zákona v rozpätí od 3 rokov do 8 rokov trestu odňatia slobody, pričom u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže už bol odsúdený pre trestnú činnosť a to v deviatich prípadoch, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. V ostatnom prípade bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno č. k. 2T/42/2019-143 zo dňa 9.5.2019 uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný bol tiež v minulosti rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 2T/139/2009-382 zo dňa 5.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 1To/54/2011-435 zo dňa 10.1.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona a zločinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, za zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/73/2008 zo dňa 10.12.2009. S poukazom na okolnosť, že tu obžalovaný opätovne spáchal zločin bolo potrebné upraviť trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, teda zvýšiť jej dolnú hranicu o jednu polovicu na 5 rokov 6 mesiacov až 8 rokov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/42/2019 súd tu rušil výrok o treste a ukladal súhrnný trest za tam spáchané prečiny a tu prejednávaný zločin (spáchaný dňa 10.2.2019), čo bolo spáchané dvoma skutkami, teda došlo k úprave trestnej sadzby aj podľa ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona (k zvýšeniu hornej hranice o jednu tretinu), kde v konečnom dôsledku súd ukladal trest v rámci trestnej sadzby od 5 rokov 6 mesiacov do 10 rokov 8 mesiacov trestu odňatia slobody.

Pri určení konkrétnej výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že tento trest bude postačujúci a spôsobilý k dosiahnutiu jeho účelu, keď zabezpečí ochranu spoločnosti a obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Zároveň súd rozhodol, že obžalovaný tento trestu vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, kde v ostatnom prípade bol vo výkone trestu vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno sp. zn. 1T/18/2009, jednalo sa o trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňom 10.10.2015.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a najmä závery znaleckého posudku znalkyne MUDr. H. L., súd dospel k záveru, že obžalovanému je taktiež potrebné uložiť vzhľadom na jeho závislosť pervitíne, aj ochranné liečenie. Preto mu uložil liečenie protitoxikomanické a tak ako doporučila znalkyňa, ústavnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.