

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121307835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6121307835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, T., zast. Advokátska kancelária Tomáš Petko s.r.o. so sídlom Drotárska cesta 7, Bratislava, IČO: 50 218 107 o zaplatenie 2.404,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. P r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu prostredníctvom splnomocnenej Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, ktorým mu súd prisúdi istinu 2.404,52 eur, úrok 1.387,93 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.404,52 eur od 13.3.2021 do zaplatenia a žiadal priznať aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 29.02.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“).

Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 eur žalobcom. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 105,90 eur. S plnením zmluvných povinností sa dostala do omeškania, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru.

Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 25.02.2021 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok.

Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností, v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13.03.2021 navýšená o 5 percentuálnych bodov.

Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 16.03.2021 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

Žalobca v tomto bode odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár).

Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 5.908,80 eur.

Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 2.543,45 eur, ktorý pozostáva z týchto súm:

Istina vo výške 212,17 eur,

Táto suma predstavuje istinu 56.-59. Splátky spolu vo výške 212,17 eur.

Úrok vo výške 138,93 eur, táto suma predstavuje úrok 56.-59. Splátky spolu vo výške 138,93 eur.

Zosplatnená istina vo výške 2.192,35 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 60.-84. Splátky spolu vo výške 2.192,35 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal na návrh žalobcu dňa 12.mája 2021 platobný rozkaz sp. zn. 37Up/486/2021, proti ktorému zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že žalobu neuznáva v celom rozsahu z nasledovných dôvodov.

Zo žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňuje úrok z omeškania nie len zo sumy nezaplátenej istiny úveru vo výške 2192,35 eur, ale aj z úroku vo výške 138,93 eur.

Žalovaná má za to, že k zosplatneniu úveru došlo v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Poukázala na ustanovenie § 565 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ďalej poukázala na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Žalovaná uviedla, že zo žaloby nie je zrejmé, s ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej zaslané listom zo dňa 25. 2. 2021 bez predchádzajúcej výzvy a nie v lehote v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákona. Žalovaná zároveň tvrdí, že žalobca neuplatnil svoje právo v lehote podľa § 565 Občianskeho zákona.

Na základe toho má žalovaná za to, že spotrebiteľský úver nebol zosplatnený a žalobca sa nemôže na súde domáhať splnenia povinnosti zaplatiť nesplatený zostatok úveru v celku.

Úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver obsahuje viaceré neprijateľné spotrebiteľské podmienky a nespĺňa podmienky podľa § 9 ods. 1 a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ďalej je v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov v rozpore so zákonom.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa).

Na základe toho sa žalovaná domnieva, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Ako vyplýva zo samotnej žaloby, žalovaná už zaplatila žalobcovi v splátkach sumu vyššiu, ako je istina spotrebiteľského úveru.

Žalovaná má za to, že žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná, žiada žalobu zamietnuť a v prípade pokračovania v konaní na všeobecnom súde priznať trovy konania v plnom rozsahu.

3. Súd určil termín pojednávania na 18.novembra 2021, na ktorý sa právny zástupca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 3.11.2021, svoju neúčasť ospravedlnila právna zástupkyňa podaním doručené súdu dňa 11.11.2021 a dňa 10.11.2021 s tým, že podala písomné vyjadrenie, súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol z dôvodu hospodárnosti a účelnosti

konania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané žalované nemala, podľa zistení pred pojednávaním si predvolanie nevyzdvihla na pošte, ale jej právny zástupca JUDr. Petko súdu oznámil, že podľa informácií bola operovaná a je v nemocnici. Uviedol, že žalovaná súhlasila, aby súd pojednával bez jej prítomnosti.

4. Súd pojednával bez prítomnosti žalobcu a žalovanej po zistení prítomnosti predvolaných strán sporu podľa § 180 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovanej, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1- 4, výzva č.l. 6 - 7 + podací hárok č.l. 7 - 8, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 8-10, úverové podmienky č.l.11 - 20, informácie o poistení č.l.21, výzva na zaplatenie celého dlhu č.l. 23, podací hárok č.l. 23-24, prehľad splátok úveru č.l. 24-25, platobný rozkaz č.l. 33, odpor žalovanej č.l. 44-45, vyjadrenie právnej zástupkyne č.l. 53-55, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky č.l.56, podací hárok č.l. 57, vyjadrenie žalovanej č.l. 91-92, vyjadrenie právnej zástupkyne č.l. 105-106 a č.l. 109 a zistil tento skutkový stav:

6. Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom podaní zo dňa 27. augusta 2021 uviedla, že žalovaná v predloženej odpore uvádza, že žalobu neuznáva v celom rozsahu, má za to, že žalobca neplatne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a preto sa žalobca nemôže domáhať na súde povinnosti zaplatiť nesplatený zostatok úveru v celku, záverom uvádza, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a RPMN je v zmluve uvedená v rozpore so zákonom.

V súvislosti s otázkou zosplatnenia žalobca poukazuje na to, že riadne dodržal a striktnie postupoval v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákona. Podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok, musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľom, veriteľ toto právo môže uplatniť najskôr po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky a ak veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Ak sa v zmluve dohodla strata výhody splátok, má veriteľ právo požadovať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, čo veriteľ môže zrealizovať ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota. Túto lehotu zákon považuje za dostatočne dlhú, aby si dlžník zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy. Veriteľ musel notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky stáva účinným. Ak uplynula 3-mesačná lehota nasledujúca po splatnosti splátky, môže veriteľ po uplynutí 15-dňovej lehoty vymáhať od dlžníka zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky. Preto je toho názoru, že žalovaná mala len jednu povinnosť a to riadne splácať splátky. Žalobca dáva konajúcemu súdu na vedomie, že žalovaná bola niekoľkokrát upozorňovaná na vzniknutý dlh, aj na porušenie platobnej disciplíny, či už písomnou formou, alebo zasielaním textových správ na mobilný telefón, ktorý je uvedený v úverovej zmluve.

Pokiaľ by žalobca aj akceptoval argument žalovanej o tzv. neplatnom zosplatnení, tak je potrebné uviesť, že nič sa nemení na skutočnosti, že žalovaná je v omeškani s úhradou splatných splátok. Mesačná splátka bola dojednaná vo výške 105,90 eur, splatná vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca. Ako je možné vidieť už v priloženej prílohe k žalobe „ Výpis čerpania splátok a úhrad“ žalovaná sa dostala z omeškania už nezaplatením 45. splátky dňa 15.12.2019 a následne so 48. splátkou zo dňa 15.03.2020, 49. splátkou zo dňa 15.04.2020, 54. splátkou 15.09.2020, 55. splátkou zo dňa 15.10.2020 atď. V prehľade splátok vidieť, že žalovaná neuhradila viacero splátok, na základe čoho pristúpil žalobca k zosplatneniu.

Žalobca predkladá súdu výzvu zo dňa 23.12.2020, ktorú jej adresoval a upozornil na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. S ohľadom na vyššie uvedené upriamuje pozornosť na skutočnosť, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bola žalovaná na túto možnosť upozornená.

Do pozornosti dáva rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 12Csp/30/2020 zo dňa 15.06.2020, v zmysle ktorého „Pokiaľ ide o zosplatnenie predmetného úveru, možno konštatovať, že žalobca postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, najprv upozornil žalovanú na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ju listom zo dňa 06.02.2018 na úhradu týchto splátok s tým, že ak k úhrade splátok nedôjde, bude oprávnený celý úver predčasne zosplatniť.

Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná ani po vyššie uvedenej výzve zo strany veriteľa dlžné splatné splátky neuhradila a preto právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k vyhláseniu predčasnej

splatnosti úveru. Možnosť predčasného zosplatnenia úveru bol dohodnutý v hlave 6 § 3 Úverových zmluvných podmienok.“

Do pozornosti dáva aj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo 113/2018, v rámci ktorého dovolací súd pomerne jednoznačne konštatoval (ods. 16): „Preto v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

Záverom žalobca uvádza uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 5CoCsp/14/2021, v zmysle ktorého „Súd prvej inštancie nedôvodne a nesprávne dospel k záveru, že výzva žalobcu (veriteľa), ktorá predchádzala zosplatneniu celého spotrebiteľského úveru je neplatný právny úkon pre jej neurčitosť. Odvolací súd má za to, že z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva povinnosť, aby výzva, resp. upozornenie zo strany dodávateľa (veriteľa) aspoň 15 dní pred zosplatnením celého úveru obsahovalo údaj alebo identifikáciu tej konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva dodávateľa (veriteľa) na zosplatnenie úveru, pričom absencia tejto skutočnosti nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. (...) Z predmetného zákonného ustanovenia možno len vyvodiť, že upozornenie dodávateľa minimálne 15 dní pred zosplatnením celého spotrebiteľského úveru predstavuje adresovanú písomnosť, ktorá sa musí dostať do sféry spotrebiteľa, čo bolo v uvedenom prípade preukázané a taktiež z jej obsahu musí byť zrejmé upozornenie spotrebiteľa na možnú stratu výhody splátok v prípade nezaplatenia dlžnej čiastky, resp. na možnosť dodávateľa uplatniť právo na okamžité zosplatnenie úveru, pričom z výzvy zo dňa 23.09.2019 jednoznačne vyplýva, že si dodávateľ splnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľa upozornil na možné následky v prípade nezaplatenia požadovanej dlžnej čiastky. Výzva tak obsahuje jednoznačné a jasné skutkové a právne odôvodnenie. Z dikcie predmetného ustanovenia, ako už bolo vyššie uvedené, vyplýva povinnosť zo strany dodávateľa (veriteľa) upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva dodávateľa na zosplatnenie celého spotrebiteľského úveru, pričom je nevyhnutné, aby dodávateľ túto povinnosť splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia troch mesiacov od omeškania so zaplatením v poradí prvej splátky a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním práva na zosplatnenie úveru. To znamená, že musia byť kumulatívne splnené obidve uvedené podmienky. Odvolací súd má za to, že v danom prípade žalobca v súlade so zákonom zosplatnil spotrebiteľský úver. Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 26) žalovaná sa dostala do omeškania v poradí s 27. splátkou, ktorá bola splatná dňa 30.06.2019, kedy nezaplatila celú splátku vo výške 268,38 eur, ale len 45,06 eur. Výzvou zo dňa 23.09.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky s poukazom na jej omeškanie so zaplatením mesačných splátok a dôvodu, že žalovaná ani na základe výzvy neuhradila dlžnú čiastku, dňa 30.10.2019 žalobca zosplatnil celý spotrebiteľský úver.

Z uvedeného je nepochybné, že boli kumulatívne splnené obidve podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru a to s poukazom na splatnosť prvej splátky dňa 30.06.2019, pre ktorú sa dostala žalovaná do omeškania, s poukazom na dodržanie aspoň 15-dňovej lehoty na upozornenie spotrebiteľa zo strany dodávateľa (výzvou zo dňa 23.09.2019) a uplynutím viac ako troch mesiacov pre možné uplatnenie práva dodávateľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru (listom zo dňa 30.10.2019), pričom nemá žiadnu relevanciu tá skutočnosť, že upozornenie žalobcu výzvou dňa 23.09.2019 nastalo ešte pred uplynutím zákonnej trojmesačnej lehoty.“

Následne žalovaná vo svojom odpore konštatuje, že zmluva obsahuje údaj RPMN, ktorý je v rozpore so zákonom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o úvere musí okrem iného obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca je toho názoru, že výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená korektne. Zákon č. 129/2010 Z.z. v prílohe upravuje výpočet RPMN nasledovne: - X je ročná percentuálna miera nákladov, - m je číslo posledného čerpania, - k je číslo čerpania, preto $1 \leq k \leq m$, - Ck je výška čerpania k, - tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto $t_1 = 0$, - m'

je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov, - I je číslo splátky alebo platby poplatkov, - DI je výška splátky alebo platby poplatkov, - SI je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

Z popisu jednotlivých položiek vzorca je zrejmé, že pri výpočte RPMN zohráva dôležitú úlohu aj presný dátum, kedy došlo k prvému čerpaniu finančných prostriedkov. Na základe žalovanej úverovej zmluvy bol klientovi poskytnutý bezúčelový úver vyplatený na bežný účet žalovaného. Žalovaná len deklaratívne konštatuje, že hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená nesprávne, absolútne však neuviedla výpočet ani odôvodnenie, na základe ktorého k danému záveru dospela. Pokiaľ výpočet realizovala prostredníctvom internetových kalkulačiek, je potrebné uviesť, že tieto obsahujú len políčka na základne údaje bez zohľadnenia akýchkoľvek špecifik jednotlivých poskytnutých úverov, na základe čoho vznikajú odchýlky. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby úverová zmluva obsahovala údaj o RPMN vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, pričom neuvádza, akým konkrétnym spôsobom má byť údaj o RPMN vyjadrený. Smernica vo svojom ustanovení požaduje uviesť RPMN „zrozumiteľne a stručne“, čo by malo byť rozhodujúcim kritériom pre eurokonformný výklad predmetného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže pravidlá pre výpočet RPMN ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch aj smernicou nedávajú iné kritérium, má žalobca za to, že postupoval v súlade so zákonom aj smernicou a ich cieľom a poskytol žalovanej úplné a najpresnejšie informácie v požadovanej zrozumiteľnej a stručnej podobe. Tá žalovanej umožnila porovnanie úveru ponúkaného žalobcom s akoukoľvek ďalšou ponukou na trhu. Z hodnoty RPMN uvedenej v úverovej zmluve je žalovanej ako spotrebiteľovi jednoznačne jasné a zrejmé, v akej výške sú náklady v zmluve zahrnuté, preto má žalobca za to, že uvedená náležitosť úverovej zmluvy je splnená v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., preto nie je správne a korektné sankcionovať ju bezúročnosťou a bez poplatkovosťou, nakoľko nejde o taký zásah do informatívnej povinnosti žalovanej, ktorá by mohol ohroziť schopnosť jej posúdenia budúceho záväzku.

V danom prípade mal spotrebiteľ - žalovaná v čase, keď sa rozhodovala, či uzatvorí so žalovanou zmluvu o úvere jasnú informáciu, že RPMN spojená s úverom je 19,60%. Na základe uvedeného mala možnosť rozhodnúť sa, či zmluvu o úvere s RPMN vo výške 19,60% uzatvorí alebo nie. Navyše suma, ktorú žalobca celkom zaplatí, bola v zmluve uvedená presnou sumou ako celková čiastka splatná spotrebiteľom, a teda žalobca mal k dispozícii súhrn informácií, na základe ktorých sa mohol kvalifikovane rozhodnúť.

Žalobca preto považuje takto uvedenú hodnotu RPMN za dostatočne určitú, ktorá poskytla žalovanej kvalifikované a objektívne porovnanie úrovne jednotlivých spotrebiteľských úverov ponúkaných na trhu. Do pozornosti dáva aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.07.2020, sp. zn.17Co/133/2019, v zmysle ktorého: „Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zistiteľné na základe čoho dospel súd prvej inštancie k záveru, že „čo sa týka RPMN táto bola nesprávne vypočítaná na 23,46%. Tým, že je nesprávne vypočítaná má za následok absenciu údajov o RPMN.“ Súd prvej inštancie uvedenú skutočnosť len skonštatoval, pričom výpočet RPMN, v zmysle ktorého by mala byť nesprávne uvedená RPMN resp. odôvodnenie tohto záveru už v rozsudku neuviedol. Taktiež je nezrozumiteľné zdôvodnenie súdu prvej inštancie, že RPMN bola nesprávne vypočítaná na 23,46%, nakoľko RPMN bola v zmluve vypočítaná na 23,70%. Odvolací súd zároveň upozorňuje na to, že jednotná kalkulačka pre výpočet RPMN neexistuje, každá kalkulačka RPMN na internete obsahuje odchýlky a z toho dôvodu sa môžu vypočítané hodnoty RPMN mierne líšiť.“

Do pozornosti dáva aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41Co/98/2019 zo dňa 19.12.2019, v zmysle ktorého „Vzorec pre výpočet RPMN je uvedený v Prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a predstavuje základnú rovnicu, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb na druhej strane. Ročná percentuálna miera nákladov sa vypočítava aproximáciou za použitia Newtonovej metódy alebo polenia intervalu, a je preto možné vyvodiť, že nielen spotrebiteľ by mal problém „prekontrolovať“ výpočet RPMN uvedený v spotrebiteľskej úverovej zmluve tak, ako to predpokladá okresný súd.“

Čo sa týka neprijateľných zmluvných podmienok, žalobca je presvedčený o tom, že zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach tak, ako uvádza žalovaná. Podstatou právnej úpravy vymedzenej smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, je ochrana spotrebiteľa pred ustanoveniami tzv. spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah spotrebiteľ pred ich uzatvorením nemôže individuálne dohodnúť a tým ovplyvniť a ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa (článok 3 ods.1 Smernice). Rovnako i národná právna úprava zakotvila v ustanovení § 53 ods. 1 OZ, v tzv. generálnej klauzule, obdobné znenie: „Spotrebiteľské

zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.“

Podstatným znakom *conditio sine qua non* neprijateľná podmienka je skutočnosť, že zakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to takej kvality, ktorá musí byť značná, nie malá, či nepatrná, v neprospech spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa vychádza z myšlienky vyrovnania rovnováhy v zmluvných vzťahoch v prospech spotrebiteľa.

Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 6Co/244/2018, ktorý vo odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, „(...) žiadnu z neprijateľných zmluvných podmienok nedefinoval, nekonkretizoval, neuviedol v čom sa zmluva prieči zákonu a dobrým mravom. (...) vo vyjadreniach používa iba všeobecne formulácie o neprijateľných zmluvných podmienkach, nekalých praktikách a právach spotrebiteľa a jeho ochrany, avšak bez konkrétneho vzťahu k uzavretej zmluve (...)“. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.12.2019, sp. zn. 11Co/337/2019, v zmysle ktorého „Účelom spotrebiteľskej ochrany je eliminovať dopady nerovnovážneho postavenia spotrebiteľa oproti dodávateľovi a nie ochrana spotrebiteľa pred dôsledkami neplnenia si povinností, ktoré za spotrebiteľsky prijateľných podmienok prevzal.“

Poukázala na rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 9Csp/188/2017, v zmysle ktorého „Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že cieľom zákonnej úpravy spotrebiteľských úverov je ochrana spotrebiteľov pred nekalými praktikami poskytovateľov úverov, pred neprehľadnými, nejasnými, nezrozumiteľnými zmluvami, kedy spotrebiteľ pri podpise zmluvy nemá poňatia, koľko ho napokon úver bude stáť. Nie je to nástroj pre špekulácie spotrebiteľa za účelom získania úveru zadarmo a bez akýchkoľvek poplatkov v prípade, keď úver získal na základe jasnej, prehľadnej a zrozumiteľnej zmluvy. Má za to, že zo strany žalobcu boli podstatné náležitosti zmluvy dohodnuté v zmysle právnej úpravy účinnej v čase prijatia zmluvy a preto nie je možné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.“

Na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané, že každá zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Odpor, ktorý podala žalovaná je nedôvodný a s týmto odporom nesúhlasí. Má za to, že návrh na vydanie platobného rozkazu je dôvodný a zároveň navrhla, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Právny zástupca žalovanej v písomnom podaní, doručené súdu dňa 6.októbra

2021 uviedol, že žalovaná má naďalej za to, že žalobca nezosplatnil úver riadne. Žalobca síce doložil list zo dňa 23. 12. 2020, ktorý mal zaslť žalovanej a upozorniť ju v ňom na možnosť zosplatnenia úveru, žalovaná však namieta jeho doručenie. Okrem toho je v liste uvedená možnosť okamžitého zosplatnenia celého úveru, ale v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Predmetná výzva pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti celého úveru nie je dostatočne určitá a nie je u spotrebiteľa spôsobilá vyvolať právne následky.

Okrem toho, žalovaná opätovne poukazuje na nespĺnenie podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Prvá splátka, s ktorou sa žalovaná omeškala, bola podľa žaloby dňa 15. 12. 2020, list s názvom Výzva k splateniu celého úveru je datovaný ku dňu 25. 2. 2021, teda je zrejmé, že pred uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

Na základe toho je zrejmé, že žalobca zosplatnil úver nesprávne.

Žalobca len všeobecne a popisne reaguje na procesnú obranu žalovanej. Svoje tvrdenia neopiera o konkrétne ustanovenia zmluvy a zmluvnej dokumentácie.

Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca poukazuje na nesúvisiace rozhodnutia všeobecných súdov bez akejkoľvek relevancie.

Žalovaná vo svojom odpore poukázala na absenciu povinných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, žalobca však na tieto žiadnym spôsobom konkrétne nereflektoval, neuviedol, kde konkrétne sa v zmluve alebo v zmluvnej dokumentácii majú tieto náležitosti nachádzať.

Žalovaná trvá na tom, že v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), q), r), s), u) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZoSÚ) a v prípade náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. h)

ZoSÚ nie sú v zmluve uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Ide o náležitosti, ktorých absenciu ZoSÚ sankcionuje bezúčelovosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa žalobca mal možnosť riadne vyjadriť a poukázať na konkrétne ustanovenia zmluvy, resp. zmluvnej dokumentácie a v podanej žalobe, ani následnom vyjadrení tak neurobil, navrhol, aby súd v zmysle § 153 Civilného sporového poriadku na tieto ďalej neprihliadal.

Na základe vyššie uvedeného má za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, žalovaní takýto úver preplatila a žiada, aby súd žalobu zamietol.

8. Právna zástupkyňa žalobcu k vyjadreniu žalovanej písomným podaním zo dňa

10.novembra 2021 k tvrdeniam žalovanej uviedla, že úver z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnil v súlade so zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy v Hlave 6 § 3 sa uvádza, že :

„V prípade, že:

a/ ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili so splácaním jednej splátky dlhšie ako tri mesiace,

b/ ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje,

c/ ste porušili niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy

d/ bolo začaté konkurzné konanie, vyrovnacie alebo iné konanie na Váš majetok (vrátane dedičského konania) nám musíte celý úver na požiadanie splatiť(tzv. zosplatnenie úveru).“

Posledná splátka s omeškaním dlhšie ako tri mesiace bola už splátka s termínom splatnosti 15.10.2020. Naposledy bola uhradená suma dňa 11.12.2020 avšak z celkového splátkového kalendára nie je zreteľné, na aký termín splátky je určená, nakoľko suma splátky ani dátum úhrady nie je v súlade so splátkovým kalendárom. Zosplatnenie bolo vykonané listinou s názvom „ Výzva na splatenie celého úveru“, ktorá bola vyhotovená dňa 25.02.2021, odoslaná podľa podacieho hárku dňa 01.03.2021. Žalobca na základe týchto informácií zosplatnil úver v súlade s Hlavou 6 § 3 zmluvných podmienok a § 53 ods. 9 Občianskeho zákona. V súlade so zmluvnými podmienkami Hlava 7 § 3 je žalovaný povinný oznamovať zmenu akýchkoľvek údajov z čoho vyplýva, že žalobca zaslal doporučenú poštu na adresu, ktorá bola žalobcovi vtom čase známa. Žalovaná nesplácala úver v súlade so splátkovým kalendárom a nestalo sa tak prvýkrát (vid' úhrady v žalobnom návrhu), preto tvrdenie žalovanej, že zosplatnenie neprebehlo v súlade s právnymi predpismi sa nezakladá na pravdivosti tvrdení a žalovaná podľa žalobcu neunesla dôkazné bremeno.

Na základe vyššie uvedených tvrdení ako aj tvrdení, ktoré žalobca uviedol vo svojich vyjadreniach má za to, že zmluva je v súlade so všetkými právnymi predpismi. Žalobca trvá na žalobe v plnom rozsahu.

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojich

doterajších písomných podaní a vyjadrení, hlavne skutočností uvedených v odpore a podaní zo dňa 4.10.2021 s tým, že úver nebol riadne zosplatnený, nebol dodržaný postup podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákona. Z vyjadrení žalobcu a zo splátkového kalendára nie je zrejmé, pre ktorú splátku bol zosplatnený úver. Ďalej nesprávne vo výzve, ktorú žalobca teraz naposledy zaslal je uvedené zosplatnenie úveru, teda nesprávne paragrafované znenie, teda nemôžu z tohto plynúť právne účinky a tým pádom aj nárok žalobcu ako taký v celom rozsahu nemôže byť takto uplatnený. Zastával názor, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu uvedených v jeho podaniach, preto navrhol žalobu zamietnuť.

Tak ako namietal v písomných podaniach, RPMN by mala byť správne 19,27 %.

Nevedel uviesť súdu, prečo žalovaná prestala splácať splátky úveru, ani prečo nereagovala na poslednú výzvu zo dňa 16.3.2021. Žalovaná stále býva na adrese označenej v žalobe.

Z prehľadu splácania splátok nie je zrejmé, pre ktorú splátku sa dostala do omeškania so splácaním dlhu, kedy veriteľ, žalobca mohol uplatniť právo podľa § 53 ods.9.

Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov a žalovaná už preplatila úver, aj z tohto dôvodu navrhol žalobu zamietnuť. Uplatnil aj trovy konania.

10. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že Zmluvu o spotrebiteľskom úvere

- hotovostný úver a revolvingový úver uzatvorili dňa 29.februára 2016 veriteľ Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Piešťany a klient V. Y., bytom N. XXX/XX, T.. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru pre klienta v sume 5.000 eur, celková výška splátky je v zmluve uvedená 105,90 eur, ročná úroková sadzba 17,92 %, RPMN 19,6 %, odplata 17,92 %, priemerná hodnota RPMN

15,37 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 8.895,60 eur, počet splátok 84 a spôsob úhrady splátok bankovým prevodom. Termín konečnej splatnosti je uvedený 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci.

Spôsob výplaty úveru klientovi na bežný účet. V zmluve je uvedené aj zosplatnenie úveru a to v prípade za splnenia dohodnutých podmienok, najmä v prípade porušenia zmluvných povinností musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť.

11. Žalobca listom zo dňa 23.decembra 2020 vyzval žalovanú k plneniu dlžnej čiastky 217,50 eur, lebo nereagovala na upozornenia o omeškaní so splácaním mesačných splátok ani na výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky. Zároveň bola upozornená, že v prípade omeškania žalobca bude po splnení podmienok podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákona oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru s príslušenstvom.

12. Žalobca listom zo dňa 25.februára 2021 označeným ako Výzva k splateniu celého úveru, vyzval žalovanú k splateniu celého dlhu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná bola vyzvaná zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 2.645,45 eur, najneskôr do 15-tich dní od písania tejto výzvy.

Podľa podacieho hárku (č.l. 23-24 súdneho spisu) žalovanej bola doručená táto výzva doporučené.

13. Predžalobná výzva bola žalovanej zaslaná písomným podaním žalobcu zo dňa 16.marca 2021. Z obsahu tejto predžalobnej výzvy vyplýva, že žalobca prostredníctvom AK GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín oznámil žalovanej okrem iného, že aj napriek opakovanej výzve nebola pohľadávka zo strany žalovanej riadne uhradená, preto veriteľ v súlade s úverovými podmienkami a to doporučeným listom zo dňa 25.2.2021 k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatnenie), vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií a to najneskôr do 15-tich dní od doručenia výzvy. Touto predžalobnou výzvou žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 2.647,26 eur do 7-ich dní odo dňa odoslania tejto výzvy a po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie tejto sumy bude podaná žaloba na súd.

Podľa podacieho hárku (č.l. 7 - 8 súdneho spisu) výzva bola žalovanej doručená doporučené.

14. Žalobca súdu predložil k žalobe Úverové podmienky, hotovostný úver a úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platné od 1.10.2015. V úverových zmluvných podmienkach (ďalej ÚZP) je v hlave 6. § 3 uvedené, že v prípade, že:

a/ ak ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace,

b/ ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje.

c/ ste si porušili niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy,

d/ bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na Váš majetok,

musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

15. Žalobca predložil k žalobnému návrhu aj Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXX/XXXX.

16. Žalobca súdu predložil k žalobe aj výpis čerpania splátok a úhrad (č.l. 24-25), z ktorého vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 5.000 eur dňa 1.3.2016, pričom prvú splátku uhradila dňa 4.4.2016 v predpísanej sume 105,90 eur. Nasledujúce splátky uhrádzala k 15-temu dňu každého mesiaca až do 44.splátky, kedy uhradila poslednú splátku 15.11.2019 vo výške 105,90 eur.

45.splátka uhradená nebola, 46.splátka bola uhradená vo výške 105,90 eur, 47.splátka bola uhradená dňa 15.2.2020 vo výške 105,90 eur, 48.splátka nebola uhradená, rovnako nebola uhradená ani 49.splátka, 50.splátka bola uhradená vo výške 340 eur, 51.splátka bola uhradená dňa 15.6.2020, 52.splátka nebola uhradená dňa 15.7.2020, 53. splátka bola uhradená dňa 15.8.2020 vo výške 117,60 eur a 240 eur, 54. splátka nebola uhradená dňa 15.9.2020, 55.splátka nebola uhradená dňa 15.10.2020, 56. splátka bola uhradená dňa 15.11.2020 v sume 108 eur, 57. splátka, 58. a 59. splátka nebola uhradená a zosplatnenie úveru bolo dňa 25.2.2021.

Z rekapitulácie (č.l.25a) vyplýva, že žalovaná uhradila 2.596,48 eur, dlh na istine činil 212,17 eur, úrok uhradila vo výške 3.313,32 eur, dlh 138,93 eur, zosplatnená istina 2.192,35 eur (dlh) a úrok z omeškania 13,96 eur, celkom dlh 2.567,41 eur.

17. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

18. Podľa § 497 Obchodného zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods.1 prvá veta cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t. j. 29.02.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

22. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

23. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa).

26. Podľa § 11 ods.2 cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákona, ak ide o splnenie dlhu v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len, ak to bolo dohodnuté, určené v

rozhodnutí soudu. Právo na zaplacení celé pohledávky (strata výhody splátek) může věřitel využít nejneskôr do splatnosti nejbližší následující splátky.

30. § 53 ods.9 Občianskeho zákona modifikuje ustanovenie § 565 vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákona je strata výhody splátek v právnom vzťahu so spotrebiteľmi podmienená splnením týchto podmienok:

a/ musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu,

b/ strata výhody splátek nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa. Veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplacením splátky.

c/ veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatenie celej pohľadávky.

Spotrebiteľská zmluva, ktorej obsahom je poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom dlžník sa s veriteľom dohodol, že dlžník vráti peňažné prostriedky - dlh formou splátek (565); ak nejde o spotrebiteľskú zmluvu, na splatnosť pohľadávky sa naďalej vzťahuje ustanovenie § 565 Občianskeho zákona.

Ak sa v spotrebiteľskej zmluve dohodla strata výhody splátek alebo, ak o tom rozhodne súd, má veriteľ právo od dlžníka žiadať zosplatenie celej pohľadávky. Veriteľ môže, ale nemusí toto urobiť. Ak chce toto právo uplatniť, môže tak urobiť len, ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej 3-mesačná lehota. Túto lehotu považuje zákon za dostatočne dlhú, aby si dlžník zabezpečil finančné prostriedky na zaplatenie dlhu. Až po jej uplynutí nastane strata výhody splátek upravená v ustanovení § 565 Občianskeho zákona, ak je súčasne splnená podmienka o upozornení dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Ak veriteľ nevyužije svoje právo požadovať splatenie celého dlhu, je naďalej oprávnený požadovať zaplatenie splátky, ktorá sa už stala splatnou. Pred uplynutím uvedenej lehoty nie je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka splnenie celého dlhu naraz. Dlžník môže stratu výhody splátek odvrátiť tým, že zaplatí dlžnú splátku.

Uplynutie 3-mesačnej lehoty od splatnosti nezaplatenej splátky nepostačuje na splatnosť celého peňažného dlhu. Zákon navyše vyžaduje, aby veriteľ upozornil dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu (strata výhody splátek). Veriteľ musí vopred modifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky stáva účinným. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky.

31. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná prestala úver splácať, čo napokon vyplynulo aj z predloženej listiny označenej ako výpis z čerpania splátek a úhrad, z ktorej vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátek, so 45.splátkou, ktorú mala uhradiť do 15.12.2019, potom 48.splátkou, ktorú mala uhradiť 15.3.2020, 49.splátkou, ktorú mala uhradiť 15.4.2020, 54.splátkou, ktorú mala uhradiť 15.9.2020, 55.splátkou, ktorú mala uhradiť 15.10.2020, 57.splátkou, ktorú mala uhradiť 15.12.2020, 58.splátkou, ktorú mala uhradiť 15.1.2021, 59. splátkou, ktorú mala uhradiť 15.2.2021.

Z dôvodu, že žalovaná prestala uhrádzať splátky, žalobca ju listom zo dňa 23.12.2020 upozornil, aby dlžnú čiastku 217,50 eur uhradila čo najskôr a v prípade ďalšieho omeškania po splnení podmienok podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákona bude oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru, vrátane príslušenstva.

Ďalšou výzvou zo dňa 25.2.2021 ju žalobca vyzval k splateniu celej čiastky vo výške 2.645,45 eur, najneskôr do 15-tich dní od spisania tejto výzvy na bankový účet žalobcu, v opačnom prípade si bude svoje právo vymáhať v súdnom konaní.

Predžalobnou výzvou zo dňa 16.3.2021 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie čiastky 2.647,26 eur na bankový účet žalobcu.

Súd skúmal, či úverová zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákona, to znamená, že záväzok veriteľa, žalobcu poskytnúť na žiadosť dlžníka, žalovanej v jej prospech peňažné prostriedky v sume 5.000 eur a záväzok dlžníka, žalovanej peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Tak ako súd uviedol už vyššie, úverová zmluva je opatrená podpismi oboch zmluvných strán, súd ju považuje za platne uzavretú a účinnú a preto z jej obsahu i vychádzal.

Súd mal v konaní za preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu označenú ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podľa obsahu je úverovou zmluvou a ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákone, lebo žalovaná požiadala žalobcu ako veriteľa o spotrebiteľský úver a na základe jej

žiadosti jej žalobca poskytol úver, peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur prevodným príkazom na jej účet dňa 1.3.2016, čo je preukázané výpisom čerpania splátok a úhrad (č.l.24). Úverová zmluva však bola opatrená podpismi zmluvných strán dňa 29.2.2016.

Úverová zmluva svojou povahou je zmluvou i spotrebiteľskou, na ktorú sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, pričom je nepochybné, že žalobca ako veriteľ a súčasne aj ako dodávateľ poskytol dočasne peňažné prostriedky na základe žiadosti žalovanej ako dlžníčky peňažné prostriedky, tieto peňažné prostriedky poskytol na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba ako spotrebiteľ.

Čo sa týka zosplatnenia úveru, súd dospel k záveru, že žalobca postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákona, najprv upozornil žalovanú na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ju listom zo dňa 23.12.2020 na úhradu týchto splátok s tým, že ak k úhrade splátok žalovaná nepristúpi, resp. k úhrade splátok nedôjde, žalobca bude oprávnený celý úver predčasne zosplatniť. Žalovaná ani po tomto upozornení ďalšie nasledujúce splátky neuhradila, čo je preukázané výpisom čerpania splátok a úhrad. Na základe ďalších neuhradených splátok žalobcu dôvodne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pričom možnosť predčasného zosplatnenia úveru bol dohodnutý v hlavne 6. § 3 úverových zmluvných podmienok.

K predčasnému zosplatneniu úveru došlo dňa 25.2.2021 za splnenia podmienok upravených v § 53 ods.9 a v § 565 Občianskeho zákona.

Úverová zmluva nemá všetky zákonné predpísané náležitosti, predovšetkým upravené v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. Z úverovej zmluvy vyplýva, že doba trvania úverovej zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neboli v zmluve riadne dohodnuté, lebo boli v úverovej zmluve uvedené vo všeobecnej rovine a nebolo možné tieto údaje bližšie zistiť, len matematickým výpočtom. Navyše, termín konečnej splatnosti úveru bolo možné vypočítať až následne a to po uzavretí úverovej zmluvy, keďže bol v úverovej zmluve viazaný na poskytnutie úveru žalovanej. Úver žalovanej bol poskytnutý dňa 1.3.2016, ale až po podpise úverovej zmluvy, ktorá bola uzavretá, podpísaná dňa 29.2.2016 zmluvnými stranami, preto žalovaná nemohla mať pri uzavretí úverovej zmluvy vedomosť o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Úverová zmluva neobsahovala povinný údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jej konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto súd považuje úverovú zmluvu podľa § 11 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. za úver poskytnutý žalobcom žalovanej za bezúročný a bez poplatkov.

Z tohto dôvodu si žalobca mohol uplatňovať od žalovanej len nevrátenú časť istiny úveru, ktorú žalobca žalovanej poskytol a úroky z omeškania z tejto istiny úveru.

V konaní bolo preukázané, že z poskytnutej sumy úveru vo výške 5.000 eur žalovaná vrátila sumu 5.908,80 eur, teda vrátila vyššiu sumu, ako jej bol poskytnutý úver.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol, nakoľko považoval úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná zaplatila sumu, ktorá jej bola poskytnutá 5.000 eur, resp. zaplatila viac.

31. K námietkam žalovanej, že RPMN je uvedená v nesprávnej výške súd uvádza, že v zmluve je uvedená RPMN 19,6 % a podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN je výpočet RPMN 19,85 %. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že podľa neho by RPMN správne mala byť 19,27 %. Súd je toho názoru, že táto odchýlka, z ktorej súd vychádzal, t. j. 19,85 %, teda vyššia RPMN ako je uvedená v zmluve, nie je v neprospech spotrebiteľa.

K ďalšej námietke žalovanej, že nebol dodržaný postup podľa § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákona súd uvádza, že žalobca všetky výzvy na nezaplatenie splátok doručoval žalovanej doporučené, o čom svedčia podacie hárky pripojené ku každej jednotlivé výzve s tým, že súd mal preukázané, že výzvy žalobca zaslal žalovanej kvalifikovaným spôsobom.

Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že žalovaná sa fyzicky zdržiava na adrese trvalého pobytu označeného v žalobe. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila z dôvodu hospitalizácie v nemocnici, ale vedela o termíne pojednávania a súhlasila, aby súd pojednával bez jej prítomnosti. Uvedené vyhlásenie učinil právny zástupca pred začatím pojednávania dňa 18.novembra 2021.

K nesprávne uvedeniu § 53 ods.8 Občianskeho zákona, pre ktorú nesprávnosť nemohli nastať právne účinky, súd uvádza, že uvedený paragraf je síce vo výzve k plneniu dlžnej sumy zo dňa 23.12.2020 uvedený § 53 ods.8 Občianskeho zákona, ale z obsahu tohto podania je zrejmé, že žalobca informuje žalovanú o okamžitom splatení celého úveru a príslušenstva, čo vyplýva z výkladu § 53 ods.9 Občianskeho zákona. Právne účinky z tejto listiny nastali.

32. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).