

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Er/625/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211620
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6414211620.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávnenej mal. T. F. X., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XXX, Ž. Z. O., zastúpená zákonným zástupcom F. X., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XXX, Ž. Z. O., proti povinnému J. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom F. Ž. Z. O., vedenej pod spisovou značkou EX 89/2014 súdnym exekútorom JUDr. Bronislavou Pračkovou, Exekútorský úrad so sídlom Ul. Cyrila a Metoda 22, Žiar nad Hronom, na uspokojenie pohľadávky oprávnenej na výživnom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Bronislave Pračkovej náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

Súdny exekútor je **povinný** vrátiť poskytnutý preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 97,67 Eur na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením sp. zn. 4Er/625/2014 zo dňa 08.10.2014 poveril súdneho exekútora JUDr. Bronislavu Pračkovú vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávnenej na výživnom, a to vo výške 158,17 Eur ako zameškané výživné za obdobie od 01.01.2014 do 26.09.2014 a ďalej bežné výživné za obdobie od 27.09.2014 naďalej vo výške 30% zo sumy životného minima. Exekučným titulom bolo uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/52/2013-26 zo dňa 12.09.2013.

Dňa 15.08.2019 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že zameškané výživné ako aj trovy exekúcie má uhradené v plnej výške. V súčasnosti už je exekúcia vedená len na bežné výživné, ktoré dlhodobo plní pravidelne. K návrhu na zastavenie exekúcie bolo doložené čestné prehlásenie zákonného zástupcu maloletej, kde boli uvedené, že povinný dlh splatil a v súčasnosti si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že zameškané ako aj bežné výživné bolo uhradené v celej výške a povinný uhradil trovy exekúcie dňa 01.08.2019.

Exekučným titulom v prejednávanej veci je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/52/2013-26 zo dňa 12.09.2013, ktorým súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, p. F. X. a otca zaviazal povinnosťou prispievať na maloletú výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa určené osobitným zákonom počnúc dňom 26.02.2013 k rukám starej matky maloletej.

Podľa §243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

V súvislosti so zastavením exekúcie súd súčasne upozorňuje povinného, že je povinný bežné výživné na oprávnenú ďalej platiť tak, ako mu to vyplýva z vykonateľného rozhodnutia (v určenej výške a lehote splatnosti), pretože ak by výživné riadne neplatil, má oprávnená možnosť domáhať sa plnenia výživného zo strany povinného opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Exekúciu súd zastaví (celkom alebo v časti - § 57 ods. 3 EP), ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Exekúcia, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok odlišuje. Predmetom exekúcie pre vymáhanie výživného môže byť splatné zameškané výživné, ale aj výživné, ktoré sa stane splatným až v budúcnosti (predmet exekúcie určuje oprávnený, ktorý môže navrhnúť vykonanie exekúcie len pre zameškané výživné, alebo aj pre bežné výživné). Zastaviť exekúciu, ktorej predmetom je aj bežné výživné, je (bez návrhu oprávnenej) možné aj vtedy, ak síce pohľadávka, či nárok výživného, ktorý podlieha exekúcii jestvuje, ale exekúcia sa vykonáva už len pre bežné výživné, musí však byť súčasne splnená podmienka, že je predpoklad, že povinný si bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, t.j. v súlade s exekučným titulom (v určenej výške a lehote splatnosti). Z vyjadrenia súdneho exekútora mal súd za preukázané, že zameškané, ako aj trovy exekúcie boli povinným uhradené. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie prehlásil, že svoju vyživovaciu povinnosť si voči oprávnenej plní pravidelne. Súd je toho názoru, že exekúcia splnila svoj účel, ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo nadbytočné, pričom z vyjadrenia povinného a jeho konania (zaplatenie zameškaného výživného a riadne platenie bežného výživného) je predpoklad, že bude výživné na oprávnenej plniť ďalej dobrovoľne. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor v podaní zo dňa 13.08.2019 uviedol, že povinný už uhradil trovy exekúcie v plnej výške dňa 01.08.2019, súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením sp. zn. 4Er/625/2014 zo dňa 08.10.2014 poukázal súdnemu exekútorovi na bankový účet preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov vo veci vymáhania pohľadávky výživného v sume 97,67 Eur. Preddavok bol na účet súdneho exekútora poukázaný dňa 31.12.2014. Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie a súdny exekútor nežiada rozhodnúť o trovách exekúcie z dôvodu, že boli vymožené v plnej výške, súd uložil povinnosť súdnemu exekútorovi vrátiť nespotrebovaný preddavok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.