

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 10T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100342
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Králikom, v trestnej veci proti V. V. a spol., obvinenému pre spolupáchateľstvo prečinu podplácania podľa § 20, § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 18. novembra 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenými V. V., nar. XX.XX.XXXX v G. a obvineným J. P., nar. XX.XX.XXXX v B. V., zo dňa XX.XX.XXXX č.k. VII/1 Gv 66/21/1000-21 a takto ju potvrdzuje:

obvinení

V. V., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom L. potok XXXX/XX, XXX XX A. Z. F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

J. P., nar. XX.XX.XXXX v B. V., trvale bytom XXX XX O. V. XXX, adresa na doručovanie B. XX, XXX XX I.,
s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v snahe zabezpečiť si v odvolacom konaní miernejší trest než ten, ktorí im bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina

zo dňa 8. októbra 2018 sp. zn. 35 Tk 2/2014, v presne nezistený deň v období

od 18. apríla 2019 do 21. mája 2019 odovzdal V. V. finančné prostriedky vo výške 10 000 eur a J. P. finančné prostriedky vo výške 5 000 eur a následne v nezistený deň pred 29. októbrom 2019 odovzdal J. P. v prítomnosti V. V. finančné prostriedky vo výške 5 000 eur P. X. A., ktorý ako advokát zastupoval obžalovaného V. V. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35 Tk 2/2014, v priestoroch jeho advokátskej kancelárie na ulici L. V. XX v I., určené pre P. X. X., vtedajšieho predsedu senátu 1To Krajského súdu Žilina za to, aby im v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline bol uložený podmienený trest odňatia slobody, z ktorých časť finančných prostriedkov vo výške 10 000 eur mala slúžiť pre vlastnú potrebu P. X. A. a časť finančných prostriedkov vo výške 10 000 eur bola určená pre P. X. X., sudcu Krajského súdu v Žiline, s tým, že P. X. A. tieto finančné prostriedky následne v presne nezistenom čase dňa 29. októbra 2019 odniesol pred rodinný dom na ulici Na F. L. XXXX/XX v I., kde ich chcel odovzdať P. X. X., predsedovi senátu Krajského súdu v Žiline, za to, aby v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 To 32/2019 bol V. V. a J. P. uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý ich však neprijal,

t e d a

obvinení V. V. a J. P.

spoločným konaním inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu

cez sprostredkovateľa ponúkli úplatok, a spáchali uvedený čin voči verejnému činiteľovi,

tým spáchali

obvinení V. V. a J. P.

spolupáchateľstvo prečinu podplácania podľa § 20, § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený V. V.

Podľa § 333 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), s použitím § 38 ods. 2, 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. e) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere **dve** a **šesť** mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá peňažný trest vo výmere **dve** a **tisíc** eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere **jed** e n mesiac.

Obvinený J. P.

Podľa § 333 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere **dva** roky a **päť** mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, za podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na **dva** roky a **šesť** mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, a ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to s osobami P.. X. A. a V. V..

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá peňažný trest vo výmere **päť** a **tisíc** eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere **štyri** mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku sa dňa 18.10.2021 na základe podnetov obvinených V. V. a J. P. uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenými V. V. a J. P..

V konaní o dohode o vine a treste prokurátor navrhol obvinenému V. V. podľa § 333 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere dva roky a desať mesiacov. Podľa § 51 ods. 1, za podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu navrhol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložiť a zároveň obvinenému uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona navrhol určiť mu skúšobnú dobu na tri roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona navrhol obvinenému uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, a ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to s osobami P.. X. A. a J. P.. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu navrhol uložiť peňažný trest vo výmere päťtisíc eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému navrhol uložiť náhradný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace.

Na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2021 samosudca podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku oznámil procesným stranám výhrady, o. i., že súd nemôže obvinenému V. V. podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, lebo skutku právne kvalifikovaného ako prečin podplácania podľa § 333

ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12.05.2015 sp. zn. 28T/155/2014. Poukázal pritom na ustanovenie § 51 ods. 1, s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorých sa zakazuje uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prípade, ak sa obvinený dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor potom po novej dohode s obvineným V. V. predniesol dohodnutý trest, a síce podľa § 333 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), s použitím § 38 ods. 2, 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. e) Trestného zákona mu navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona navrhol obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu navrhol uložiť peňažný trest vo výmere dvetisíc eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému navrhol uložiť náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac.

V konaní o dohode o vine a treste prokurátor navrhol obvinenému J. P. podľa § 333 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere dva roky a päť mesiacov. Podľa § 51 ods. 1, za podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu navrhol výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložiť a zároveň obvinenému uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona navrhol určiť mu skúšobnú dobu na dva roky a šesť mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona navrhol obvinenému uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, a ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to s osobami P. X. A. a V. V.. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu navrhol uložiť peňažný trest vo výmere päťtisíc eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému navrhol uložiť náhradný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace.

Na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, konanom dňa 18.11.2021 na všetky otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, a síce či:

- a) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasia s navrhovanými trestami, tresty prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonom trestov,
- j) si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinení V. V. a J. P. odpovedali kladne slovom áno.

Nakoľko dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na jednej strane a obvinenými V. V. a J. P. na strane druhej bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 233 Trestného poriadku, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku) a tresty sú vo vzťahu k obvineným primerané (§ 334 ods. 1 Trestného poriadku), samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2021 v navrhnutom rozsahu schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

obvinení V. V. a J. P.

spoločným konaním inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa ponúkli úplatok, a spáchali uvedený čin voči verejnému činiteľovi,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).