

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/159/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205366
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205366.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. A., R.. XX.XX.XXXX, D. C.X. H. XX, D., dieťa rodičov - matky: N. X., R.. XX.XX.XXXX, D. C. H. XX, D., zastúpená advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava a otca: X.. K. A., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XX, D., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Janošíkovou, s miestom výkonu advokátskej činnosti Klincová 35, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.10.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 22.10.2021, doručeným súdu dňa 22.10.2021, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2019, č.k. 27P/81/2019 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý týždeň v utorok v čase od 12.00 hod do 19.00 hod a každý páry týždeň v čase od soboty od 10.00 hod do nedele do 19.00 hod s tým, že v utorok si otec vyzdvihne maloletého z predškolského zariadenia Detské kráľovstvo na I.R. B.. C. D. a po ukončení styku otec maloletého odovzdá v mieste bydliska matky na adrese C.X. H. XX, D. v ostatných dňoch a hodinách si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky na adrese C.X. H. XX, D. a po ukončení styku v uvedených dňoch a hodinách otec maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese C. H. XX, D. odovzdá.

2. V návrhu matka uviedla, že v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené pod sp. zn. 27P/80/2019. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému je predbežne upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2019, č. k. 27P/81/2019-34 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.09.2019, č. k. 11CoP/305/219-34, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod, s tým, že matka je povinná otcovi odovzdať maloletého a od otca maloletého prevziať na adrese C. XX, D.. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že v poslednom období (intenzívnejšie po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradil súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému v Regionálnom diagnosticko - poradenskom centre pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami a poskytovaním zdravotnej starostlivosti detským psychiatrom) sa zo strany otca stupňujú ataky voči matke pri preberaní a odovzdávaní maloletého na adrese C. XX, D., ktoré v matke vzbudzujú dôvodné obavy o život a zdravie nielen matky, ale aj maloletého K.. Matka mala za to, že požadovanou zmenou (keďže v mieste bydliska matky je verejný priestor pred bytovým domom v ktorom matka aj s maloletým býva pod kamerovým dohľadom, pričom ide o pomerne frekventovaný priestor, na rozdiel od ulice, na ktorej býva otec, kde

minimálne matka stretne inú osobu, ktorá by mohla byť svedkom otcovho správania sa voči matke pri odovzdávaní a preberaní mal. syna a v prípade preberania / odovzdávania mal. K. v rámci predškolského zariadenia v konečnom dôsledku ani nedôjde ku kontaktu a osobnému stretnutiu rodičov) sa eliminujú resp. minimalizujú situácie, ktorým sú matka a maloletý opakovane vystavovaní zo strany otca. V mieste bydliska otca na adrese C. XX totiž otec namiesto toho, aby matku informoval o tom, ako strávil čas so synom, matku napáda, vulgárne jej nadáva a uráža ju, pričom matka mala viac krát obavu, že ju otec fyzicky napadne. Matka je presvedčená, že pokiaľ bude mať otec povinnosť voziť maloletého na adresu jej bydliska, skrúti sa aktuálne neprimerane dlhý čas odovzdávania a preberania počas ktorého sa matka s otcom dostávajú do osobného kontaktu. Otec môže zaparkovať priamo pred bytovým domom, vyložiť syna a jednoducho ho odovzdať matke. Následne matka môže ísť so synom priamo do bytového domu, čím bude limitovaný čas na agresívne prejavy otca, ktorý aktuálne, kým matka od brány, pri ktorej jej otec odovzdáva syna príde s maloletým k autu a zapne ho do autosedačky dlhodobo a cielene využíva na osočovanie a útoky na matku (otec kráča popri matke a nadáva jej, kým nepríde k autu, alebo sa otec hodí na auto a búcha naň, kope do auta a pod.). To, ako mnohé z preberaní prebiehajú zachytávajú nahrávky, ktoré si matka na svoju obranu vyhotovuje. Otec je opakovane v osobnom kontakte a komunikácii s matkou vulgárny, pred maloletým je na matku agresívny, pričom matka má obavu, že otec svoje správanie nedokáže korigovať a fyzické ataky otca voči jej osobe sa stanú pravidelnosťou. Matka poukázala na situáciu zo dňa 03.07.2021 a 06.07.2021, keď otec nechcel maloletého odovzdať matke a matka bola nútená privolať policajnú hliadku, pričom až na základe upozornenia príslušníkov PZ otec maloletého matke odovzdal. Taktiež dňa 24.08.2021 bola matke poskytnutá policajná asistencia. Matka na miesto prevzatia maloletého prišla aj s príslušníkmi PZ o cca 10 min. skôr a zastihla otca prichádzať na adresu C. XX aj so synom autom. Pri odovzdaní na matku vykrikoval, že je psychopatka, nedokázal regulovať prejavy svojej animozity voči matke a to ani keď ho vyzvali policajti. Napriek prítomnosti príslušníkov PZ správanie otca vyeskalovalo tým, že začal trhať maloletého matke z náručia po tom, ako jej ho odovzdal, tvrdiac, že má "ešte 4 minúty". Keďže otec nereagoval na výzvy matky ani policajtov, aby sa upokojil, bola matka požiadaná policajtami, aby syna otcovi na 4 minúty odovzdala späť. Obdobná situácia sa odohrala aj dňa 21.09.2021, o ktorej bola matka následne vypovedať na polícii. Matka mala za to, že neexistuje žiaden relevantný dôvod, aby bola nútená maloletého voziť otcovi na adresu bydliska a to z dôvodu, že nadobudla do výlučného vlastníctva byt na adrese C. H. XX, D. v ktorom pre maloletého vytvorila stabilné výchovné prostredie a ktorý je aktuálne bydliskom tak matky, ako aj maloletého.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2019, č. k. 27P/81/2019-34, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.09.2019, č. k. 11CoP/305/2019-106, uznesenie Okresného súdu Bratislava dňa zo dňa 19.07.2021, č.k. 27P/103/2021-87, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.09.2021, č. k. 11CoP/122/2021-208, sms komunikáciu medzi matkou a otcom, čestné vyhlásenie, informáciu o aktuálnom stave, videozáznamy z odovzdávania maloletého ako aj prepis nahrávok medzi matkou a otcom.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými dôkaznými prostriedkami, s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/80/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/80/2019 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150,- EUR a otcovi bude upravený styk s maloletým.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2019, č. k. 27P/81/2019-34, súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. A., R.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 10.00 hod do 19.00 hod a každý páry týždeň od soboty od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod. II. Matka maloletého otcovi odovzdá a po ukončení styku si dieťa vyzdvihne od otca na adrese C. XX, D.. X.. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla. IV. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2018, č. k. 28P/69/2018-22 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.08.2018, č. k. 11CoP/337/2018-42 v časti miesta určeného na odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.09.2019,

č. k. 11CoP/305/2019-106, uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. II., III., potvrdil a vo výroku V. zmenil tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2018, č. k. 28P/69/2018-22 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.08.2018, č. k. 11CoP/337/2018-42 sa zrušuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2019.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.10.2021, č. k. 27P/80/2019-605, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.10.2021, doručený súdu dňa 22.10.2021, na samostatné konanie.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca

tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

10. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 28P/182/2017 vedie konanie vo veci samej. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zmeny uznesenia zo dňa 29.05.2019, č.k. 27P/81/2019-34, ktorým bol upravený styk otca s maloletým a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok v čase od 12.00 hod do 19.00 hod a každý párný týždeň v čase od soboty od 10.00 hod do nedele do 19.00 hod s tým, že sa zmení miesto odovzdania a prevzatia maloletého. V utorok si otec prevezme maloletého v predškolskom zariadení a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska na adrese C. H. XX a v ostatných dňoch si otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky na rovnakej adrese. Matka uvedenú potrebu zmeny dovodí nevhodným až agresívnym správaním otca pri preberaní a dovzdávaní maloletého dieťaťa. Súd sa v plnej miere stotožňuje s tvrdeniami matky o nevhodnom správaní otca počas odovzdávania dieťaťa, ktoré vyplýva aj z priložených videozáznamov. Súd je však toho názoru, že zmena miesta preberania a odovzdávania maloletého z bydliska otca na bydlisko matky nijakým spôsobom nevyrieši dlhodobé problémy v komunikácii medzi rodičmi. O tomto svedčí aj skutočnosť, že nezhody medzi rodičmi pri odovzdávaní nevyriešili ani viac krát privolané policajné hliadky, rodičia sa i napriek tomu dostali vždy do konfliktu. Je teda zrejmé, že nie je dôležité, kde sa preberanie uskutoční, pokiaľ jeden z rodičov bude chcieť vyvolať konflikt, vyvolá ho na akomkoľvek mieste. Ani zmena rozhodnutia v časti o preberaní maloletého v utorok v predškolskom zariadení podľa názoru súdu neprinesie zmenu, keďže rodičia sa po ukončení styku s otcom aj tak budú musieť stretnúť. Z celého konania vo veci samej, ktoré je sprevádzané návrhmi na nariadenie neodkladných opatrení tak zo strany matky, ako aj otca je zrejmé, že rodičia nevedia kooperovať v starostlivosti o maloletého, robia si prieky, nerešpektujú rovnocenné postavenie druhého rodiča. Matka, tak ako aj v konaní o odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2019, č.k. 27P/81/2019-34 žiada, aby odovzdávanie prebiehalo pod kamerovým dohľadom, avšak súd uvádza, že matka mohla situáciu riešiť napríklad tým, že by maloletého preberala tretia osoba (napr. starí rodičia), čím by sa definitívne eliminoval kontakt s druhým rodičom. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloletých slúži na okamžité riešenie situácie, kedy je potrebné chrániť záujem maloletého dieťaťa a nie ako prostriedok riešenia sporov medzi rodičmi.

11. S poukazom na citované ustanovenia a zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a nie je nevyhnuté opätovne meniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd ma za to, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v zmysle predbežnej právnej úpravy je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej.

12. Tak, ako aj v predchádzajúcich konaniach súd opakovane apeluje na rodičov, že je v prvom rade v ich záujme, aby maloletému vytvárali bezpečné a stabilné prostredie, v ktorom ho ako rodičia nebudú vystavovať zbytočným konfliktom a stresu, keďže nezhody medzi rodičmi sa prenášajú aj na maloleté dieťa, pričom táto situácia má negatívny vplyv aj na jeho psychický a fyzický vývoj. Rodičia by si tiež malo uvedomiť, že ich konflikty nevyrieši ani súd, ani iná osoba, pokiaľ sami rodičia nebudú motivovaní a nebudú mať vôľu zmeniť kvalitu ich vzťahu.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).