

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207276
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8817207276.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: T. B., M.: XX.XX.XXXX, Q. D. XX, XXX XX D. zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o. proti žalovanému: C. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. XXX/XX, XXX XX F. M. A., právne zastúpenému: JUDr. Ján Uhlík, advokát, Námestie slobody 1, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.000,- € s prísł.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- € spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 17.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove, vedeného pod č.k. 11Co/99/2018, v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.08.2017 žalobca navrhol súdu, aby zaviazal žalovaného zaviazal zaplatiť mu 1000 eur s prísł. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.05.2017 žalobca vykonal platobnú operáciu, ktorou zo svojho bankového účtu č. P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX omylom previedol na bankový účet č. P. XX XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX sumu vo výške 1000. Žalobca následne dňa 06.06.2017 uskutočnil v P. P., J..P. v Starej Bystrici podanie, ktorého predmetom bolo ohlásenie, že žalobca zrealizoval úhradu cez internet banking omylom na nesprávne číslo účtu, pričom žiadal o vrátenie platby a pripísanie na osobný účet. Následne P. P., J..P. požiadala žalovaného, aby vrátil platbu na účet žalobcu v lehote najneskôr do 16.06.2017. Žalovaný však v stanovenej lehote nevrátil platbu a preto P. P., J..P., poskytla žalobcovi údaje o žalovanom v súlade s ust. § 92 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. Žalovaný sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Žalobca súdnou cestou žiada od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v odpore proti vydanému platobnému rozkazu tak, že on nie je skutočným dlžníkom predmetnej sumy.

3. O uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXC/X/XXXX-XX z 27.3.2018 tak, že žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 11Co/99/2018-123 zo dňa 14.2.2019 tak, že vyššie citovaný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia sa nadriadený súd nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ak žalovaného posúdil ako subjekt v slabšom postavení, a teda podľa neho nešlo o spor so slabšou stranou. Na základe toho nariadený výsluch žalobcu a svedkyne L. W.

(matky žalovaného), vykonaný napriek nesúhlasu právneho zástupcu žalobcu, zhodnotil ako vykonaný v rozpore s procesnými predpismi, preto o tieto dôkazy súd prvej inštancie nemal oprieť svoje rozhodnutie.

5. Dôvody, na ktoré poukazuje súd, že žalovaný nebol zastúpený vo veci advokátom na rozdiel od žalobcu, má 26 rokov a nemá žiadne skúsenosti s právom a súdmi, nie sú a nemôžu byť dôvodom pre poskytnutie ochrany žalovanému ako slabšej strane postupom podľa článku 6 ods. 2 CSP. Nesprávne postupoval súd, ak v konaní vykonal dôkazy bez návrhu sporových strán a konšatoval nečinnosť žalobcu.

6. Ak sa žalobca domáha na žalovanom zaplataenia žalovanej sumy a tvrdí, že táto suma súvisí so záväzkovoprávnym vzťahom medzi stranami sporu, leží na nej dôkazné bremeno o tomto tvrdení. Rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré konkrétne musí strana sporu preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, teda právny predpis, ktorý je na sporný vzťah aplikovaný. Odtiaľ tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena. Tá strana sporu ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie prípadné nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

7. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, žalobca poukázal na účet žalovaného vedený v SLSP, č. účtu P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,- eur dňa 1.5.2017 kedy bola na pripísaná z účtu žalobcu: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX. Žalovaný túto skutočnosť nepopieral. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bolo dôsledne sa vyrovnáť s obranou žalovaného, podľa ktorého bola realizácia transakcie s účtu žalobcu na jeho účet dôvodná, vyhodnotiť jeho tvrdenia a dôkazy ním ponúknuté na preukázanie, že záväzkovoprávny vzťah nevznikol tak ako to tvrdí a preukazuje žalobca. V prípade žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia spravidla nemožno dospieť k meritórnemu záveru o dôvodnosti, či nedôvodnosti žaloby bez toho, aby sa zo skutkového hľadiska ujasnilo, o ktorú z viacerých zákonných skutkových podstát bezdôvodného obohatenia ide. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, aby sa súd dôsledne vyrovnal s tvrdeniami a dôkazmi strán sporu a prijal správny záver o dôvodnosti žaloby.

9. Súd prvej inštancie tak svojím postupom konal v rozpore so zákonom, ak posúdil daný spor ako spor žalobcu so slabšou stranou a konšatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude znovu o žalobnom návrhu rozhodnúť, vyrovnáť sa s tvrdeniami a dôkazmi žalobcu a žalovaného pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu. Novým rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

10. Podľa §391 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Súd tak po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie nadriadeným súdom, súc viazaný jeho právne záväzným právnym názorom, vyjadreným v odôvodnení tohto zrušujúceho uznesenia, vo veci opätovne nariadil pojednávanie a doplnil dokazovanie.

12. Je nutné poznamenať, že v konaní po zrušení pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie nadriadeným súdom bol už žalovaný zastúpený profesionálnym právníkom - advokátom.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že ako sám žalovaný, tak i jeho matka potvrdili, že k účtu žalovaného mal prístup M.. W., ktorý s jeho účtom mohol disponovať. Žalovaný sa o tom, že mu na účet bola pripísaná suma, o ktorú sa vedie tento spor, dozvedel až potom, keď mu táto suma z jeho účtu odišla, keď už neexistovala na jeho účte. Nie je tam zákonná podmienka, žeby mal žalovaný mal z toho nejaký úžitok a žeby s touto sumou nejakým spôsobom mohol nakladať. Žalobca podal žalobu a bol si vedomý, že bol v kontakte s M.. W.. Prevod tých peňazí súvisel s M.. W.. Ak by bol žalobca presvedčený, že podaná žaloba je oprávnená, by sa aj zúčastnil pojednávania. Bolo by sa kontaktne preukazovalo, či mu poskytol tieto peniaze a či žalovaný mu poskytol svoj účet. Poukázal,

že tento účet bol len prostriedkom medzi žalobcom a M.. T. W., ktorý mal prístup k účtu žalovaného cez internetbanking. On mu číslo účtu poskytol. Žalovaný nevie ani to, kde išla tá suma. Jednoznačne však žalobca tvrdí, že nikto z nich s uvedenou sumou nedisponoval. Ostatné okolnosti potvrdzujú, že žalovaný s touto vecou nemá nič spoločné. Nebola tu preukázaná ani prvotná podmienka, a to pasívna legitimita. Tiež sa stotožnil so záverom krajského súdu, podľa ktorého v tomto prípade nejde o spor so slabšou stranou.

14. Súd doplnil dokazovanie o listinné dôkazy, ktoré pribudli do spisu po zrušujúcom rozhodnutí nadriadeného súdu a oboznámil vyjadrenia sporových strán, a to: správa P. P., a.s. zo 6.2.2018, list P. P., a.s. žalobcovi zo dňa 24.7.2017, žiadosť o vrátenie platby - odpoveď, podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.10.2019, list žalovaného doručený súdu dňa 28.11.2019, s pripojenými dôkazmi o úhrade pre Orange, Poštovú banku, inkasné lístky platiteľa „. L.“, výpis z účtu P. P., vyjadrenie žalobcu k návrhu žalovaného na priznanie splátok po 20,- €, upomienka P. P., J..P.. zo 7.5.2018 na úhradu 24,- € zo strany súdu, faktúra P. P., J..P.. na zaplatenie sumy 24,- €, správa P. P., a.s. zo 6.2.2018.

15. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril, že dňa 1.5. 2017 bola na účet žalovaného vedený v P., Č.. Ú.: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pripísaná suma 1 000 € z účtu žalobcu P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V rozhodnom čase začal žalobca stavať rodinný dom, pričom v danom čase realizoval viaceré úhrady za vykonané práce dodávateľom či zálohy na nákup stavebného materiálu. Okrem toho realizoval aj viaceré osobné platby. Žalobca sám vykonával práce vo Švédsku, pričom po návrate z pracovného turnusu zistil, že omylom zaslal sumu v žalovanej výške na účet žalovaného, a to aj napriek tomu, že žalobca nebol v žiadnom vzťahu so žalovaným, tohto nepoznal a teda nemal žiaden relevantný dôvod zaslať mu finančné prostriedky. Žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel až po návrate z práce zo Švédska, pričom ihneď po tomto návrate požiadal o vrátenie finančných prostriedkov P. P.E., J..P.. Táto najskôr listom požiadala príjemcu platby (teda žalovaného) o jej dobrovoľné vrátenie. Keďže žalovaný prijatú platbu dobrovoľne nevydal, poskytla P. P., a.s. žalobcovi identifikačné údaje žalovaného. Žalobca sa následne cestou právneho zástupcu obrátil na žalovaného s výzvou, aby neoprávnene prijaté finančné prostriedky vydal, na čo však žalovaný nereagoval. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nereagoval na výzvy ani nevrátil omylom zaslanú platbu, neostávalo žalobcovi nič iné, ako domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia súdnou cestou. Žalobca žalovanému poskytol plnenie bez právneho dôvodu a žalovaný má preto povinnosť toto bezdôvodné obohatenie v sume 1.000,- € s prísl. vydať žalobcovi.

16. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že z tejto platobnej transakcie nemal žiaden prospech a peniaze nikdy nevidel. K oboznámenému listinnému dôkazu P. P., J..P.. o tom, že 1.000,- € malo odísť bezprostredne v ten istý deň na účet spoločnosti TIPSPORT SK a.s., uviedol, že ide zrejme o nejakú stávkovú kanceláriu. Sám W. bol gambler a takýmto spôsobom pomíňal množstvo peňazí a je pravdepodobné, že tieto peniaze poslal on nejakej stávkovej kancelárii. T. W. sa žalovanému nabúral do internetbankingu. Žalovaný mu prístupové heslá a kódy k účtu nedal, ale ich niekde našiel zapísané a takýmto spôsobom potom disponoval s jeho peniazmi. Tieto tvrdenia nemal ako preukázať. V prípade priznania žalobcovi uplatneného nároku požiadal, vzhľadom na svoje príjmy a jeho ďalšie dlhové zaťaženie, o priznanie splátok po 20,- € mesačne.

17. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav:

18. Dňa 01.05.2017, bola na účet žalovaného v P. Č. P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pripísaná suma 1000 eur z účtu platiteľa B. T. Č. P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Zároveň v ten istý deň bola z tohto účtu platobným príkazom na úhradu odpísaná rovnaká suma 1000 eur na číslo P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Zo správy P. P., a.s. vyplýva, že táto platba mala byť realizovaná a predmetný účet patril spoločnosti TIPSPORT SK a.s., IČO: 36436861. Tento platobný príkaz na úhradu bol realizovaný dňa 1.5.2017 o 19.07 hod. Prostriedky boli na účet žalovaného pripísané tesne predtým o 18.33 hod. (čl. 112 súdneho spisu). Žalobca dňa 06.06.2017 ohlásil svojej banke- P. P. a.s., omylom poukázajú platbu. P. P. a.s. vyzvala žalovaného na vrátenie tejto platby. Žalovaný uvedenú platbu do dňa podania žaloby nevrátil.

19. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne normy a pri jeho zisťovaní v súdnom konaní postupoval podľa nasledovných procesno-právnych noriem:

20. Podľa §451 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa §451ods. 2 OZ Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa §456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Po aplikácii uvedených právnych noriem na zistený skutkový stav, súd vec takto právne hodnotí:

24. Súd si v súlade s §151 ods. 1,2 CSP osvojil zhodné skutkové tvrdenia protistrán o tom, že sa jednak nepoznajú a jednak, že žalobca poukázal na účet žalovaného, vedený v P., J..P.. Č.. Ú.A. P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,- eur dňa 1.5.2017 ktorá bola pripísaná z účtu žalobcu: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. (ods. 17. zrušujúceho uznesenia krajského súdu)

25. Krajský súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia vytkol súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku skutkové a právne zistenie, že žalobca neunesol dostatočne dôkazné bremeno o tej skutočnosti, že platbu žalovanému poslal omylom. (ods. 7 uznesenia). Súdu prvej inštancie vytkol aj to, že nesprávne vyhodnotil spor ako spor so slabšou stranou a bez návrhu viedol výsluch žalobcu a matky žalovaného, čo urobiť nemal. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tak, že u žalovaného ide o právne neznalú osobu, bez právnických skúsenosti, preto súd tento spor vyhodnotil ako spor so slabšou stranou.

26. Treba opätovne poznamenať, že po zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu žalovaný si najal advokáta, ktorý však na pojednávaní len opätovne zotrval na skutkových tvrdeniach žalovaného, ktoré prednášal v celom priebehu konania, že peniaze mali byť poslané na jeho účet omylom, pričom z nich nemal žiaden prospech, pretože tie ďalej spoločnosti TIPSPORT SK, a.s. poslal M.. T. W. a nie žalovaný. Žalovaný, ani jeho právny zástupca však nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, príp. výsluch žalobcu a svedkyne L. W. (matky žalovaného), ktoré boli v zmysle právne záväzného záveru nadriadeného súdu v zrušujúcom uznesení v pôvodnom konaní vykonané nezákonne, nakoľko ich vykonanie nikto nenavrhol. Súd tak svoje rozhodnutie v konaní po zrušení a vrátení veci nemohol oprieť o tieto dôkazy vykonané v pôvodnom konaní. Pritom na pojednávaní, kedy došlo k vyhláseniu rozsudku (18.11.2021) boli prítomní - žalovaný, aj jeho právny zástupca pred vyhlásením rozsudku riadne poučení o zákonnej a sudcovskej koncentrácii konania, po ktorom poučení zhodne uviedli, že poučeniam porozumeli a ďalšie návrhy na dokazovanie nemajú. Súd tak svoje rozhodnutie mohol oprieť len o listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a výpoveď žalovaného, ktorá predchádzala napadnutému rozhodnutiu.

27. Z takto vykonaných dôkazov je zrejmé, že suma 1.000,- € bola z účtu žalobcu poukázaná na účet žalovaného (v čom sa sporové strany zhodli), ale nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že z týchto peňazí nemal alebo nemohol mať žiaden prospech a nedisponoval s nimi, a že tieto peniaze neboli určené jemu ale M.. T. W.i, ktorý s nimi disponoval.

28. Boli predložené dôkazy, ktoré nepreukazujú jednoznačne tvrdenie žalovaného, že peniaze neboli určené jemu, ale M.. W.. Do súdneho spisu bol doložený list neb. W. - tzv. list na rozlúčku, ktorý adresuje matke žalovaného „pokyny“ - vyrovnaj moje dlhy a pod., ale tento konkrétny dlh nie je nikde definovaný, ani nie je bližšie špecifikovaný. V konaní bol vykonaný dôkaz - správa SISp, že hneď potom, ako prišli peniaze 1.000,- € na účet žalovaného, hneď odišli. Podľa správy SISp mali odísť na účet spoločnosti TIPSPORT SK, a.s. Zrejme išlo o nejakú stávkovú činnosť, ale nedokazuje to, že tieto peniaze mal stávkovej spoločnosti poslať M.. T. W. a že ich neposlal žalovaný. V tomto kontexte nie je unesené dôkazné bremeno zo strany žalovaného, žeby tieto peniaze nemali byť určené jemu, ale niekomu inému, alebo žeby nemal byť pasívne legitimovaný. Na druhej strane, žalovaný nepopieral a nenavrhol žiadne dôkazy na popretie skutkového tvrdenia žalobcu, že v danom období staval dom,

preto posielal rôzne platby za stavebné práce a stavebný materiál na rôzne účty dodávateľom týchto služieb a takto omylom zaslal predmetnú sumu 1.000,- € aj na účet žalovaného. Tomuto tvrdeniu žalobcu nasvedčujú aj chronologická následnosť jeho právnych krokov, kedy riadne v súlade so zákonom po zistení neprávom odoslanej platby žalovanému požiadal banku o vrátenie finančných prostriedkov, ktorá najskôr listom požiadala príjemcu platby - žalovaného o jej dobrovoľné vrátenie, čo žalovaný neurobil. Na základe toho banka - P. P., J..P. žalobcovi poskytla identifikačné údaje žalovaného, ktorý ho následne cestou právneho zástupcu vyzval na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia, na čo znovu žalovaný nereagoval, preto žalobca podal žalobu na súd.

29. Je tak zrejmé, že zo skutkových podstat bezdôvodného obohatenia predpokladaných v §451 ods. 2 OZ došlo u žalovaného k získaniu majetkovej prospechu plnením bez právneho dôvodu, ktorý je povinný podľa §456 OZ vydať.

30. Je tak možné konštatovať, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že z prijatej platby nemal žiaden prospech a že s jeho účtom mal disponovať M.. T. W. po zistení jeho prístupových kódov k internetbankingu a že bezprostredne po prijatí platby mal identickú sumu 1.000,- € práve T. W. poslať spoločnosti TIPSPORT SK, a.s. Žalovaný v tomto smere neunesol dôkazné bremeno ani o tvrdení, kedy a akým spôsobom mal M.. T. W. získať tieto prístupové kódy k jeho internetbankingu, nakoľko v konaní tvrdil, že dobrovoľne mu tieto kódy on nesprístupnil. Na druhej strane žalovaný neunesol dôkazné bremeno ani o tej skutočnosti, že platba na jeho účet nebola zaslaná bezdôvodne, ale dôvodne v prospech T. W., s ktorým sa mal žalobca poznať zo spoločných prác vo Švédsku. Napokon, žalovaný nerozporoval ani skutkové tvrdenie žalobcu, že v danom čase staval dom, posielal platby rôznym osobám na zaplatenie stavebných prác a materiálov a takto omylom poslal uvedenú platbu žalovanému na účet, ani nenavrhol žiadne dôkazy na vyvrátenie tohto skutkového tvrdenia žalobcu.

31. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo 52/2010, uznesenie Krajského súdu v Prešove z 27.02.2017 spis. Zn. 20Co 386/2015, atď.). Ak teda žalovaný tvrdil, že platbu na svoj účet od žalobcu zinkasoval nie omylom, ale dôvodne v prospech tretej osoby - T. W., bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, resp. použiť také prostriedky procesnej obrany, ktoré vyvrátia skutkové tvrdenia a využité prostriedky procesného útoku žalobcu, ktorý skutkové okolnosti popisoval diametrálne odlišne ako žalovaný a jeho popis nepostrádal logiku a vzájomné súvislosti.

32. Súd vyhodnotil aj žalovaným požadovanú možnosť, v prípade uznania nároku žalobcu, splácať priznaný dlh v splátkach, kedy žalovaný navrhol splátky po 20,- € mesačne. Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k tejto žiadosti. Ten však uviedol, že s takýmito splátkami nesúhlasí, lebo sa stará o 2 mal. deti. Splácanie v takto nízkych splátkach by trvalo dlho. On sám spláca hypotéku a má rozostavaný rodinný dom. Žalovaný k žiadosti o priznanie splátok doložil podacie lístky o platbách Poštovej banky, a.s. v sumách po 50,- € mesačne, inkasné lístky o platbách s menom platiteľa „. L.“. (matka žalovaného), a doklady o úhradách v prospech spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

33. Súd predložené doklady žalovaným hodnotí tak, že pokiaľ ide o inkasné lístky, ich platiteľom nie je žalovaný, ale iná osoba (jeho matka - L. W.), preto nejde o relevantný dôkaz odôvodňujúci priznanie splátok. Súd hodnotí, že dokladané platby v prospech spoločnosti Orange Slovensko, a.s. sú u žalovaného privysoké (12.4.2019 - 97,17 €, 9.5.2019 - 85,93 €, 13.6.2019 - 88,39 € - čl. 143) a v tomto smere sa má žalovaný možnosť uskromniť. Ako relevantný dôkaz preukazujúci jeho sociálnu situáciu súd hodnotí jeho platby Poštovej banke, a.s. po 50,- €, z ktorých vyplýva, že zrejme dlh žalovaný voči banke spláca. Žalovaný vyživovacie povinnosti nemá.

34. Aj vzhľadom na deklarovанú sociálnu situáciu žalobcu a s poukazom na uvedené, ako aj s poukazom na hodnotu sporu, súd žiadosti žalovaného o priznanie splátok nevyhovel a zaviazal ho zaplatiť ho predmetný nárok žalobcovi v riadnej 3-dňovej lehote na plnenie v zmysle CSP.

35. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa §262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Nakoľko bol žalobca v spore plne úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s §262 ods. 2 CSP, o výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

38. Nakoľko je možné konštatovať, že žalobca bol plne úspešný aj v odvolacom konaní Krajského súdu v Prešove, ktorý na jeho odvolanie napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd mu v zmysle pokynu nadriadeného súdu (ods. 23 zrušujúceho uznesenia) priznal aj trovy tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie voči jeho obidvom výrokom v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.