

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123260374  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:6123260374.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyho v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Galadík s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. Štefana Moysesova 45/17A, IČO: 54 691 419, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou LEGALION s. r. o., so sídlom v Senici, Hviezdoslavova 309/1, IČO: 55 070 396, o zaplatenie 1 551,76 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. BN-4Csp/19/2023-81 zo dňa 27. septembra 2023, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a v závislom výroku III. o trovách konania potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 551,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 539,60 eur od 02.08.2022 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 12,16 eur od 02.08.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom III. súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Súd rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 551,76 eur s príslušenstvom. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril poisťovňu o havarijnú poisťovňu motorového vozidla EČV: D., pričom poisťovňa bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 30.07.2019. Ročné poisťovné bolo vo výške 1 647 eur, žalovaný sa zaviazal platiť poisťovné štvrťročne v splátkach vo výške 411,75 eur so splatnosťou prvej splátky 14.08.2019. Ďalšie splátky boli splatné vždy k 30.07., 30.10., 30.01. a 30.04. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný prvú splátku uhradil, čo preukazuje náhľad zo systému žalobcu. Žalobca zaslal žalovanému dňa 05.07.2022 výzvu, v zmysle ktorej ho upozornil na dohradenie dlžného poisťovného vo výške 1 539,60 eur a zároveň ho informoval, že pokiaľ dlžné poisťovné nebude v lehote do 01.08.2022 uhradené, poisťovňa zanikne. Oznámením o zániku poisťovania zo dňa 10.08.2022 žalobca oznámil žalovanému zánik poisťovnej zmluvy pre neplatenie poisťovného k 01.08.2022. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťovného vo výške 1 551,76 eur. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 788 ods. 1, § 790, § 795 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 122 ods. 1 - 3, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 149 a § 151 ods. 1 CSP. Uviedol, že na základe výsledkov vykonaného

dokazovania a po jeho zhodnotení bol toho názoru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalobca preukázal, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 29.07.2019 záväzkovo-právny vzťah uzavretím poisťnej zmluvy č. 75037778. Táto zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 30.07.2019, 0.00 hod. na neurčito, s poisťným obdobím 1 rok, s dohodnutým poisťným v prvom poisťnom období vo výške 1 647 eur so štvrtročnou výškou poisťného v sume 411,75 eur, splatným dňa 14.08.2019, 30.10.2019, 30.01.2020 a 30.04.2020; v ďalšom poisťnom období splatným vždy k 30.07., 30.10., 30.01., a 30.04. (v ďalších poisťných obdobiach vo výške 396,99 eur a 384,90 eur štvrtročne). Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie žalovanému a žalovaný sa zaviazal platiť poisťné. Keďže žalovaný nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie, ktorého splatnosť nastala dňom 30.04.2022 a toto nezaplatil do troch mesiacov, poisťná zmluva, poisťenie zaniklo uplynutím troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.j. troch mesiacov od 30.04.2022 t.j. dňom 30.07.2022 0.00 hod. Keďže tento deň bola sobota, koniec poisťenie nastal v najbližší nasledujúci pracovný deň v zmysle ust. § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda v pondelok 01.08.2022. Medzi stranami nebolo sporné, že výška ročného poisťného za poisťné obdobie od 30.07.2021 do 30.07.2022 bola 1 539,60 eur t.j. štvrtročne 384,90 eur. Potom poisťné za dni 30.07. až 01.08.2022 predstavuje sumu 12,66 eur (4,23 eur denne, 1 539,60 eur/365 dní). Súd uviedol, že je zrejmé, že žalobca vyhotovil listinu zo dňa 05.07.2022 na úhradu dlžného poisťného s upozornením o zániku poisťenia, avšak touto listinou zánik poisťenia nemohol nastať z dôvodu, že nebola poisťovateľom nielen doručovaná do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného, čo vyplýva z dátumu jej vyhotovenia, ale žalobca ani nepreukázal, že ju žalovanému doručoval na jeho adresu. Aj keď žalobca na svoju obranu uviedol, že žalovanému uvedenú výzvu doručoval emailom, nielen že nepreukázal, že sa so žalovaným na doručovaní písomnosti takýmto spôsobom dohodol, ale nepreukázal ani samotnú okolnosť, či a kedy mailom písomnosť zo dňa 05.07.2022 žalovanému doručoval a doručil. Z uvedeného je potom zrejmé, že zánik poisťenia z predmetnej poisťnej zmluvy nastal zo zákona v zmysle ust. § 802 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka (správne § 801 ods. 2 posledná veta OZ). Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžné poisťné do zániku poisťenia neuhradil, súd ho zaviazal na jeho zaplatenie vo výške ročného poisťného (1 539,60 eur) za obdobie od 30.07.2021 0.00 hod do 30.07.2022 0.00 hod. a poisťné za tri dni (30.07. až do 01.08.2022), tak ako si žalobca uplatnil vo výške 12,16 eur. Ďalej súd uviedol, že žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 02.08.2022 do zaplatenia. Keďže žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle ust. 517 ods. 1, 2 OZ aj k zaplateniu úrokov z omeškania od 02.08.2022, a to vo výške 5,00 % z ročného poisťného, ktorého úplná splatnosť nastala dňa 30.07.2021, 30.10.2021, 30.01.2021 a 30.04.2022 a vo výške 5,5 % ročne zo sumy poisťného za obdobie od 30.07.2022 do 01.08.2022 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - základná úroková sadzba ECB bola 0,00 % v čase od 30.07.2021 do 26.07.2022 a 0,50 % od 27.07.2022 zvýšená o 5 percentuálnych bodov. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z celého poisťného, preto súd žalobu v časti nároku na úrok z omeškania 0,5 % (5,5 mínus 5,0) ročne zo sumy 1 539,60 eur od 02.08.2022 do zaplatenia zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že žalobca bol v konaní v časti istiny s príslušenstvom úspešný, síce súd čiastočne žalobu zamietol v časti uplatneného príslušenstva, túto časť je však potrebné považovať za nepatrnú (0,5 % ročného úroku z omeškania do zaplatenia) k časti, v ktorej bol žalobca úspešný. Z tohto dôvodu súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaný, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že ho súd zaviazá k zaplateniu sumy 384,90 eur a prizná mu náhradu trov konania v rozsahu 55 % voči žalobcovi. Namietal, že rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že poisťenie zaniklo do troch mesiacov od splatnosti poslednej splátky bežného poisťného za príslušné poisťné obdobie, pričom vychádzal z toho, že poisťné nie je zaplatené až v momente, keď márne uplynie lehota splatnosti poslednej splátky bežného poisťného za poisťné obdobie. S týmto právnym posúdením sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávne. Podrobne zrekapituloval skutkový a právny stav v danej veci a uviedol, že súd na predmetnú vec správne aplikoval ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak nesprávne toto ustanovenie vyložil. Súd uvedené ustanovenie vyložil tak, že poisťenie zanikne, ak poisťné za celé poisťné obdobie nebolo riadne alebo včas uhradené, teda všetky 4 splátky poisťného. Podľa súdu preto poisťenie zaniklo až 3 mesiace od splatnosti poslednej splátky poisťného za príslušné poisťné obdobie. Súd uviedol, že poisťné za poisťné obdobie je síce rozdelené do 4 platieb splátok s vlastnou splatnosťou, ale celé poisťné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky, s čím sa on nestotožňuje. Uviedol, že na zánik poisťenia, ak je poisťné za poisťné obdobie rozdelené do splátok,

má rozdielny názor aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. Súd pritom vychádzal z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Obo 113/2000, ktorý zaujal právny záver, že ak sa poistné platí v splátkach, lehota pre zánik poistenia začína plynúť od nezaplatenia celého ročného poistného v deň jeho poslednej splátky. Naopak v ďalšom obdobnom prípade podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 83/2004 bol vyslovený záver, že ak predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu vzniknutú prepravou zásielok s ročným poistným 9 600 Sk, splatným v štvrtročných splátkach 15.02., 15.05., 15.08. a 15.11. a žalovaný nezaplatil splátku poistného dňa 15.08.2000, potom k zániku poistenia došlo v lehote 6 mesiacov od splatnosti tejto splátky, t.j. k 05.02.2001. Opakovane zdôraznil, že názor súdu prvej inštancie je podľa neho nesprávny, pretože súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia splatnosti bežného poistného rozdeleného do splátok. Súd v rozsudku uvádza, že hoci je poistné rozdelené do splátok, celé poistné má napriek tomu vlastnú lehotu splatnosti; súd vlastne hovorí, že jedno a to isté poistné za príslušné poistné obdobie má dve splatnosti - splatnosť podľa splátok a potom jednu splatnosť celého poistného v deň splatnosti poslednej splátky. Podľa jeho názoru je táto právna konštrukcia neudržateľná. Správne právne posúdenie je podľa neho také, že splátky poistného sú časťami poistného. Tieto menšie časti poistného pritom majú vlastnú splatnosť, omeškanie, premičania a následky omeškania - úroky z omeškania. Podrobne rozviedol aplikáciu ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teologický, gramatický a systematický výklad tohto ustanovenia. Na základe uvedeného bol toho názoru, že poistná zmluva medzi žalobcom a ním zanikla uplynutím troch mesiacov odo dňa splatnosti prvej splátky, ktorú on neuhradil, teda uplynutím 3 mesiacov odo dňa 30.07.2021.

3. K odvolaniu žalovaného podal prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie žalobca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že podanú žalobu považuje za riadne odôvodnenú a preukázanú pripojenými dôkazmi. Žalovaným uvádzané dôvody odvolania, ktoré neobsahujú žiadne ďalšie právne relevantné odôvodnenia a možno z nich vyvodiť jedine celkom zjavne účelovú snahu žalovaného vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov voči nemu, považuje za neodôvodnené.

4. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaný uviedol, že on v odvolaní jasne uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pričom odôvodnenie jeho odvolania je aj týmto konkrétnym odvolacím dôvodom podrobne vysvetlené a podložené relevantnými zákonnými ustanoveniami ako aj rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR. Preto nepovažuje za potrebné duplikovať jeho predošlé vyjadrenie a pridrieva sa uvedeného odvolacieho dôvodu a s ním súvisiaceho vysvetlenia jeho použitia. Bol toho názoru, že jeho jediným opodstatneným a zákonom oprávneným záväzkom voči žalobcovi je peňažný dlh v sume jednej splátky, teda v sume 384,90 eur.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Odvolaním žalovaného nebol napadnutý výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá, preto v tejto časti je rozsudok súdu prvej inštancie právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (§ 367 ods. 2 CSP).

7. Žalovaný v odvolaní uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, teda, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý alebo, ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

9. Preskúmaním obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd nevzhladol dôvodnosť uplatnenej odvolacej námietky žalovaným.

10. Žalovaný v predmetnej veci vyčíta súdu prvej inštancie nesprávne právne posúdenie, spočívajúce v nesprávnom výklade a aplikácii ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru žalovaného

poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniká uplynutím troch mesiacov od splatnosti poslednej splátky poistného s tým, že v jeho prípade to bolo uplynutím troch mesiacov od 30.07.2021.

11. V predmetnej veci bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 29.07.2019 uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenia motorového vozidla značky BMW, rad 6, EČV D.. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 30.07.2019 s tým, že poistným obdobím bol jeden rok. Ročné poistné bolo vo výške 1 647 eur, splatnosť poistného bola dojednaná štvrťročne vo výške 411,75 eur so splatnosťou prvej splátky 14.08.2019, následnej splátky 30.10.2019, 30.01.2020 a 30.04.2020, v ďalších poistných obdobiach 30.07., 30.10., 30.01. a 30.04. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil splátku poistného vo výške 384,90 eur, splatnú dňa 30.07.2021 ani ďalšie splátky poistného, čím sa dostal do omeškania s plátbou poistného.

12. Žalovaný v konaní uvádzal, že on celkovo uhradil 8 splátok, neuhradil deviatu splátku splatnú 30.07.2021, a teda k zániku poistenia došlo 30.10.2021.

13. V tejto súvislosti je potrebné dať za pravdu súdu prvej inštancie, ktorý správne uviedol, že nakoľko žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie, ktorého splatnosť nastala dňom 30.04.2022 (posledná splátka poistného) a toto nezaplatil do troch mesiacov, poistenie potom zaniklo uplynutím troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, teda troch mesiacov od 30.04.2022, čo je 30.07.2022, resp. 01.08.2022, keďže to bol prvý pracovný deň po 30.07.2022, čo bola sobota.

14. Právna úprava zániku poistenia pre nezaplatenie poistného je vykonaná v ust. § 801 Občianskeho zákonníka, pričom so zánikom poistenia pre nezaplatenie sa spája aj otázka splatnosti poistného.

15. V zmysle znenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. Poistným obdobím je časový úsek poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve, vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poistník platiť poistné.

16. V prípade, pokiaľ poisťovatelia umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach, súdna prax aj právna teória (viď komentár k ust. § 801 Občianskeho zákonníka - Občiansky zákonník komentár a súvisiace predpisy, 5. vydanie, JUDr. Jaromír Svoboda a kolektív) zastáva názor, že rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva ročné obdobie. K nezaplateniu poistného za poistné obdobie v danom prípade dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie a nie už nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok. V tomto smere odvolací súd poukazuje na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov a dovolacieho súdu, od záveru ktorých sa napriek námietkam žalovaného o existencii aj iného rozhodnutia v tejto otázke ( sp. zn. 2Obo/83/2004) nemá dôvod odkloniť (napr. súdom prvej inštancie v danej veci aplikovaný rozsudok NS SR sp. zn. 7Obo/113/2000, rozsudky Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/397/2017, sp. zn. 24Co/223/2011 a sp. zn. 27CoCsp/35/2023, Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Cob/2/2017, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/34/2015).

17. Ani v prejednávanej veci nevyplýva z obsahu poistnej zmluvy, ani zo všeobecných poistných podmienok skutočnosť, že by za nezaplatenie ročného poistného bolo možné považovať omeškanie s ktoroukoľvek splátkou dohodnutého ročného poistného obdobia, okrem poslednej splátky. Pokiaľ teda žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie (od 30.07.2021 do 30.07.2022), pričom splatnosť tohto obdobia nastala 30.04.2022 a toto nezaplatil ani do troch mesiacov, poistenie zaniklo uplynutím týchto troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti v zmysle ust. § 801 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka, ako správne na danú vec aplikoval aj súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí.

18. Z týchto dôvodov odvolací rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a v závislom výroku o trovách konania III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v odvolacom konaní plne úspešný. O výške náhrady trov bude rozhodovať súd prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).