

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202904  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202904.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 18.11.2021 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku beriem do väzby obvineného V. S., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Petržalka s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 15.11.2021 o 15.43 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd žiadosť obvineného V. S., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Petržalka o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietam.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 17.11.2021 pod sp. zn. 2Pv 326/21/1104-12 návrh na vzatie do väzby obvineného V. S. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že obvinený vypovedal, že momentálne býva na adrese Y. 12, Z. - Petržalka, kde býva asi 4 roky, je tam v podnájme, pričom majiteľom bytu je p. M.. Osobne ho nepozná a nikdy ho ani nevidel. Býva tam sám, nikto iný sa tam nezdržiava. Je to bytovka, pričom býva na 5. poschodí, byt č. XXX. Je to jednoizbový byt. Na zvončekoch nie je jeho meno, je tam meno majiteľa p. M.. Schránku má označenú svojim menom. Poštu si preberá na tejto adrese. Na iných miestach sa nezdržiava. Z úradného záznamu policajta OOPZ Dúbravka z 15.11.2021 vyplýva, že v čase o 23:00 hod. dňa 15.11.2021 vykonala policajná hliadka OOPZ Dúbravka šetrenie na adrese Y. č. 12, Bratislava - Petržalka. Šetrením na tomto mieste bolo zistené, že na uvedenej adrese sa nachádza bytový dom. Na zvončekoch bytového domu je uvedené meno M.. Na poštových schránkach vo vchode domu sa uvádza meno M. a M. a na schránke je dodatočne nalepená ďalšia menovka X., O.. Hliadka v čase šetrenia vošla do kontaktu s osobou W. X., r.č. 961117/1042, ktorý sa ozval po zazvonení na zvonček s menom M.. Tento uviedol, že v predmetnom byte na 5. poschodí býva spolu so svojou priateľkou Z. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletým synom. Byt majú podľa jeho slov v podnájme od pána M. asi rok a pol. Žiadnu osobu s menom V. S. podľa jeho slov nepozná a nevie, kto by to mohol byť. Tak isto sa vyjadril, že v predmetnom byte pravdepodobne nebýval ani predtým, ako sa doňho nastahoval on s rodinou, nakoľko tam pred nimi mali bývať nejaké mladšie osoby. Pokiaľ ide o ďalší väzobný dôvod, obvinený je chronickým páchatelom trestnej činnosti. K takémuto konštatovaniu oprávňuje obsah jeho odpisu z registra trestov, v ktorom má 13 záznamov. Ide o špeciálneho recidivistu, pretože záznamy v jeho registri trestov takmer výlučne súvisia s páchaním krádeží. Trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný v predmetnej veci sa mal dopustiť napriek tomu, že v posledných dvoch rokoch bol dvakrát právoplatne odsúdený za krádeže. Od spáchania skutku, pre ktorý je v tejto veci trestne stíhaný ho neodradila ani hrozba nariadenia výkonu podmienenečne odloženého trestu odňatia slobody, keďže predmetný skutok mal spáchať v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Navyac obvinenému v spáchaní predmetného skutku nezabránil ani probačný dohľad uložený popri podmienenečnom odsúdení. Predmetného skutku sa obvinený mal dopustiť

zjavne so zisťným motívom, čo v kontexte s jeho doterajším páchaním trestnej činnosti odôvodňuje obavu, že obvinený vníma majetkovú trestnú činnosť ako zdroj na uhrádzanie jeho výdavkov a potrieb.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, Obvodného oddelenia PZ Dúbravka uznesením, pod ČVS: ORP-754/DK-B4-2021 zo dňa 16.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti obv. V. S. pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obvinený V. S. dňa XX.XX.XXXX o 15:43 hod. v Bratislave, MČ Lamač na Hodonínskej ulici, na parkovisku pred OD LIDL počas toho, ako poškodená E. K. pomocou ovládacieho zariadenia riadne uzamkla svoje motorové vozidlo zn. VW Passat Variant, bielej farby, teč: W použil elektronické zariadenie slúžiace na načítanie vysielacích frekvencií pri otváraní a uzamykaní motorových vozidiel a následne po odchode poškodenej na nákup do obchodného domu Lidl obvinený pristúpil k danému motorovému vozidlu a pomocou vyššie uvedeného zariadenia otvoril uzamknuté ľavé predné vodičové dvere s úmyslom z vnútorných priestorov vozidla odcudzovať bližšie nešpecifikovanú vec, pričom v čase páchania skutku bol obvinený obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi PZ OKP KR PZ Bratislava a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, spisovej značky 0T/31/2021 zo dňa 14.03.2021, právoplatným dňa 14.03.2021 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom.

Vznesenie obvinenia mu bolo doručené dňa 16.11.2021 a v rovnaký deň bolo doručené aj jeho zvolenému obhajcovi. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Uvedené skutočnosti vyplývajú nielen zo samotného priznania obvineného, ale aj z výsluchu svedka V. G., či zo zaisteného vecného dôkazu - elektronického zariadenia Pandora.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 15.11.2021 o 15.43 hod., kedy bol obmedzený na slobode príslušníkmi PZ v zmysle § 85 ods. 2 Tr. poriadku, pričom prokurátor ho po následnom zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,  
b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo  
c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,  
a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku, Ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 18.11.2021 uviedol, že prechodne býva na adrese Z., Y. XX a túto adresu záväzne uviedol ako adresu na doručovanie písomností. Na Y. XX býva na 5. poschodí, byt č. XXX a býva tam asi 5 rokov, je tam v podnájme, pričom majiteľom bytu je p. M., ktorého ho osobne nepozná, nikdy ho ani nevidel. K bytu sa dostal prostredníctvom p. Z. ona je rodina p. M., ona mu ten byt prenajala. Pán M. je na danej adrese majiteľom dvoch bytov a policajti si zrejme preverovali ten druhý - vedľajší byt, asi má č. XXX. On však býva v tom vedľajšom jedno izbovom byte. Momentálne pracuje ako vodič taxislužby Bolt, cez aplikáciu, vykonáva to na základe dohody o vykonaní práce. Ako vodič tam pracuje 3 mesiac, pričom mesačný príjem má priemerne od 1.200,- do 1.500,- eur. Iné zamestnania popri tom a ani iné príjmy nemá.

Sudca pre prípravné konanie telefonicky, počas výsluchu obvineného, preveril miesto jeho bydliska, pričom dcéra obvineného I. S., na ktorú obvinený poskytol telefónne číslo, potvrdila, že obvinený V. S. je jej otec a zdržiava sa na adrese Y. XX, Z.. Na túto adresu si ona zvykne objedávať aj zásielky cez aplikáciu Wish, ktoré jej tam aj riadne doručujú. Osvedčila, že obvinený má miesto bydliska na ním uvádzanej adrese a aj sa tam zdržiava a preberá si tam zásielky.

Prokurátor v záverečnom návrhu žiadal o vzatie obvineného do väzby, pričom pôvodný návrh modifikoval v tom smere, že žiadal vypustiť dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a zotrval na návrhu na vzatie obvineného S. do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obhajca obvineného v záverečnom návrhu uviedol, že navrhuje obvineného do väzby nevziať, a to z toho dôvodu, že nie je naplnený ani väzobný dôvod podľa písm. c), pretože obvinený priznal spáchanie skutku, svoj čin oľutoval, pracuje a nie je teda odkázaný na páchanie ďalšej trestnej činnosti. Ak by však súd dospel k záveru, že tento väzobný dôvod je naplnený, je možné podľa obhajcu ho nahraďiť alternatívnymi prostriedkami, a to uložením primeraných povinností a obmedzení alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený v záverečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava toho, čo uviedol jeho obhajca a veľmi ľutuje, čo sa stalo.

Z doposiaľ nazhromaždeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený má bydlisko na adrese Y. XX, Z., kde sa aj zdržiava a preberá si tam zásielky. Úradný záznam príslušníkov PZ zo dňa 15.11.2021 (aktuálne č.l. 104 tr. spisu) síce naznačuje, že obvinený sa na uvedenej adrese nezdržiavala, ale je vysoko pravdepodobné, že príslušníci vyťažili k miestu bydliska suseda obvineného z vedľajšieho bytu, ktorý rovnako patrí tej istej osobe, od ktorej má prenajatý druhý byt obvinený S.. Bydlisko obvineného však potvrdila jeho dcéra, preto súd nemal pochybnosť o tom, že tento dôvod väzby nie je naplnený a stotožnil sa s návrhom prokurátora, ktorý modifikoval pôvodne podaný návrh na vzatie do väzby a na tomto dôvode väzby už ani prokurátor netrval. Súd však vzhliadol dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože obvinený bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný (aj súdmi v zahraničí), prvý krát ešte v roku 1992, teda pred takmer 30-timi rokmi. Naposledy bol odsúdený trestaným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/31/2021 zo dňa 14.3.2021, právoplatným dňa 14.3.2021, za trestný čin podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, a to na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom na 5 rokov, do 4.3.2026. Je preto zrejme, že aktuálne stíhaného skutku sa mal obvinený dopustiť v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Nemožno súčasne opomenúť, že obvinený bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody, čo mu rovnako nezabránilo opakovane sa dopúšťať trestnej činnosti. Ani aktuálne avizovaný príjem z taxikárskej činnosti mu zjavne nebráni v páchaní trestnej činnosti, a je preto dôvodná obava z ďalšieho pokračovania v trestnej činnosti.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom dospel k záveru, že väzbu obvineného, vzhľadom na osobu obvineného, povahu a závažnosť trestného

činu, nemožno nahradiť. Je potrebné zvýrazniť, že už aktuálne je obvinený pod probačným dohľadom v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ktorý však v jeho prípade zjavne nepostačuje. Nahrádzať väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka by preto bolo neúčelné a duplicitné, keďže je dôvodné sa domnievať, že ani takýto dohľad obvinenému nebránil v trestnej recidíve. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd preto k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z eliminácie väzobného dôvodu, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodu väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.