

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208990  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120208990.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Q. E., K. X.X.XXXX, O. Z. XX/B, XXX XX O., zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 8.081,70 Eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 20 Eur a o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 62,64 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7.999,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.019,06 Eur od 29.12.2017 do 28.09.2020, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.999,06 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca **m á v o č i** žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresného súdu Prešov dňa 31.07.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 8.081,70 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.12.2017 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 02.05.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX /. (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 8.000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 143,66 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 17.239,20 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 873,66 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.10.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.12.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred

zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 8.081,70 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 962,86 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8.892,72 Eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 6.143,66 861,96 8.030,76 = 8.892,72 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 873,66 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 62,64 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 8.892,72 Eur + 62,64 Eur - 873,66 Eur = 8.081,70 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 62,64 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 9.044,56 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 962,86 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 8.081,70 Eur - 0 Eur = 8.081,70 Eur.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listiny: Notárska zápisnica JUDr. Ľubice Floriánovej z 11.12.2017 spisová značka K. na č.l. 6-10, zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s. žalovaný dňa 02.05.2017 na č.l. 11-15, predžalobná upomienka z 26.10.2017 na č.l. 15, doručenka zo dňa 02.11.2017 na č.l. 16, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 23.12.2017 na č.l. 16, prehľad splátok a úhrad na meno žalovaného na č.l. 17-18.

4. Na výzvu súdu žalobca podaním doručeným súdu 26.10.2020 k zisťovaniu bonity žalovaného uviedol: Na základe výzvy súdu zo dňa 6.10.2020 žalobca prostredníctvom zástupcu zdvorilo žiadal konajúci súd o predĺženie lehoty vo vzťahu ku zodpovedaniu skúmania bonity žalovaného pri poskytovaní úveru v súlade s § 7 a § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o ďalších 15 dní z dôvodu doručovania vyjadrenia klienta. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný spočiatku vykonávala úhrady v zmluve predpísanej výške, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby súd vyhovel žiadosti o predĺžení lehoty, prípadne aby podanej žalobe doplnenej vyjadrením žalobcu vyhovel a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Žalobca podaním doručeným súdu 28.10.2020 k zisťovaniu bonity žalovaného uviedol: Na základe výzvy okresného súdu zo dňa 06.10.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 26.10.2020 požiadal konajúci súd o predĺženie lehoty vo vzťahu ku zodpovedaniu skúmania bonity žalovaného pri poskytovaní úveru v súlade s § 7 a § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o 15 dní z dôvodu doručovania vyjadrenia klienta, pričom uviedol základné kritéria pri skúmaní bonity žalovaného. Žalobca uvádza, že žalovaný si v svojej žiadosti uviedol priemerný mesačný príjem vo výške 800 Eur. Nepriznal žiadne nezaopatrené dieťa. Príjem klienta bol overený dopytom do sociálnej poisťovne, pričom klient doložil aj výpisy z účtu, ktoré žalobca prikladá v prílohe. Klient v žiadosti uviedol finančné mesačné výdavky vo výške 250 Eur. Dopytom do registra žalobca zistil, že tieto jeho výdavky sú vo výške 131 Eur. Napriek tomu žalobca pri prepočte platobnej kapacity použil vyššiu z oboch hodnôt. Platobná kapacita: PRÍJMY, Priemerný príjem žiadateľa 800, VÝDAVKY, Náklady na register, žiadosť, CFH 250, Životné minimum 198,09, VÝSLEDOK 351,91, Splátka úveru 143,66. Po odpočítaní finančných nákladov na splátky existujúcich úverov a životného minima na klienta od jeho príjmu, žalobca dostal výslednú voľnú mesačnú kapacitu vo výške 351 Eur. Mesačná splátka nového úveru č. 6256407 predstavovala 143,66 Eur. Žalobca je toho názoru, že bonita klienta bola riadne posúdená. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby súd vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. K tomuto podaniu žalobca pripojil dáta dopytu v Sociálnej poisťovni na meno žalovaného zo dňa 02.05.2017 na č.I. 50, fotokópiu občianskeho a vodičského preukazu žalovaného na č.I. 51, výpis z účtu číslo 4 žalovaného za obdobie od 01.04.2017 do 30.04.2017 na č.I. 51 až 53, dáta dopytu do SRBI na meno žalovaného zo dňa 02.05.2017 na č.I. 53-55.

6. V konaní Okresný súd Prešov vydal platobný rozkaz spisová značka 15Csp /48/2020 dňa 11.11.2020, ktorým návrhu vyhovel.

7. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 17.12.2020 odpor, v ktorom uviedol: Žalovaný s nárokom žalobcu deklarovaným v návrhu na vydanie platobného rozkazu nesúhlasí. Žalovaný je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktoré má charakter vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré žalovaný opakovane uzatváral a používal ich vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorých obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Ďalej svoje tvrdenia žalovaný opiera o ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to najmä o ust. § 1 ods. 1, ust. § 1 ods. 2, ust. § 2 písm. d), ust. § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 4 ods. 3 a ďalšie. Zároveň sme toho názoru, že uvedenej veci s poukazom na judikatúru vnútroštátneho ako aj komunitárneho práva je potrebné vychádzať zo všeobecnej zásady spotrebiteľského práva, ktorá spočíva v nutnosti poskytnutia vyššej miery ochrany spotrebiteľa, teda žalovanej ako strany slabšej. Obsahom zmluvy sú celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú spolu vo výške 9.239,20 Eur a úroková sadzba vo výške 19,62 % p. a. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov, je podstatnou časťou zmluvy o úvere v zmysle ust. § 497 č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v z. n. p. (ďalej ako „Obchodný zákonník“). Občiansky zákonník, Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Obchodný zákonník, ani iné právne predpisy v čase uzatvorenia zmluvy, výslovne nestanovili maximálnu výšku úrokov zo spotrebiteľského úveru. Z tejto skutočnosti, však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko tu platí ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/599/2014 zo dňa 17.12.2014, v ktorom súd konštatuje, že „Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky.“ Žalovaná si ďalej dovoľuje poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012, v ktorom súd obdobne, ako vo vyššie uvedenom prípade konštatuje, že „Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“ Žalovaný si tiež dovoľuje poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn.

7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 a ďalšie. Žalovaný má za to, že zmluvné úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere alebo inú spotrebiteľskú zmluvu, podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. V súvislosti s uvedeným má žalovaný za to, že dojednané úroky sú neprímerane vysoké, odporujú dobrým mravom, čo má na základe vyššie citovaného ust. § 39 Občianskeho zákonníka za následok absolútnu neplatnosť dojednaní o úrokoch, vyplývajúcich zo zmluvy. Požiadavku na takéto plnenie je podľa názoru žalovaného možné pomenovať aj ako úžeru, čo odporuje dobrým mravom. Žalovaný si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere, štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a informáciách o RPMN je vyčíslená vo výške 19,62 %. Takáto výška RPMN nie je reálna, najmä s ohľadom na výšku úveru a celkových nákladov žalovaného.

8. Uznesením spisová značka 15Csp /48/2020-79 zo dňa 11.1.2021 Okresný súd Rožňava zrušil platobný rozkaz vydaný v tomto konaní.

9. V podaní doručenom súdu dňa 12.02.2021 žalobca uviedol: Okresnému súdu žalobca oznámil, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 20 Eur, a to a to platbou zo dňa 28.09.2020. Z dôvodu čiastkovej platby berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 420 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Žalobu tiež berie späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 62,64 Eur, navrhuje súdu konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 7.999,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8.019,06 Eur od 29.12.2017 do 28.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 7.999,06 Eur od 29.09.2020 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“ Žalobca žiada súd, aby vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil. V zmysle tohoto späťvzatie aj upravuje petit žaloby. Okresný súd týmto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, ods. 4 z. č. 71/1992 Zb. žiada o vrátenie kráteného súdneho poplatku, a to v späťvzatej časti konania. Námitka žalovaného týkajúca sa ročnej úrokovej miery nákladov je nedôvodná, a to z nasledovných dôvodov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.000 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 143,66 Eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 19,62 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 17.239,20 Eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 19,62 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške viac 6.500 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 predstavovala 8,99% zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou v uzatvorenej úverovej zmluve medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 19,62% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Ustanovenie § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 znie: Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Z uvedeného vyplýva, že sám zákonodarca považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, a preto výška dojednanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 19,62% nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 vo výške 10,92%. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného poukazujeme na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.01.2018 a tiež Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017-142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia

s.r.o. týmto v zmysle ust. § 80 ods. 1 C.s.p. žalobca trvá na návrhu zo dňa 10.02.2021, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do tohto konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B. Okresnému súdu týmto žalobca oznamuje, že nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a úpravou petitu trvá v celom rozsahu. K tomuto podaniu žalobca pripojil súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 stav ku dňu 31.12.2016 na č.l. 110.

10. Uznesením 15Csp/48/2020-117 zo 07.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.06.2021 Okresný súd Prešov pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

11. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu 20.07.2021, v ktorom uviedol: Žalovaný opakovane poukazuje na to, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré žalobca opakovane uzatváral a používal ich vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorých obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Svoje tvrdenie opiera o ust. Občianskeho zákonníka, a to predovšetkým o ust. § 52 ods. 2, ust. § 52a ods. 1, ust. § 52a ods. 2, ust. § 53 ods. 1, ust. § 53 ods. 4 písm. k), ust. § 53 ods. 4 písm. t), ust. § 53 ods. 5 a ďalšie. Ďalej svoje tvrdenia žalovaný opiera o ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to najmä o ust. § 1 ods. 1, ust. § 1 ods. 2, ust. § 2 písm. d), ust. § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 4 ods. 3 a ďalšie. Zároveň žalovaný je toho názoru, že v uvedenej veci s poukazom na judikatúru vnútroštátneho ako aj komunitárneho práva je potrebné vychádzať zo všeobecnej zásady spotrebiteľského práva, ktorá spočíva v nutnosti poskytnutia vyššej miery ochrany spotrebiteľa, teda žalovanej ako strany slabšej. Žalobca vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné: „Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.000 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 143,66 Eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 19,62%. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 17.239,20 Eur.“ Náklady žalovaného na úhradu úveru sú viac ako dvojnásobne vyššie ako reálna hodnota úveru. Už len z tohto hľadiska sa celá zmluva javí ako zásadne v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a je zrejmé, že obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok. Obsahom Zmluvy sú celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú spolu vo výške 9.239,20 Eur a úroková sadzba vo výške 19,62% p. a. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov, je podstatnou časťou zmluvy o úvere v zmysle ust. § 497 č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v z. n. p. (ďalej ako „Obchodný zákonník“). Občiansky zákonník, Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Obchodný zákonník, ani iné právne predpisy v čase uzatvorenia zmluvy, výslovne nestanovili maximálnu výšku úrokov zo spotrebiteľského úveru. Z tejto skutočnosti, však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko tu platí ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Žalovaný si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/599/2014 zo dňa 17.12.2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012, na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 a ďalšie. Žalovaný má za to, že zmluvné úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere alebo inú spotrebiteľskú zmluvu, podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. V súvislosti s uvedeným žalovaný má za to, že dojednané úroky sú neprimerane vysoké, odporujú dobrým mravom, čo má na základe vyššie citovaného ust. § 39 Občianskeho zákonníka za následok absolútnu neplatnosť dojednania o úrokoch, vyplývajúcich zo Zmluvy. Požiadavku na takéto plnenie je podľa názoru žalovaného možné pomenovať aj ako úžeru, čo odporuje dobrým mravom. Žalovaný si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere, štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a informáciách o RPMN je vyčíslená vo výške 19,62%. Takáto výška RPMN nie je reálna, najmä s ohľadom na výšku úveru a celkových nákladov žalovaného. Žalovaný navrhuje, aby žalobca skutočnú výšku

RPMN preukázal jej výpočtom. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovanému nie je zrejmé, aká je skutočná výška RPMN za predmetný úver, pričom existujú dôvodné pochybnosti ohľadne skutočnosti, že RPMN nie je vyčíslená správne. Vzhľadom na uvedené je na jednej strane podľa názoru žalovaného RPMN neprimerane vysoká, na strane druhej vypočítaná nesprávne. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé že zmluva nebola uzatvorená v súlade so Zákomom o spotrebiteľských úveroch a obsahuje viacero neprijateľných podmienok. Zmluva je zároveň v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný je toho názoru, že kumulácia vyššie uvedených neprijateľných podmienok nachádzajúcich sa v zmluve neobstojí ako celok, pretože jednotlivé neprijateľné podmienky v nej uvedené, predstavujú taký podstatný zásah do práv žalovaného, ktorý možno odstrániť jedine určením neplatnosti celej zmluvy. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje Okresnému súdu Prešov, aby žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

12. V konaní súd nariadil na deň 18.11.2021 pojednávanie, ktorého strany sporu nezúčastnili, ale ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročit'.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 1a Nariadenie vlády Slovenskej republiky číslo 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( 1 ), ak odseky 2 a 3 neustanovujú, odplaty pri poskytnutí

peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť trojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 4 pri obdobnom alebo úchytke rok. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobie úžitková, ktorý je svojou povahou najbližšie forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,<sup>5a)</sup>

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,<sup>6)</sup> ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

o) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- p) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- q) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- r) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- u) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

27. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup> (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. (4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.<sup>18ba)</sup>

28. Súd v konaní vykonal dokazovanie v rozsahu listín predložených žalobcom a žalovaným v rozsahu: žaloba na č.l. 1-3, notárska zápisnica JUDr. Ľubice Floriánovej K. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 na č.l. 6-10, zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi Consumer Financial Holding a.s. a žalovaným dňa 02.05.2017 na č.l. 11-15, predžalobná upomienka spoločnosti Consumer Financial Holding a.s. zo dňa 26.10.2017 na č.l. 15, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosti Consumer Financial Holding a.s. zo dňa 23.12.2017 na č.l. 16, doručka na č.l. 16, prehľad splátok a úhrad na meno žalovaného na č.l. 17-18, vyjadrenie zástupcov navrhovateľa doručené súdu 27.10.2020 na č.l. 41-42, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu doručené súdu 29.10.2020 na č.l. 47-49, dáta dopytu z 02.05.2017 na č.l. 50, fotokópia občianskeho preukazu na č.l. 51, výpisy z účtov na č.l. 51-52, dáta dopytu z 02.05.2017 na č.l. 53-55, platobný rozkaz 15Csp/48/2020 zo dňa 11.11.2020 na č.l. 63-64, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 11.11.2020 na č.l. 72-74, uznesenie o zrušení platobného rozkazu 15Csp/48/2020 zo dňa 11.01.2021 na č.l. 79-80, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu doručené 11.02.2021 na č.l. 81-83, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 na č.l. 91-93, žiadosť o postúpenie a prevod z 11.01.2021 na č.l. 95, vyjadrenie zástupcu žalobcu doručené 15.02.2021 na č.l. 107-109, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch ku dňu 31.12.2016 na č.l. 110, uznesenie Okresného súdu Prešov 15Csp/48/2020 zo dňa 07.05.2021

na č.l. 117-118, vyjadrenie žalovaného zo dňa 20.07.2021 na č.l. 121-123, žiadosť na č.l. 123-134, vyjadrenie zástupcu žalobcu doručené súdu 11.11.2021 na č.l. 140-141, mail právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.11.2021.

29. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav .

30. Dňa 02.05.2007 uzatvoril veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so spotrebiteľom - žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom, ktorej bol záväzok spoločnosti poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve ( VII. Zmluvné podmienky). Zmluva v článku I. obsahovala osobné údaje o klientovi, vrátane údajov o rodinnom stave: rozvedený rozvedená. Z článku II vyplýva, že žalovaný neposkytol súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. V článku III. boli uvedené podmienky poskytnutia - ide o bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 9.239,20 Eur, celková výška a mena úveru: 8.000 Eur, celková čiastka 17.239,20 Eur, splátka: 143,66 Eur, sadzba poistenia: 0,00%, priemerná hodnota RPMN: 8,99%, fixná ročná úroková sadzba: 19,62%, 1. splátka splatná dňa: 20.06.2017, termín konečnej splatnosti dňa 20.05.2027, odplata: 19,62%, najvyššia prípustná výška odplaty: 19,62%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. deň v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

31. Z dát dopytu na Sociálnu poisťovňu zo dňa 02.05.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ overoval bonitu žalovaného nahliadnutím do príslušného registra Sociálnej poisťovne, pričom zistil že žalovaný má za posledný mesiac vymeriavací základ aspoň 800 Eur zamestnávateľa. Schopnosť spotrebiteľa splácať poskytovaný úver veriteľ overoval aj nahliadnutím do registra Srbi, zo dňa 02.05.2017 na meno žalovaného, z ktorého vyplynulo, že v aktuálnom čase mal žalovaný evidovanú jednu zmluvu pričom celkové mesačné splátky veriteľa predstavovali 131 EURO. Z výpisu z účtu vedeného v OTP banke za obdobie 01.04.2017 44. 01.04.2017 vyplýva že žalovaný dostával na účet mzdu vo výške 786,17 Eur.

32. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného vyplýva, že žalovaný splácal poskytnutý úver v splátkach vo výške 143,66 Eur dňa 22.06.2017 a 150 Eur 19.07.2017, teda spolu vo výške 293,66 Eur pred so splatením úveru dňa 19.12.2007, ktorý v tom čase predstavoval hodnotu 8.030,76 Eur a následne splátkami vo výške 60 Eur dňa 21.02.2018, vo výške 150 Eur dňa 04.06.2018, vo výške 30 Eur 13.09.2018, vo výške 10 Eur dňa 18.12.2018, vo výške 30 Eur zo dňa 13.02.2019, vo výške 30 Eur dňa 18.03.2019, vo výške 30 Eur zo dňa 16.05.2019, dňa vo výške 30 Eur dňa 17.06.2019, vo výške 30 Eur zo dňa 15.07.2019, vo výške 30 Eur dňa 12.08.2019, vo výške 30 Eur zo dňa 16.09.2019, vo výške 30 Eur dňa 15.10.2019, vo výške 30 Eur zo dňa 15.11.2019, vo výške 30 Eur dňa 12.02.2020, vo výške 30 Eur dňa 19.03.2020. Spolu tak žalovaný uhradil veriteľovi 873,66 Eur.

33. Dňa 26.10.2017 zaslala spoločnosť Consumer Finance Holding. a.s. žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 424,64 Eur a v prípade, že do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2017 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Listina bola žalovanému doručená dňa 02.11.2017.

34. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila dňa 23.12.2017 žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu 8.600,18 Eur.

35. Dňa 11.12.2017 uzatvorili spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a. s. formou notárskej zápisnice JUDr. Ľubica Floriánovej spisová značka K. XXXX/XXXX projekt rozdelenia spoločnosti zlúčením, na základe, ktorého Všeobecná úverová banka, a s nadobudla predmetnú pohľadávku.

36. Dňa 03.02.2021 oznámila Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu.

37. Na základe z vyššie uvedeného súd právne uzatvára: Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom- spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp.

nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

38. Súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí úveru ako aj postup pri uzatváraní a následný postup pri zosplatnení úveru skúmaniu z pohľadu spotrebiteľského práva. V danom prípade je potrebné konštatovať, že zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch, obsahuje podstatné náležitosti vyžadované § 9 tohto zákona a aj následný postup zodpovedal ustanoveniam zákona a Občianskeho zákonníka, v zmysle, ktorých veriteľ postupoval pri zosplatnení úveru.

39. Pokiaľ žalovaný v konaní namietal neprimerané vysoké úroky dohodnuté v zmluve 19,62 % ročne a RPMN vo výške 19,62%, ktorá bola podľa jeho názoru nereálna k tomu súd uvádza, že ako to vyplýva zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 v čase uzavretia zmluvy o úvere výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške viac ako 6.500 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavovala 8,99%. Výška dojednanej odplaty, a teda RPMN v spotrebiteľskej zmluve 19,62 % teda neprevyšuje o odplatu povolenú podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z.. súd preveril výšku a správnosť výpočtu RPMN zmluve porovnaním tohto výpočtu s interaktívnou kalkulačkou na portáli <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn> a zistil že výška RPMN uvedená v spotrebiteľskej zmluve je vyššia než tá, ktorá bola výsledkom výpočtu na interaktívnej kalkulačke: 19,31 % a teda táto nebola uvedená v zmluve v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný v konaní namietal aj skutočnosť, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a je v rozpore s dobrými mravmi, avšak vo svojich podaniach nekonkretizoval čom tieto nedostatky konkrétne majú spočívať. Nakoľko žalobca v konaní zobral späť žalobu v časti zmluvnej pokuty a poplatky, tieto neboli predmetom konania a preto sa súd nezaoberal neprijateľnými zmluvnými podmienkami spotrebiteľskej zmluve, ktoré by s nimi súviseli.

40. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie úhrad žalovaného vo výške 20 Eur s príslušenstvom a v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 62,64 Eur s príslušenstvom uskutočneného žalobcom podaním doručeným súdu 12.02.2021 súd v tejto časti konanie zastavil. Podanie vyhodnotil podľa obsahu a mal za to, že žalobca mienil vziať späť žalobu v časti o zaplatenie 20 Eur s prihliadnutím na ním nanovo formulovaný petít.

41. Súd priznal žalobcovi právo na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.999,06 Eur a právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.019,06 Eur od 29.12.2017 do 28.09.2020 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.999,06 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia s prihliadnutím na uskutočnenú platbu vo výške 20 Eur žalovaným po podaní žaloby.

42. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.