

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/162/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202613  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202613.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. I. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh C. N. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času D. X. C. XX/X, E. L. P.M., za účasti otca C. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, B., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne z v e r u j e maloletého D. I. D., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky N. D., L.. XX.XX.XXXX.

U k l a d á matke v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/29/2014 zo dňa 26.06.2014 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému D. I. D., L.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.11.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť mal. D. I. D. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného na maloletého v sume 30,- EUR mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým ako neobmedzený. Vo svojom návrhu uviedla, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou je toho času vedené konanie sp. zn. 8P/140/2021 o zverenie maloletého D. I. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, E. D.. Maloletý pochádza z jej manželstva s otcom maloletého, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/29/2014 zo dňa 26.06.2014 rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý D. I. zverený do osobnej starostlivosti otca. Otec však pred rokmi začal pracovať v B. a domov za synom chodieval v čoraz menšej miere. O syna sa staral prevažne starý otec, ktorý s ním žil v jednej domácnosti. V septembri 2021 otec zmenil trvalý pobyt a žije s novou partnerkou v B., kde aj pracuje. Za maloletým chodí len sporadicky. Keďže starý otec, ktorý sa doteraz o syna staral je od XX.XX.XXXX po vážnom úraze hlavy hospitalizovaný v nemocnici, žiada matka o zverenie maloletého syna do svojej starostlivosti. Uviedla, že pracuje v spoločnosti J. v dvojzmennej prevádzke, kde má pravidelný príjem. Žije sama v 1,5 - izbovom byte na D.K. X. C. E. E. L. P. a je zdravá. Má záujem o poskytovanie riadnej osobnej starostlivosti svojmu synovi.

2. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/29/2014 zo dňa 26.06.2014 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného. Zároveň súd upravil styk matky s mal. dieťaťom.

3. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/140/2021 vedie konanie o zverenie mal. D. I. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Vo veci bola nariadené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľa, ktorý je hospitalizovaný v nemocnici.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka so starostlivosťou o maloletého v minulosti často pomáhali starí rodičia z otcovej strany, ktorí s ním žili v jednej domácnosti v T., aj s dnes už dospelým bratom maloletého, C. D., L.. XX.XX.XXXX. Stará matka však pred pár rokmi zomrela a starý otec v októbri 2021 utrpel úraz hlavy a v súčasnosti je hospitalizovaný. Prognóza jeho zdravotného stavu im nie je toho času známa. Otec pred pár rokmi začal pracovať v B., kde nadviazal aj nový vzťah a do domácnosti v T.E. chodieval len sporadicky (každý druhý víkend). V septembri 2021 otec zmenil trvalý pobyt, obstaral si byt v B., kde žije aj s novou priateľkou. Maloletý strávil u otca v B. istý čas, no na nové prostredie si nezvykol. Pri vykonanom zisťovaní názoru maloletý uviedol, že je to pre neho cudzie prostredie, nikoho tam nepozná, nemá tam kamarátov. Maloletý sa vyjadril, že nechce žiť v B. pri otcovi, nechce meniť školu a po hospitalizácii starého otca ho do svojej starostlivosti prebrala matka, u ktorej chce aj zostať. Zároveň z rozhovoru vyplynulo, že dieťa nie je na otca veľmi naviazané, keďže už v minulosti býval často preč, nevenoval sa mu tak, ako to dieťa potrebovalo. Matka pracuje v spoločnosti J. Y. v dvojzmennej prevádzke /ranné, poobedňajšie zmeny/, kde dosahuje príjem cca 500-600,- EUR mesačne a obýva 1,5 izbový byt vo E. L. P. Maloletý prostredie u matky dobre pozná, má tam svoju izbu, osobné veci. V minulosti zvykol k matke chodiť každý druhý víkend na styk. Často si tiež spolu telefonovali, či udržiavali kontakt cez sociálnu sieť. Pri vykonanom zisťovaní názoru dieťa jasne prezentovalo svoj postoj, že vzhľadom na okolnosti v rodine, chce zostať pri matke. Nechce ísť do B. k otcovi. Je žiakom X.O.Č. X. D. T., v škole má prideleného školského asistenta z dôvodu rečovej poruchy. V škole má kamarátov, nechce meniť školu. Do školy dochádza autobusom, matka mu už na tento účel vybavila čipovú kartu. Matka má podmienky a deklaruje záujem poskytovať synovi riadnu osobnú starostlivosť. Vzťah medzi matkou a dieťaťom sa javí ako dobrý, medzi matkou a dieťaťom je vytvorená primeraná citová väzba a matka má záujem vytvoriť pre dieťa bezpečné a pokojné prostredie pre jeho ďalší vývin. S otcom ohľadne dieťaťa komunikuje len v nutných prípadoch, komunikácia je občas napätá, no styku so synom mu brániť nechce. Vzhľadom na skutočnosť, že otec žije mimo okres a reálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého syna, zverenie maloletého do starostlivosti matky, ktorej v zabezpečovaní tejto starostlivosti nič nebráni, je toho času v najlepšom záujme maloletého.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné nevyhnutnej miere.

v

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V zmysle § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu matky mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

18. Súd vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu a v správe kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Maloleté dieťa bolo sa na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti otca. Otec však už dlhšie obdobie žije a pracuje v B., preto osobnú starostlivosť o maloletého reálne zabezpečoval starý otec zo strany otca mal. dieťaťa, s ktorým žil maloletý v spoločnej domácnosti. Starý otec však v októbri tohto roku utrpel vážny úraz, v dôsledku ktorého je hospitalizovaný v nemocnici. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav starého otca sa maloletý toho času nachádza v starostlivosti matky, ktorá s poukazom na správu kolízneho opatrovníka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že chce zostať bývať so svojou matkou, do B. s otcom odmieta ísť, nakoľko je to pre neho cudzie prostredie. Odst'ahovanie maloletého do B. by znamenalo aj zmenu školského zariadenia, čo nie je v záujme maloletého, z dôvodu rečovej poruchy maloletého. Matka má s maloletým vybudovaný primeraný vzťah, prostredie u matky maloletý pozná, nakoľko chodil k matke každý druhý víkend na styk. Vzhľadom na uvedené je zverenie maloletého do starostlivosti matky toho času najvhodnejším riešením a v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

19. Súd nezaviazal otca platením výživného neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky a návrh matky v tejto časti zamietol, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich povinnosť, ktorá im vyplýva priamo zo zákona a súd neodkladným opatrením zaviazá povinného rodiča platením výživného len v prípade, ak tento si ju dobrovoľne neplní a je ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb mal. dieťaťa. Súd nemal ani len osvedčené, že otec si dobrovoľne neplní, resp. nebude plniť vyživovaciu povinnosť. Toho času je teda predčasné zaväzovať otca platením výživného neodkladným opatrením. V prípade ak si otec nebude plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi, bude matka oprávnená podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Súd rovnako nemal osvedčenú potrebu upraviť neodkladným opatrením styk otca s maloletým dieťaťom. Ako už súd vyššie uviedol, nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V danom prípade však táto podmienka nie je splnená, nakoľko nebolo osvedčené, že v otázke stretávania sa otca s maloletým je medzi rodičmi konflikt, prípadne, že by si úpravu styku otca s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia vyžadoval záujem maloletého. Keďže matka vo svojom návrhu neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu rýchleho zásahu súdu do pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s mal. dieťaťom, súd aj v tejto časti návrh matky zamietol. Matka v návrhu ani len netvrdila, že medzi rodičmi by mohlo dôjsť ku konfliktu v otázke styku otca s maloletým. Práve naopak, matka uviedla, že otcovi v styku so synom brániť nebude.

21. Záverom súd poukazuje na to, že inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne v prípadoch aspoň osvedčenia bezodkladnej potreby úpravy pomerov a to tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Súd vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu zohľadniac pritom najlepší záujem mal. dieťaťa.

22. Súd zároveň uložil navrhovateľke v zmysle § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).