

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Csp/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121356404  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6121356404.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35697270, zastúpený advokátskou spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: W. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 764,07 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 612,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 612,99 Eur odo dňa 01.03.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 60,46% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.05.2021 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 764,07 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu v celkovej výške 428,99 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 335,08 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 764,07 Eur od 01.03.2020 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 148,97 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. P.; P.; P.; P. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. P.; P.; P.; P. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 144,63 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 343,08 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 73,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k

zmluve č. P.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 126,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.11.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.10.2019). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 14 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 126,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. P.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 132,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.10.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.11.2019). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 57,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. P.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.10.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.11.2019). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 77,58 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. P.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 133,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.11.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.10.2019). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 14 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/ splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 284,36 Eur. Neuhradené splátky v sume 27,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 21.11.2018, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 43,20 Eur v 24 mesačných splátkach po 1,80 Eur. Žalovaný neuhradil 15 splátok. Neuhradené splátky v sume 22,40 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 21.11.2018, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 36,80 Eur v 23 mesačných splátkach po 1,60 Eur. Žalovaný neuhradil 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 234,96 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 02.10.2019, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 234,96 Eur v 24 mesačných splátkach po 9,79 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 772,07 Eur. Časť pohľadávky vo výške 8,00 Eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.03.2020. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 21.06.2021 Platobný rozkaz pod sp. zn. XXUp/XXX/XXXX, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 12.08.2021 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 21.09.2021 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 06.09.2021 do 21.09.2021 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 02.09.2021, doposiaľ nevyjadril.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 764,08 Eur s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, súd preto v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa od 09.11.2021.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

7. Žiadosťou o prenesenie čísla/Zmluva o prenose čísla zo dňa 21.11.2018 (čl. 45) žalovaný požiadal o prenos hlasového čísla od odovzdávajúceho podniku O2 k prijímajúcemu podniku Orange Slovensko, a.s. - žalobcovi. Rovnako dňa 21.11.2018 uzatvorili žalobca a žalovaný Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. (čl. 14-17), Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. (čl. 22-27), Dohodu o splátkach č. P. zo dňa 21.11.2018 na zariadenie Huawei Watch GT Classic, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 36,80 Eur v 23 mesačných splátkach po 1,60 Eur (čl. 31-33), Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2018 na zariadenie Devolo DLan 550 Plus Duo Starter Kit, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 43,20 Eur v 24 mesačných splátkach po 1,80 Eur (čl. 34-35). Dňa 02.10.2019 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P. (čl. 37-40) a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. (čl. 8-13), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P. (čl. 41-44) a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. (čl. 18-21), Dohodu o splátkach č. P. zo dňa 02.10.2019 na zariadenie Apple iPhone 6S 32GB silver, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 234,96 Eur v 24 mesačných splátkach po 9,79 Eur (čl. 28-29). Žalobca umožnil žalovanému využívať telekomunikačné a internetové služby pripojenia formou účastníckych programov: Go 20 eur, Mobilný internet Klasik, DATA Basic, Go Data 15 eur a zároveň sa zaviazal aktivovať pridelenú SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby podľa dohodnutých účastníckych programov, a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnú súčasťou zmlúv mali tvoriť Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a Cenník služieb.

Podľa bodu 2.5 dodatku: Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška je podmienená splnením nižšie uvedených podmienok. Zmluvné strany sa dohodli, že ak Účastník súčasne s týmto Dodatkom uzatvorí iný dodatok, predmetom ktorého je o.i. kúpa koncového telekomunikačného zariadenia alebo iného zariadenia (ďalej aj ako „Súvisiaci dodatok“; zariadenie, kupované prostredníctvom Súvisiaceho dodatku, sa označuje ako „Súvisiaci MT“), a súčasne, ak je v kolónke v Dodatku, označenej ako „Referenčné číslo - Súvisiaci dodatok, uvedený identifikačný kód Súvisiaceho dodatku), tak výška zmluvnej pokuty podľa tohto bodu Dodatku sa určí nasledovne: Ak platí, že Dodatok a Súvisiaci dodatok sú uzatvorené v jednom okamihu a predmetom oboch dodatkov je o.i. kúpa MT a Súvisiaceho MT, tak platí a účastník berie na vedomie, že MT a Súvisiaci MT sú mu predávané za kúpne ceny so zľavou, ktoré sú podmienené záväzkom Účastníka užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku a Súvisiaceho dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku a v Súvisiacom dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 Dodatku, resp. v príslušných bodoch Súvisiaceho dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT a Súvisiaceho dodatku, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku / Súvisiaceho dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku / Súvisiaceho dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT a / alebo Súvisiaceho MT). Celková výška poskytnutých zliav na kupovaný MT a Súvisiaci MT sa pre účely stanovenia zmluvnej pokuty podľa Dodatku a Súvisiaceho dodatku najprv sčíta a následne Podnik určí, aká časť zľavy bude poskytnutá v súvislosti s kúpou MT (ďalej aj ako „Zľava na MT“) a aká časť zľavy bude poskytnutá v súvislosti s kúpou Súvisiaceho MT

(ďalej aj ako „Zľava na Súvisiaci MT“), a teda ktorá časť zľavy bude tvoriť sumu zmluvnej pokuty podľa Dodatku a ktorá časť poskytnutej zľavy prípadne na zmluvnú pokutu podľa Súvisiaceho dodatku. Kúpna cena MT a kúpna cena Súvisiaceho MT bude: a) (v prípade kúpy MT podľa Dodatku) rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou (trhovou) cenou MT a v zmysle vyššie uvedeného výpočtu stanovenej Zľavy na MT, a b) (v prípade kúpy Súvisiaceho MT podľa Súvisiaceho dodatku) rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou (trhovou) cenou Súvisiaceho MT a v zmysle uvedeného výpočtu stanovenej Zľavy na Súvisiaci MT“). Zmluvné strany sa dohodli a berú na vedomie, že z dôvodov uvedených vyššie, ktorých cieľom je maximalizácia poskytovaných zliav Účastníkovi, výška zmluvnej pokuty nemusí v konkrétnom prípade (tj. V rámci Dodatku alebo v rámci Súvisiaceho dodatku) tvoriť rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT / Súvisiaceho MT a Kúpnu cenou MT a Kúpnu cenou Súvisiaceho MT, ale vždy platí, že súčet zmluvných pokút podľa Dodatku a Súvisiaceho dodatku tvorí výšku celkovej, súhrnnej zľavy, poskytnutej Podnikom Účastníkovi na súčasnú kúpu MT a Súvisiaceho MT podľa Dodatku a Súvisiaceho dodatku. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku); alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 132,00 Eur (zmluva č. P.), 126,00 Eur (zmluva č. P.), 60,00 Eur (zmluva č. P.), 133,00 Eur (zmluva č. P.), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

8. Žalobca vystavil žalovanému tieto faktúry:

- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2019, splatná dňa 06.10.2019, na sumu 15,00 Eur (čl. 46);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2019, splatná dňa 06.10.2019, na sumu 20,20 Eur (čl. 46 druhá strana);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2019, splatná dňa 06.10.2019, na sumu 1,00 Eur (čl. 47);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019, na sumu 51,36 Eur (čl. 47 druhá strana);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 20,00 Eur (čl. 48);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 16,99 Eur (čl. 48 druhá strana);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 30,43 Eur (čl. 49);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 1,00 Eur (čl. 49 druhá strana);
- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2019, splatná dňa 06.12.2019 na sumu 2,82 Eur (čl. 50).

9. Písomnosťou „Pokus o pokonávku“ zo dňa 20.01.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku v celkovej výške 846,55 Eur, ktorá pozostáva zo sumy neuhradených faktúr za

poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 144,63 Eur v zmysle uzatvorenej zmluvy/zmlúv, sumy zmluvnej pokuty vo výške 343,08 Eur, nezaplatené splátky vo výške 284,36 Eur v zmysle dohody o splátkach/dohôd o splátkach a trov právneho zastúpenia vo výške 74,48 Eur, a vyzval žalovaného zaplatiť tento dlh najneskôr do 29.02.2020 (čl. 36).

10. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 08.04.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 889,76 Eur a úroky z omeškania ku dňu vystavenia výzvy, najneskôr do dňa 22.04.2021. (čl. 51).

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí

pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskými zmluvami, konkrétne zmluvami o poskytovaní verejných služieb v spojení s ich dodatkami. Žalobca - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v spojení s jej dodatkom v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režime spotrebiteľského práva a súd ho posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o elektronických komunikáciách, a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy v spojení s jej dodatkom. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Sám žalobca pritom postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii

je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd má za jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k týmto zmluvám podľa zákona o elektronických komunikáciách (ďalej len ako „Zmluvy“) s tým, že ďalšie podmienky Zmlúv boli určené v Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a v Cenníku služieb. Zmluvy boli uzatvárané na predtlačení tlačivách, ktoré boli vygenerované z informačného systému žalobcu, teda obsah Zmlúv bol vopred daný na formulároch bez možnosti žalovaného akokoľvek ovplyvniť jej výsledné znenie. Jedným z ustanovení Zmlúv bolo aj ustanovenie bodu 2.5 (v dodatku) o tzv. regresívnych zmluvných pokutách v počiatočných výškach 132,00 Eur (zmluva č. P.), 126,00 Eur (zmluva č. P.), 60,00 Eur (zmluva č. P.), 133,00 Eur (zmluva č. P.), ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, teda viazanosti po dobu 24 mesiacov.

Rovnako má súd za preukázané, že žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2019, splatná dňa 06.10.2019 na sumu 15,00 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2019, splatná dňa 06.10.2019 na sumu 20,20 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2019, splatná dňa 06.10.2019 na sumu 1,00 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 51,36 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 20,00 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 16,99 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 30,43 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, splatná dňa 05.11.2019 na sumu 1,00 Eur; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2019, splatná dňa 06.12.2019 na sumu 2,82 Eur. Celková suma vystavených faktúr predstavuje sumu vo výške 158,80 Eur, za aktivované a poskytnuté služby v zmysle Zmluvy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil istinu na základe neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby už len vo výške 144,63 Eur zníženú o účtovne odpísanú časť (v návrhu na vydanie platobného rozkazu je uvedená účtovne odpísaná suma 8,- Eur, ktorá však matematicky nesúhlasí s rozdielom medzi sumou neuhradených faktúr v prílohe tohto návrhu a uplatnenou istinou) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 764,07 Eur.

14. Súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 144,63 Eur, keďže žalobca aktivoval a poskytol žalovanému služby podľa Zmlúv v spojení s ich Dodatkami a žalovaný za tieto služby nezaplatil. Povinnosti žalobcu poskytovať žalovanému verejné služby, v tomto prípade telekomunikačné a dátové služby, zodpovedala povinnosti žalovaného riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd priznal žalobcovi aj sumu 284,36 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok určených v Dohode o splátkach č. P. zo dňa 21.11.2018 na zariadenie Huawei Watch GT Classic, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 36,80 Eur v 23 mesačných splátkach po 1,60 Eur; v Kúpnej zmluve a Dohode o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2018 na zariadenie Devolo DLan 550 Plus Duo Starter Kit, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 43,20 Eur v 24 mesačných splátkach po 1,80 Eur; a v Dohode o splátkach č. P. zo dňa 02.10.2019 na zariadenie Apple iPhone 6S 32GB silver, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 234,96 Eur v 24 mesačných splátkach po 9,79 Eur.

15. Žalovaný neuhradil ani čiastočne žiadnu z vystavených faktúr za aktivované a poskytnuté služby v zmysle Zmlúv, ani za splátky na zariadenia tak, ako sú vyššie uvedené, čím sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí žalobcom poskytnutej lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.03.2020.

16. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu celkovo vo výške 335,08 Eur, pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty 73,50 Eur v dôsledku porušenia bodu č. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 21.11.2018; zo zmluvnej pokuty vo výške 77,58 Eur, v dôsledku porušenia bodu č. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 21.11.2018; zo zmluvnej pokuty vo výške 126,50 Eur, v dôsledku porušenia bodu č. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 02.10.2019; a zo zmluvnej pokuty vo výške 57,50 Eur, v dôsledku porušenia bodu č. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 02.10.2019. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter

zmluvného vzťahu medzi stranami konania súd pristúpil skúmať zmluvnej podmienky v zmysle § 53 OZ v spojení s § 3 a § 39 OZ. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

Ustanovenie § 544 OZ umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 OZ. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v spojení s ich Dodatkami, ktoré boli uzatvorené ako typové, resp. formulárové zmluvy a teda, že spotrebiteľ obsah Zmlúv, resp. Dodatkov vrátane dojednaní o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Pri uzatváraní takýchto typových, resp. formulárových zmlúv, resp. dodatkov je obvyklé, že dodávateľ (žalobca) zmluvnú pokutu so spotrebiteľom (žalovaným) osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca mení len výšku zmluvnej pokuty. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 7Co/36/2015, cit.: „V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednanie majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.“

Súd je toho názoru, že dojednanie zmluvnej pokuty v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktorej výška sa postupne znižuje od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (bod 2.5 Dodatku), spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Je potrebné zdôrazniť, že nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinností a ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek, a to i pri menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu.

Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie, podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou.

Súd prvej inštancie zároveň ustálil, že dojednanie zmluvnej pokuty v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, a teda ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Predmetné dojednanie obmedzuje žalovaného na jeho právach, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona o

elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovaného tým, že nezaplatí ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti, je dojednaný aj pre prípad ukončenia využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do práv žalovaného, keďže uplatnenie jeho zákonných práv je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou. V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmlúv je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda zmluvná pokuta je dojednaná výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta uvedená v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. Súd má zato, že sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času porušenia povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Dojednané zmluvné pokuty sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Túto zmluvnú pokutu nemožno považovať ani za nárok podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Súd súčasne poukazuje, že v obdobných právnych veciach (zmluvných pokút) už opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj regresívnej zmluvnej pokute (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/137/2010, 6Co/164/2015, 6Co/118/2015, 6Co/103/2015, 21Co/99/2015, 7Co/36/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/249/2016 zo dňa 10.05.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/469/2016 zo dňa 27.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018).

Napriek ustálenej rozhodovacej praxi o neprijateľnej zmluvnej podmienke v podobe dojednaní o zmluvnej pokute ako následok porušenia viazanosti, súd skúmal aj špecifiká daného sporu a samotné uzatváranie predmetných dodatkov zo strany žalovaného.

V dvoch prípadoch - Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 21.11.2018 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 21.11.2018, žalovaný dodržal viazanosť a splácal zariadenia po dobu 10 mesiacov.

V dvoch prípadoch - Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 02.10.2019 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 02.10.2019, žalovaný neuhradil ani jednu splátku za zariadenie, teda hneď od uzavretia týchto dodatkov a nedodržiaval viazanosť po dobu 23 mesiacov.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na časovú následnosť uzavretia Dodatku č. P. a Dodatku č. P., obidva zo dňa 02.10.2019, bolo konanie žalovaného v tom prípade účelové. V čase uzatvárania predmetných dodatkov už splácal 2 iné záväzky vyplývajúce z Dodatkov a Dohôd o splátkach oboch uzavretých dňa 21.11.2018, napriek tomu si v zmysle Dodatkov a následnej Dohode o splátkach oboch zo dňa 02.10.2019 kúpil ďalšie zariadenie, a to MT Apple iPhone 6s 32GB silver, za ktorý neuhradil ani jednu splátku. Takéto konanie súd považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktorému nie je možné poskytnúť právnu ochranu, a to ani v prípade spotrebiteľa, preto tunajší súd v prípade rozhodnutia o zmluvnej pokute uvedenej v rámci Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 02.10.2019 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 02.10.2019 rozhodol tak, že žalobcovi túto zmluvnú pokutu priznal spolu vo výške 184,00 Eur (126,50 Eur + 57,50 Eur), a to ako sankciu za konanie žalovaného privodiť si prospech pre seba na úkor žalobcu, a zmluvnú pokutu v

prevyšujúcej výške 151,08 Eur (73,50 Eur + 77,58 Eur) zamietol v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za aktivované a poskytnuté služby spolu vo výške 144,63 Eur, splátok na zariadenia vo výške 284,36 Eur a dvoch zmluvných pokút vo výške 184,00 Eur, teda celom spolu vo výške 612,99 Eur je dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 80,23%, žalovaný v rozsahu 19,77%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 60,46%, pričom o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.