

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/118/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010489.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) M. K., nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bývajúceho na adrese M. č. 8, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, slobodný, trestaný, nezamestnaný,

Obžalovaná 2) V. K., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúca na adrese O. V. č. XXX, slobodná, netrestaná, nezamestnaná,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

- v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v mesiaci december 2020 z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet pod profilom „G. M.“ obvinený M. K. na stránke www.pokec.sk nadviazal kontakt s osobou M. W., nar. XX.XX.XXXX, od ktorého po komunikácii žiadal o pôžičku vo výške 300,-€ pre choré dieťa, ktoré finančné prostriedky M. W. zaslal na účet IBAN:A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX založený vo Z. banke a.s., pobočka Lučenec, vedený na meno V. K., takto zaslané finančné prostriedky V. K. vybrala z bankomatov v meste Lučenec podľa predchádzajúcich pokynov M. K., pričom obvinený M. K. prisľúbil finančné prostriedky vrátiť z úveru, hoci žiadny úver sinevybavoval, následne z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX obvinený M. K. opätovne kontaktoval M. W. s tým, že od

neho žiadal zaslanie finančnej hotovosti za účelom opravy starého auta resp. kúpy nového auta, v snahe vylákať ďalšie finančné prostriedky od M. W., sa mu predstavil ako zamestnanec Z. banky s tým, že osobu, ktorej poslal peniaze na účet IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sledujú a že chce ešte 300,-€ a že páchatela prichytia pri čine, za čo M. W. dostane odmenu a v prípade, že ak tieto peniaze nepošle, tak dostane 2 roky basu, neskôr v snahe získať ďalšie peniaze, sa obvinený M. K. predstavoval policajt, pričom takto v období od 28.12.2020 do 11.01.2021 vylákali od M. W. celkovo 38 bezhotovostných platieb v rôznych sumách od 20,-€ do 400,-€, ktoré finančné prostriedky si následne rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili M. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. č. XX škodu v celkovej výške 5.126,-€,

- v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v mesiaci december 2020 z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet pod profilom „G. M.“ obvinený M. K. na stránke www.pokec.sk nadviazal kontakt s osobou O. R., nar. XX.XX.XXXX a počas komunikácie cez A. vystupoval pod profilom „G. M.“, pričom počas komunikácie požadoval od neho finančnú výpomoc na hypotéku s tým, že si vybavuje úver a peniaze vráti po „3 kráľoch“, s čím O. Y. súhlasil a dňa 28.12.2020 zaslal na číslo účtu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX založený vo Z. banke a.s., pobočka Lučenec, vedený na meno V. K. X bezhotovostné platby v sumách od 20,-€ do 200,-€, neskôr ho obvinený M. K. kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že sa predstavil ako príslušník kriminálnej polície K. K., neskôr ho kontaktoval formou SMS správy z telefónneho čísla XXXX

XXX XXX a predstavil sa ako poskytovateľ úveru, viackrát ho kontaktoval aj z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, v ktorých vystupoval pod menom G. M., pričom takto získané finančné prostriedky vybrala V. K. z bankomatov v meste Lučenec podľa predchádzajúcich pokynov M. K., tieto si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. celkovú škodu vo výške 290,-€,

teda

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatili seba tým, že uviedli poškodených do omylu a využili ich omyl, čím spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (ľst'ou),

čím spáchali

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 6 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

### **rozhodol:**

Za to sa  
odsudzuje:

Obžalovaná 2) V. K.

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá p o v i n n o s ť osobne sa ospravedlniť poškodeným: M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX a O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. adresa na doručovanie písomností ul. J. I. č. XX, M..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného 1) M. K., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený rozsudkom U. súdu L. sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 10.06.2021 s právoplatnosťou 13.08.2021 pre § 221 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladá za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1),2) p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX škodu vo výške 5.100 € a poškodenému O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., adresa na doručovanie písomností ul. J. I. č. XX, M. škodu vo výške 290,-€.

### **odôvodnenie:**

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného 1) M. K. a obžalovanú 2) V. K. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 6 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v mesiaci december 2020 z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet pod profilom „G. M.“ obvinený M. K. na stránke www.pocec.sk nadviazal kontakt s osobou M. W., nar. XX.XX.XXXX, od ktorého po komunikácii žiadal o pôžičku vo výške XXX,-€ pre choré dieťa, ktoré finančné prostriedky M. W. zaslal na účet T:A XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX založený vo Z. banke a.s., pobočka Lučenec, vedený na meno V. K., takto zaslané finančné prostriedky V. K. vybrala z bankomatov v meste Lučenec podľa predchádzajúcich pokynov M. K., pričom obvinený M. K. prisľúbil finančné prostriedky vrátiť z úveru, hoci žiadny úver sinevybavoval, následne z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX obvinený M. K. opätovne kontaktoval M. W. s tým, že od neho žiadal zaslanie finančnej hotovosti za účelom opravy starého auta resp. kúpy nového auta, v snahe vylákať ďalšie finančné prostriedky od M. W., sa mu predstavil ako zamestnanec Z. banky s tým, že osobu, ktorej poslal peniaze na účet T.: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sledujú a že chce ešte 300,-€ a že páchatela prichytia pri čine, za čo M. W. dostane odmenu a v prípade, že ak tieto peniaze nepošle, tak dostane 2 roky basu, neskôr v snahe získať ďalšie peniaze, sa obvinený M. K. predstavoval policajt, pričom takto v období od 28.12.2020 do 11.01.2021 vylákali od M. W. celkovo XX bezhotovostných platieb v rôznych sumách od 20,-€ do 400,-€, ktoré finančné prostriedky si následne rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili M. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. č. XX škodu v celkovej výške 5.126,-€. V snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v mesiaci december 2020 z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet pod profilom „G. M.“ obvinený M. K. na stránke www.pokec.sk nadviazal kontakt s osobou O. R., nar. XX.XX.XXXX a počas komunikácie cez A. vystupoval pod profilom „G. M.“, pričom počas komunikácie požadoval od neho finančnú výpomoc na hypotéku s tým, že si vybavuje úver a peniaze vráti po „3 kráľoch“, s čím O. Y. súhlasil a dňa XX.XX.XXXX zaslal na číslo účtu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX založený vo Z. banke a.s., pobočka Lučenec, vedený na meno V. K. X bezhotovostné platby v sumách od 20,-€ do 200,-€, neskôr ho obvinený M. K. kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že sa predstavil ako príslušník kriminálnej polície Banská Bystrica, neskôr ho kontaktoval formou SMS správy z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a predstavil sa ako poskytovateľ úveru, viackrát ho kontaktoval aj z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, v ktorých vystupoval pod menom G. M., pričom takto získané finančné prostriedky vybrala V. K. z bankomatov v meste Lučenec podľa predchádzajúcich pokynov M. K., tieto si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. celkovú škodu vo výške 290,-€.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2021 obžalovaný 1) M. K. uviedol, že sa ku skutku priznáva a svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 6 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Z odpisu registra trestov obžalovaného 1) M. K. (č.l. 458-459) vyplýva, že bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 10.06.2021 s právoplatnosťou 13.08.2021 pre pokračovací zločin podvodu § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 22.06.2020.

U obžalovaného M. K. bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený. V prejednávanej trestnej veci boli poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe, preto súd vychádzal pri ukladaní trestu zo základnej trestnej sadzby uvedenej v citovanom § 221 ods. 3 Tr. zákona, na základe ktorého zákonného ustanovenia je trestná sadzba za spáchaný zločin v sadzbe tri až desať rokov. Ohľadne osoby obžalovaného súd poukazuje na správu od Obce Muľa (č.l. 387), z ktorej vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s M. R. a s tromi maloletými deťmi. V obci má priemernú povesť, pričom jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 389) bolo skonštatované, že adaptácia obžalovaného na podmienky a prostredie vo výkone trestu prebehla bez maladaptívnych prejavov v správaní a vystupovaní. Ústavný poriadok dodržiava, tiež príkazy aj nariadenia príslušníkov a ostatného personálu rešpektuje, doposiaľ počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Súd zdôrazňuje, že sa obžalovaný ku skutku priznal, konanie oľutoval, prehlásil, že chce nahradiť spôsobenú škodu, preto s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že je postačujúce, aby u neho bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 10.06.2021 s právoplatnosťou 13.08.2021 pre § 221 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd má za to, že predchádzajúci trest je primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, a preto trest uložený skorším rozsudkom je podľa názoru súdu dostatočný aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 212 ods. 3 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. f) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu ľst'ou.

Podľa § 122 ods. 6 Tr. zák. trestný čin je spáchaný ľst'ou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel' vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2021 obžalovaná 2) V. K. uviedla (č.l. 461-462), že sa ku skutku priznáva, svoje konanie ľtuje.

Obžalovaná pred súdom prehlásila, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinná.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaná rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestný čin jej kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 6 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaná na všetky otázky položené samosudkyňou odpovedala áno.

Zároveň súd obžalovanú poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

U obžalovanej 2) V. K. uznal súd vinu z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 6 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za čo jej bol podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 3 (troch) rokov, pričom bola obžalovanej uložená povinnosť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným M. W. a O. Y., čo je podľa názoru súdu postačujúce na prevýchovu a nápravu obžalovanej. Vina obžalovanej bola ustálená na základe jej výpovede pred súdom, kedy sa obžalovaná ku skutku priznala. V trestnej veci boli vzhľadnuté dve poľahčujúce okolnosti, síce, že sa obžalovaná ku skutku priznala a v minulosti viedla riadny život - doposiaľ súdne trestaná nebola. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovanej a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovanej má súd za to, že uložený trest splní svoj nápravno-výchovný efekt a je pre obžalovanú primeraný.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. povinnosti spočívajú najmä v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaní 1),2) sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. W.kodu vo výške 5.100,- € a poškodenému O. Y.kodu vo výške 290,-€, nakoľko si poškodení nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.