

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294123
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120294123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O. S., D.. XX.X.XXXX, N. U. X, XXX XX H., o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 29.04.2020 sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 23.03.2019 do zaplatenia.

1.1 Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.03.2016 Zmluvu č. 5110094354 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním z 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 22.980,42 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16.359,33 eur, z riadneho úroku vo výške 5.343,29 eur, z úroku z omeškania vo výške 1.189,65 eur. Po postúpení pohľadávky uhradil žalovaný 0,- eur. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru, pričom zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatnil. Žalobca si taktiež uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal platobný rozkaz dňa 25.05.2020, sp. zn. 35Up/873/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho došlo k postúpeniu veci na tunajší súd a zároveň k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu zo zákona.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 15.07.2021, napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

4. Žalobca v podaní zo dňa 02.09.2021 uviedol, že suma 4.460,63 eur uvedená vo výzve zo dňa 27.01.2018 bola tvorená neuhradenou časťou istiny vo výške 1.609,66 eur, neuhradeným riadnym úrokom vo výške 2.762,82 eur a neuhradenými poplatkami vo výške 88,15 eur. Žalovaný do dňa 27.01.2018 uhradil sumu vo výške 2.078,72 eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 560,67 eur, na riadny úrok suma vo výške 1.316,82 eur, na poplatky suma vo výške 195,35 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 5,88 eur. V súvislosti s omeškaním jednotlivých splátok žalobca uviedol, že žalovaný bol do dňa 27.01.2018 povinný uhradiť 22 splátok vo výške 287,04 eur (suma bez poplatku za poistenie úveru) spolu vo výške 6.314,88 eur. Z úhrad žalovaného bola na tieto splátky započítaná suma 1.877,49 eur (sumy uhradené na istinu a riadny úrok). V zmysle vyššie uvedeného žalovaný uhradil do dňa 27.01.2018 splátky splatné od 20.04.2016 do 20.09.2016 a časť splátky (155,25 eur) splatnej dňa 20.10.2016. Žalovaný následne uhradil dňa 27.06.2018 (t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky) sumu 80,- eur, ktorá bola celá započítaná na neuhradenú istinu.

4.1 Čo sa týka špecifikácie postúpenej pohľadávky, žalovaný dňa 16.03.2016 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 17.000,- eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 2.158,72 eur, a to nasledovne: 20.04.2016 - 0,21 eur, 13.05.2016 - 296,88 eur, 20.05.2016 - 6,62 eur, 09.06.2016 - 107,33 eur, 08.07.2016 - 183,14 eur, 08.07.2016 - 297,09 eur, 20.07.2016 - 2,80 eur, 10.08.2016 - 216,22 eur, 08.09.2016 - 78,07 eur, 08.09.2016 - 297,09 eur, 20.09.2016 - 7,70 eur, 07.10.2016 - 289,39 eur, 20.10.2016 - 46,18 eur, 29.03.2017 - 150,- eur, 05.05.2017 - 100,- eur, 27.06.2018 - 0,91 eur, 27.06.2018 - 79,09 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 640,67 eur, na riadny úrok suma vo výške 1.316,82 eur, na úrok z omeškania suma vo výške 5,88 eur a na poplatky suma vo výške 195,35 eur.

4.2 Žalobca uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity žalovaného) bola zachovaná. V rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného právny predchodca žalobcu overil návratnosť nasledovne:

- klientom deklarováný príjem overený dopytom do Sociálnej poisťovne: 470,- eur

- klientom deklarováný dôchodok overený dopytom do Sociálnej poisťovne : 137,- eur
(470,- eur + 137,- eur = 607,- eur)

- existujúce záväzky: 0,- eur (všetko sa vyplácalo)

- maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov (55% z akceptovaného príjmu)

- ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 334,- €; $607 \times 55 \% = 334$)

Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do úverového registra. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Zákon o spotrebiteľských úveroch hovorí, že veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V čase uzavretia zmluvy neexistoval žiadny legislatívny rámec stanovujúci konkrétne kroky, ktoré je veriteľ povinný v rámci posudzovania bonity dodržať a posúdenie postupom preto považujeme za plne v súlade s právnymi predpismi.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu (zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, zmluva o splátkovom úvere, splátkový kalendár, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výzvy, platobná história, oznámenie o postúpení pohľadávky a pokus o zmier, taktiež výpis z úverového účtu), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 16.03.2016 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 17.000,- eur, druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek. V zmluve boli dojednané tieto náležitosti úveru: fixná ročná úroková sadzba - 14,90 %, počet splátok - 96, výška splátky - 297,09 eur mesačne 20-teho dňa, spôsob poskytnutia úveru - jednorazovo, RPMN - 15,07 %, priemerná hodnota RPMN činila 9,93 %, odplata - 13,61 % p.a., poplatok za poistenie úveru 10,05 eur mesačne, celková čiastka spojená s úverom - 28.518,33 eur, splatnosť prvej splátky - 20.04.2016, termín konečnej splatnosti - 20.03.2024. Pri predpokladoch použitých na výpočet RPMN bolo uvedené, že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve, typ a výška úrokovej sadzby platí až do skončenia úverového vzťahu.

9. Z výpisu z úverového účtu má súd preukázané, že žalovaný na poskytnutý úver uhradil sumu vo výške 2.158,72 eur, pričom poslednú platbu realizoval dňa 27.06.2018.

10. Podaním zo dňa 27.01.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k uvedenému dňu vo výške 4.460,63 eur. Zároveň bolo uvedené upozornenie, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy neuhradí dlžnú sumu, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím stratí možnosť zaplatiť ju v splátkach.

11. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. ku dňu 28.02.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 01.03.2018.

12. Listom zo dňa 18.12.2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 21.935,79 eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

13. Právny predchodca žalobcu listom z 30.03.2019 oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE došlo k postúpeniu pohľadávky voči nemu na žalobcu.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSU), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou vyššie uvedených právnych noriem dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, teda občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver, pričom žalovaný úver riadne nespĺcal. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy prípisom z 27.01.2018 a oznámil mu, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky, ktorá k uvedenému dňu bola vo výške 4.460,63 eur s tým, že dlžnú sumu má uhradiť do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Nakoľko k úhrade dlžnej splátky žalovaným nedošlo (tak ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad), právny predchodca žalobcu listom - oznámením zo dňa 01.03.2018 oznámil žalovanému mimoriadne zosplatenie úveru ku dňu 28.02.2018 a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 19.684,68 eur. Žalovaný naposledy uhradil sumu 80,- eur a po 27.06.2018 už neuhradil žiadnu platbu.

16. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 28.02.2018 v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť, avšak v oznámení neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky tak učinil a táto skutočnosť nevyplýva ani z výzvy pred zosplatením zo dňa 27.01.2018. Žalovaný uhradil spolu 6 splátok v období od 20.04.2016 do 20.09.2016 a časť splátky splatnej dňa 20.10.2016. Keďže splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, žalobca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr v decembri 2016 /pre viac ako 3-mesačné omeškanie s časťou splátky splatnej 20.10.2016 a po riadnom neuhradení najmenej troch splátok, t.j. 20.10.2016. 20.11.2016. 20.12.2016/ a nie až po uplynutí viac ako jedného roka od omeškania.

17. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže § 53 ods.

9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 21.12.2016 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 21.12.2019. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.04.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/146/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/26/2017-83, zo dňa 28.6.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

19. Poukazujúc na tieto skutočnosti súd žalobu zamietol. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný.

20. Okrem toho súdu uvádza, že neboli splnené ani podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko žalobca nepreukázal súdu riadne doručenie písomnej výzvy žalovanému na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní. Nebolo teda naplnené cit. zák. ustanovenie, a to zákonná možnosť postupcu postúpiť pohľadávku banky postupníkovi, čím nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný. Vzhľadom však tomu, že žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.