

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 45C/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423203706
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423203706.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 1835/4, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: N. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX D. - N., o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 25.05.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Mestskému súdu Bratislava IV dňa 27.07.2023, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 25.05.2022 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Staré Mesto dňa 24.04.2022. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená Faktúra č. 4032200810 na sumu 10,00 eur, splatná dňa 24.05.2022 (ďalej len "Faktúra"). Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s Výzvou zo dňa 25.04.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil. S odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania dôvodiac, že žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10,00 eur podľa Faktúry č. 4032200810, splatnej ku dňu 24.05.2022, a ku dňu omeškania (25.05.2022) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00%, preto úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli 5,00% ročne.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 45C/12/2023-8 zo dňa 02.10.2023 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ktorý nebolo možné

doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (H. XX, XXX XX D. - N.) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky a registra Sociálnej poisťovne. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 20.10.1989 evidovaný trvalý pobyt na žalobcom v žalobe uvedenej adrese (H. XXXX/XX, XXX XX D. - N.), prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný nie je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne.

4. Ustanovenie § 106 CSP zavádza koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A.: Civilný sporný poriadok. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer, 2015, ISBN: 978-80-8168-318-3, s. 235). Adresy uvedené v § 106 CSP je nevyhnutné vnímať ako tzv. povinné doručovacie adresy. Z uvedeného dôvodu nebude v zásade rozhodujúce, akú adresu trvalého pobytu alebo pobytu uvedie žalobca pri identifikácii žalovaného. Súd bude povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt žalovaného ako fyzickej osoby a písomnosti v súlade s § 106 CSP doručovať na toto miesto. Na túto povinnú doručovaciu adresu je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odšťahuje, bude mu na základe zákonnej fikcie doručované na doručovaciu adresu, ktorú má uvedenú v konkrétnom verejnom registri. Týmto sa výrazným spôsobom zvyšuje efektívnosť pri doručovaní súdnych písomností. Fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register obyvateľov Slovenskej republiky tvorí centrálna evidencia obyvateľov Slovenskej republiky. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-629-6, s. 389)

5. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Mestského súdu Bratislava IV č. k. 45C/12/2023-8 zo dňa 02.10.2023 v plnom rozsahu Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. 45C/12/2023-10 zo dňa 04.12.2023, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

8. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. 45C/12/2023-11 zo dňa 04.12.2023, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 03.04.2024, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 10 (zrušenie platobného rozkazu), uznesenie č. I. 11 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods.

3 CSP dňa 14.12.2023 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

11. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 15.04.2024 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 15.04.2024 (č. l. 17, 18). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

16. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 16.05.2024 o 13:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

17. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Faktúry č. 4032200810 zo dňa 24.04.2022 so splatnosťou dňa 24.05.2022 vystavenou žalobcom žalovanému na sumu 10,00 eur ako zákonný poplatok zo dňa 24.04.2022; listu žalobcu adresovanom žalovanému s názvom "Výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby" zo dňa 25.04.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby vo výške 10,00 eur; fotokópie nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom doporučené žalovanému na adresu: H. XX, XXX XX D., s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 06.06.2022 s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy"; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

18. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. (v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. ku dňu 24.04.2022), pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c):

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

24. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

25. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 25.05.2022), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 25.05.2022 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

30. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

31. Občiansky zákonník upravuje nasledovné prípady jednotlivých skutkových podstát bezdôvodného obohatenia:

a) všeobecnú skutkovú podstatu (§ 451 ods. 1), ktorá ustanovuje všeobecnú povinnosť vydať už získané bezdôvodné obohatenie,

b) osobitné skutkové podstaty (§ 451 ods. 2 a § 454), ktoré sa ďalej členia na:

- bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2),

- bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 2),

- bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané z nestatočných zdrojov (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením za niekoho, čo podľa práva mal splniť sám (§ 454).

32. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Staré Mesto dňa 24.04.2022. V zmysle citovaného ustanovenia § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. (v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. ku dňu 24.04.2022), vznikla žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi úhradu poistenca za túto službu vo výške 10,00 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe Faktúru č. 4032200810 zo dňa 24.04.2022 znejúcu na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 24.05.2022 a s popisom "Zákonné poplatky zo dňa 24.04.2022". Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom žalobcu adresovaným žalovanému s názvom "Výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby" zo dňa 25.04.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby vo výške 10,00 eur za ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Staré Mesto. Zaslanie tohto listu s faktúrou žalovanému preukázal žalobca fotokópiou nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom doporučené žalovanému na adresu: H. XX, XXX XX D., s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 06.06.2022 s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy". Žalovaný doteraz neuhradil žalobcovi dlžnú sumu 10,00 eur.

33. Neuhradením dlžnej sumy 10,00 eur v lehote splatnosti žalovaným za jemu poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby dňa 24.04.2022 žalobcom, ktorú mu žalobca vyfakturoval vo Faktúre č. 4032200810 zo dňa 24.04.2022 znejúcej na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 24.05.2022 a s popisom "Zákonné poplatky zo dňa 24.04.2022", sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil v zmysle citovaného ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka o sumu 10,00 eur. Bezdôvodné obohatenie v sume 10,00 eur musí žalovaný vydať žalobcovi, tzn. tomu, na úkor koho ho získal, v súlade s citovaným ustanovením § 456 Občianskeho zákonníka.

34. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe v uplatnenej výške istiny 10,00 eur vyhovel, a na jej zaplatenie žalobcovi zaviazal žalovaného.

35. Žalovaný, ktorý neuhradil cenu za poskytnutú službu žalobcovi včas (t. j. do 24.05.2022 - v lehote splatnosti Faktúry č. 4032200810 zo dňa 24.04.2022 vystavenej na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 24.05.2022 a s popisom "Zákonné poplatky zo dňa 24.04.2022"), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu s istinou 10,00 eur aj žalobcom správne a v zákonnej výške uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 25.05.2022 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 25.05.2022). Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti Faktúry č. 4032200810 zo dňa 24.04.2022 vystavenej na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 24.05.2022 a s popisom "Zákonné poplatky zo dňa 24.04.2022". Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 25.05.2022 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022), predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

36. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva podľa citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od

25.05.2022 do zaplattenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciátu rozsudku.

37. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).