

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011127
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123011127.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2024, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 9T/12/2023 zo dňa 12. 02. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 9T/12/2023 zo dňa 12. 02. 2024, bol obž. A. B. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť tým, že

od presne nezisteného dňa mesiaca február roku 2022, v Podbrezovej, v byte na ul. C. XX/XX, pod vplyvom alkoholu opakovane spôsobil svojej v tom čase tehotnej družke, D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XX/XX, B., fyzické a psychické utrpenie tým, že v doposiaľ nezistený deň v jarných mesiacoch roku 2022 potom, ako jej dal niekoľko faciek, ju chytil za krk a udieral päťami do oblasti tváre, pričom jej nadával, že je kurva, štetka, šlapka a pod., následne do marca 2023 na uvedenom mieste, ale aj na ulici, jej dva až tri krát do týždňa bezdôvodne zo žiarlivosti nadával, fyzicky ju napádal a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej nadával aj v SMS správach a cez aplikáciu Messenger, dňa 04.08.2023 približne o 16.30 hod. v Podbrezovej, v byte na ul. C. XX/XX, keď ležala aj s ich maloletým synom v izbe, jej povedal, že odchádzajú, pričom keď vyšli z bytu na chodbu ju bezdôvodne rukou udrel do oblasti ľavého oka a sotil ju, následkom čoho spadla zo schodov, kde ku nej prišiel a udrel ju otvorenou dlaňou po zadnej časti hlavy a pri odchode povedal, že ju zabije a odtrhne jej hlavu, následkom čoho utrpela pomliaždenie záhlavia s hematómom a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 5 dní bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života, pričom pri uvedenom mechanizme vyznačujúcom sa vysokou intenzitou pádu bolo len otázkou náhody, že neutrpela závažnejšie poranenie hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka alebo poškodenie plodu v maternici.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na podklade videozáznamu zo dňa 04.08.2023 v spojení s výpoveďou poškodenej zo dňa 05.08.2023 a zápisnicou o trestom oznámení poškodenej zo dňa 04.08.2023, ako aj z vykonaných dychových skúšok obžalovaného a poškodenej, odborných

vyjadrení a znaleckých posudkov, ako aj svedka E. F. mal za to, že predmetného dňa došlo na medziposchodí medzi poškodenou a obžalovaným k prudkej výmene názorov, počas ktorej obžalovaný udrel poškodenú do oblasti ľavého oka a následne strčil poškodenú, ktorá bola vtedy k nemu otočená zadnou stranou tela. Poškodená potom v dôsledku kinetickej energie odovzdanej úderom ruky vykonala prudký pohyb smerom ku schodom vedúcim na nižšie poschodie, kde následne vykonala obrat a pokúsila sa zachytiť zábradlia, v čom bola neúspešná a spadla dole schodmi na nižšie podlažie, kde ostala ležať na zemi očividne v bolestiach.

Okresný súd aj z ďalšieho konania obžalovaného po páde mal za to, že tento neprejavil ani najmenší záujem o zdravotný stav poškodenej, ktorá bola v tom čase tehotná, ale naopak, počas celej doby prejavoval negatívne emócie vo vzťahu k poškodenej, čo vyvracia obhajobu obžalovaného, že by sa snažil zachytiť poškodenú pri páde. Rovnako kamerový záznam vyvracia skutočnosť, že by obžalovaný mal na rukách ich maloletého syna a preto nemohol zachytiť poškodenú. Taktiež obrana obžalovaného, podľa ktorej poškodená spadla v dôsledku podknutia sa o zábradlie, nezodpovedá skutočnosti, keď z videozáznamu z inkriminovaného miesta nie je možné pozorovať žiadnu takú aktivitu zo strany poškodenej, naopak, z pohybu tesne pred pádom je jednoznačne vyvoditeľný záver, že bola zo strany poškodeného strčená ku schodisku. Zároveň okresný súd ku skutku, ktorý sa odohral dňa 04.08.2023, neuveril neskoršej výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2024, keď s ohľadom na sklony poškodenej naznačené v znaleckom posudku č. 60/2023, t. j. tendencia ospravedlňovať obžalovaného, sa snažila svoje predchádzajúce vyjadrenia vo výpovediach zmierňovať, ako aj na obsah nahrávky a v ňom zachytené naznačené správanie obžalovaného, súd vyhodnotil tak, že išlo len o snahu poškodenej chrániť obžalovaného. Zároveň okresný súd nemal dôvod neveriť výpovedi G. E., nakoľko obžalovaný nenaznačil relevantný dôvod pre spochybnenie pravdivosti jeho výpovede. Okresný súd mal zároveň za to, že začiatok páchania skutku zo strany obžalovaného nie je možné presne zistiť, avšak z jednotlivých výpovedí a to najmä G. E., ktorý uviedol, že poškodená takto žije s obžalovaným druhý rok, ako aj zo zápisnice o trestnom oznámení poškodenej, mal súd za to, že je potrebné ustáliť tak, ako uviedol prokurátor v obžalobe, začiatok skutku na mesiac február 2022. Je zrejmé, že okrem výpovede svedka G. E., ktorý potvrdil skutočnosti ohľadne fyzického napádania poškodenej, z výpovede svedka G. F. vyplýva, že obžalovaný opakovane poškodenej nadával, pričom príčinou tohto konania bola žiarlivosť, obžalovaný nie je otcom dieťaťa, ktoré má spolu s poškodenu. Okresný súd skonštatoval, že aj keď poškodená niektoré hádky vyvolávala a niektoré fyzické incidenty začala tým, že dala obžalovanému facku, resp. mu začala vyčítať jeho konanie, nič nemení na skutku, že obžalovaný vzhľadom na fyzické rozdiely medzi ním a poškodenu, mal sa fyzickej alebo orálnej interakcii s poškodenu vyhnúť. Okresný súd zároveň vyhodnotil, že zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obžalovanému je potrebné uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko trestnej činnosti sa opakovane dopúšťal pod vplyvom alkoholu. Čo sa týka trestu odňatia slobody, súd hodnotil pri ukladaní trestu skutočnosť, že trest uložený v zákonnej sadzbe by bol vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného, ako aj vzhľadom na uložené ochranné liečenie ústavnou formou neprimerane prísny a preto podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, čo považoval za dostatočné.

Proti tomuto rozsudku priamo na hlavnom pojednávaní obžalovaný podal odvolanie, ktoré bližšie odôvodnil prostredníctvom obhajcu čo do výroku o vine a treste a prokurátor podal odvolanie pokiaľ ide o výrok o treste.

Prokurátor vo svojich písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v predmetnej veci, na rozdiel od okresného súdu, nevzhladol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné aplikovať § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., pričom zároveň poukázal na skutočnosť, že zmierňovacie ustanovenie by nemalo prichádzať do úvahy automaticky a zároveň poukázal na skutočnosť, že obžalovaný sa svojej trestnej činnosti opakovane dopúšťal pod vplyvom alkoholu. Zároveň ani pomery páchatela ako jedna z materiálnych podmienok pre mimoriadne zníženie trestu v časti jeho osobného hodnotenia, neopodstatňujú takého mimoriadne zníženie a to aj z hľadiska jeho rodinných a osobných pomerov.

Samotný obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že má za to, že skutok tak, ako bola podaná obžaloba, nebol preukázaný, vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa mal dopúšťať skutku v intervale od februára 2022 do augusta 2023, pričom tento časový interval nebol objektivizovaný žiadnym relevantným dôkazom.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im prechádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora čo do trestu, ako aj obžalovaného čo do výroku o vine a treste nie je dôvodné.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. obširne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia rozsudku musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd konštatuje, že z rozhodnutia okresného súdu je jednoznačne zrejmé, akým spôsobom postupoval pri hodnotení dôkazov a to samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponížovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti v prvom rade zameral svoju pozornosť na skutočnosť, či bolo dokázané správanie obžalovaného v žalovanom období. Má za to, že jednoznačne z výpovedí svedka G. E. a E. F. v komparácii s trestným oznámením poškodenej, ako aj prvotnými výsluchmi je zrejmé, že obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopúšťal po dlhší čas a samotné spochybňovanie zo strany obžalovaného o tom, že sa nejednalo o február 2022, nič nemení na skutočnosti, že sa tejto trestnej

činnosti dopúšťal po dlhší čas, je zrejme, že sa jej opakovane dopúšťal voči poškodenej a to či už na podnet jej alebo na podnet svoj, avšak bez pochyby po dlhšiu dobu.

Zároveň krajský súd v ďalšom zamerl svoju pozornosť na to, či napádaný videozáznam preukazuje skutočnosti, ktoré konštatoval okresný súd, pričom má za to, že z predmetného videozáznamu jednak primárne vyplýva skutočnosť, že tehotná poškodená spadla zo schodov v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a zároveň je zrejme, že aj konanie obžalovaného po jej páde je nadmieru necitlivé, pričom je zrejme, že ani tento pád a zranenia pri ňom utrpené neviedli k zmene správania obžalovaného, ktorý následne opakovane znova udrel poškodenú a aj pokračoval v konflikte s ňou.

Krajský súd zároveň preskúmal aj odvolací dôvod okresného prokurátora čo do neprimeranosti uloženia trestu s využitím § 39 Tr. zák., pričom toto nepovažoval za dôvodné, je zrejme, že okresný súd zohľadňoval samotné správanie sa obžalovaného pred predmetným skutkom a je zrejme, že tento viac ako 10 rokov viedol riadny život. Zároveň okresný súd zohľadňoval aj skutočnosť, že predmetná trestná činnosť bola páchaná pod vplyvom alkoholu, čo spolu s uloženým ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou by mohlo napomôcť k náprave obžalovaného.

Krajský súd ďalej konštatuje, že je nepochybné, že obžalovaný v rozsahu svojho intelektu pochopil závažnosť svojej trestnej činnosti, akurát nekriticky posudzoval jej intenzitu.

Z týchto dôvodov mal krajský súd za to, že okresný súd správne vyhodnotil všetky otázky týkajúce sa viny a právnej kvalifikácie skutku a zároveň uložil v zmysle citovaných ustanovení trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v primeranej dĺžke so správnym zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k týmto okolnostiam krajský súd neuznal tak argumenty okresného prokurátora ako aj obžalovaného v odvolaniach a postupom podľa § 319 Tr. por. tieto zamietol. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.