

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/2031/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121364309
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121364309.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 595 545, právne zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miroslav Maďar, proti povinnému: 1) N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XXX, XXX XX P. G., zast. zákonným zást.: N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. S. XXX/XX, P. G. a povinnému: 2) N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 9. mája XXXX/X, XXX XX G., zast. zákonným zást.: S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 9. mája XXXX/X, G., o vymoženie 238,37 EUR s príslušenstvom,, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2031/2021 zo dňa 12. októbra 2021, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2031/2021 zo dňa 12. októbra 2021 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu a vec v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.05.2021 domáhal od povinných vymoženia pohľadávky vo výške 238,37 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Brezno, vydaného v konaní sp. zn. 5C/30/2013 dňa 17.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 65Ek/2031/2021 zo dňa 12.10.2021 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nakoľko povinní sú maloleté fyzické osoby, a teda nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, nemajú ani procesnú spôsobilosť. Nedostatok procesnej spôsobilosti z dôvodu nepľnoletosti účastníkov konania, znamená, že v súdnom konaní musia byť maloletí účastníci zastúpení zákonným zástupcom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že maloletých zastupujú ich zákonní zástupcovia pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé. V predmetnom prípade sú ako povinní označené maloleté fyzické osoby, ktoré nemajú procesnú spôsobilosť z dôvodu nepľnoletosti (nedosiahnutia 18 roku). Nesplnenie procesnej podmienky, ktorým je procesná spôsobilosť účastníka konania je takým nedostatkom konania, ktorý by zapríčinil jeho zastavenie, a preto vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. V sťažnosti oprávnený uviedol, že napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka považuje za predčasné, ak nie aj rovno nesúladne s právnym poriadkom, pretože konajúci súd mohol povinným ustanoviť procesného opatrovníka, čo neurobil alebo mohol vyzvať oprávneného na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, čo však konajúci súd tiež neurobil. Oprávnený poukazuje aj na

skutočnosť, že spolu s podanou sťažnosťou podáva na predpísanom formulári aj opravu návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 21.05.2021, v ktorom dopĺňa aj zákonných zástupcov maloletých, ktorých označenie zistil z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 02.12.2016, ktoré je jeho prílohou. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti má oprávnený za to, že v predmetnej veci nie je daný dôvod pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, preto oprávnený žiada konajúci súd, aby zrušil Uznesenie a vyhovel návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinným.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a po preskúmaní veci konštatoval, že sťažnosť oprávneného bola podaná včas a je dôvodná. Pre súd pri rozhodovaní o sťažnosti je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania jeho rozhodnutia. Súd preto musí prihliadať aj na nové skutočnosti a dôkazy tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, pričom takýmito novotami bolo zo strany oprávneného predložené opravné podanie návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom v prípade povinných označil ich zákonných zástupcov. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania súdu o sťažnosti neexistuje dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, týkajúci sa toho, že povinní ako maloleté deti nie sú v konaní zastúpené ich zákonnými zástupcami.

K samotnej problematike posudzovania procesnej spôsobilosti povinných súd považuje za potrebné uviesť, že procesnú spôsobilosť zaraďujeme z pohľadu právnej teórie procesného práva medzi procesné podmienky na strane strany sporu, pričom bez existencie procesnej spôsobilosti nie je možné vo veci meritórne rozhodnúť. Na samotné splnenie tejto procesnej podmienky musí súd prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Pokiaľ však súd zistí, že nie je splnená podmienka procesnej spôsobilosti, ako to bolo aj v tomto prípade na strane povinných, súd urobí vhodné opatrenia na jej odstránenie. Takýto postup však vyšší súdny úradník nezachoval, a preto súd priznáva právnu ochranu obrane povinného, a konštatuje, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka napadnuté sťažnosťou oprávneného bolo skutočne predčasné a nereflektujúce zákonom ošetrovaný procesný postup odstraňovania nedostatku procesnej spôsobilosti povinných. Vyšší súdny úradník mal teda postupovať pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie tak, že v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 CSP mohol ďalej konať so zákonnými

zástupcami povinných, prípadne za splnenia podmienok podľa § 68 ods. 2 v spojení s § 69 CSP mohol ustanoviť povinným procesného opatrovníka, tak ako to v podanej sťažnosti správne vytýka oprávnený. Inými slovami povedané, z dôvodu, že procesný nedostatok, ktorý v tomto prípade na strane povinných nastal, možno odstrániť konaním s ich zákonnými zástupcami, tak ako to oprávnený doplnil spolu so sťažnosťou podaním označeným ako oprava návrhu na vykonanie exekúcie, je potrebné klasifikovať uvedený nedostatok podmienky konania za odstrániteľný, a teda aj v čase rozhodovania súdu za odstránený.

Poukazom na vyššie uvedené, súd preto s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP rozhodol tak, že zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 65Ek/2031/2021 zo dňa 12.10.2021 v celom rozsahu. Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník opätovne posúdi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 Exekučného poriadku.

K otázke trov konania súd uvádza, že keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov tohto konania. Z týchto dôvodov súd výrok o trovách sťažnostného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. 02. 2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).