

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200484
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky W. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom 023 51 Raková 702, sídlo kancelárie: Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca proti otcovi navrhovateľky T. W., nar. X. X. XXXX, bytom U. XXX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca T. W., nar. X. X. XXXX na navrhovateľku W. Y., nar. XX. X. XXXX zo sumy 170,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne počnúc od 18. 2. 2021, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Vo zvyšku návrh navrhovateľky z a m i e t a .

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/73/2014-101 zo dňa 20. 8. 2015.

IV. Zameškané výživné na navrhovateľku za obdobie od 18. 2. 2021 do 18. 11. 2021 spolu v sume 719,24 € sa otcovi T. W., nar. X. X. XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 15,- € mesačne k rukám navrhovateľky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18. 2. 2021, sa navrhovateľka domáha voči otcovi zvýšenia výživného na sumu 640,- € mesačne na tom skutkovom základe, že od septembra 2019 je navrhovateľka študentkou vysokej školy. Navštevuje 2. ročník Ž. univerzity, fakulty bezpečnostného inžinierstva v Ž.. Otec prispieva na výživu navrhovateľky sumou 170,- € mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/73/2014-101 zo dňa 20. 8. 2015. Od roku 2015 výška výživného zvyšovaná nebola aj napriek tomu, že sa navrhovateľke zvýšili náklady. Náklady súvisiace so štúdiom navrhovateľka vyčíslila na ubytovanie vo výške 220,- € (byt, elektrina), stravu vo výške 330,- €, cestovné vo výške 146,28 € (MHD, nafta, poisťka auta), oblečenie + obuv vo výške 50,- €, školské pomôcky, skriptá vo výške 30,- €, telefón vo výške 20,- €, šetrenie vo výške 150,- €, lieky plus vitamíny vo výške 50,- €, vreckové vo výške 30,- €, internet vo výške 26,90 €, náklady spojené s voľným časom vo výške 30,- €, pôžička vo výške 116,73 € (úver v hodnote 6.000,- € na prerobenie kúpeľne, vybavenie bytu a domácnosti), náklady na hygienu - čistiace potreby približne 80,- € mesačne, smeti vo výške 20,- € ročne. Všetky výdavky hradí matka navrhovateľky. Otec je zamestnaný, jeho majetkové možnosti a schopnosti umožňujú prispievať na navrhovateľku aj vyššou výškou výživného. Otec ku dňu podania návrhu nemá inú vyživovaciu povinnosť. Keďže nie je ochotný dobrovoľne na výživu navrhovateľky prispievať, preto navrhovateľka žiada, aby súd otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 640,- € mesačne.

2. Otec navrhovateľky vo vyjadrení k podanému návrhu so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že jeho príjem zo zamestnania je približne 255,- € mesačne. Je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 431,20 € a invalidného dôchodku vo výške 202,30 €. Nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku. Výdavky má na stravu 350,- € mesačne, na dopravu 70,- €, lieky a vitamíny 50,- €, hygienu a oblečenie 50,- €, príspevok na platby plynu, vody, elektriny, kúrenia, odpadu 100,- € mesačne, na údržbu domu a záhrady sumu 100,- € mesačne, výživné na navrhovateľku 170,- € mesačne. Z uvedeného vyplýva, že jeho finančné možnosti nezodpovedajú takej výške, aby mohol prispievať v požadovanej sume a ani v sume vyššej ako doposiaľ.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu otca považovala vyjadrenie otca za účelové a nedôvodné, pretože naposledy bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom, sp. zn. 4P/73/2014 zo dňa 20. 8. 2015 a do dňa podania vyjadrenia nedošlo k zvýšeniu i napriek tomu, že navrhovateľka chodí na denné štúdium vysokej školy. Tvrdenie otca, že jeho príjem zo zamestnania je 255,- €, výsluhový dôchodok 431,20 € a invalidný dôchodok 202,30 € a nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného, nehnuteľného majetku, navrhovateľka považovala za účelové, aby nemusel platiť vyššie výživné. Poukázala na to, že v čase predošlého rozhodnutia súdu mal otec 3 vyživovacie povinnosti. Teraz má iba vyživovaciu povinnosť ku navrhovateľke. Predtým mal príjem zo zamestnania 152,65 €, výsluhový dôchodok 398,04 € a invalidný dôchodok 198,- € a v tom čase mal leasing na osobné motorové vozidlo, EČV: S. XXX S.. Je zrejmé, že otec má vyšší príjem a odpadli mu 2 vyživovacie povinnosti. Pokiaľ otec uvádza výdavky spojené s údržbou domu a záhrady, na adrese U. XXX býva viac osôb, prečo by mal teda všetky výdavky hradiť otec, pokiaľ tam býva jeho manželka, matka a pod.. Otec uvádza, že platí výživné 170,- € mesačne, avšak za september 2019 navrhovateľke do dňa podania vyjadrenia výživné neuhradil, pritom má vedomosť, že je študentkou vysokej školy. Otec navrhovateľku nekontaktuje žiadnym spôsobom. Nezaujímajú sa o ňu, ani inou formou sa nepodieľa na jej výžive, preto je navrhovateľka nútená predmetnú vec riešiť cestou súdu.

4. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom navrhovateľky, otca navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/73/2014-101 zo dňa 20. 8. 2015 bol otec zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 170,- € mesačne počnúc od 21. 11. 2014. V čase tohto posledného rozhodnutia bol otec onkologickým pacientom. Čistý mesačný zárobok otca bol 152,65 € a dôchodok poberal vo výške 398,04 € mesačne. Mal vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky k dcére X.. J. W.Á., študujúcej na Univerzite W. K. P. B.. Matka navrhovateľky bola od 10. 11. 2014 na materskej dovolenke. Poberala sumu 506,- €. Mala dve vyživovacie povinnosti. Príjem pred nástupom na materskú dovolenku matka neuviedla. Navrhovateľka v čase tohto posledného rozhodnutia navštevovala Obchodnú akadémiu v Č..

6. Navrhovateľka v rámci svojej výpovede zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Uviedla, že je naďalej študentkou. Navštevuje Ž. D. P. Ž., fakulta bezpečnostného inžinierstva. Je v 3. bakalárskom ročníku. Má náklady na ubytovanie vo výške 220,- € mesačne na byt, ktorý má v Č.. Tento byt je vo vlastníctve matky, ktorej platí podnájom. K okolnostiam, pre ktoré potrebuje mať byt v Čadci, navrhovateľka uviedla, že matka býva na G., časť W., kde je veľmi málo spojov. Ak by v škole skončila o piatej, domov by sa dostala najskôr o jedenástej hodine v noci. Má tiež malého brata, pri ktorom by sa jej učiť nedalo. U matky mala izbu spolu s bratom. Žiadala aj o internát v Ž., avšak okresu Č. internát nedajú. Do školy dochádza autom alebo vlakom. Keď ide vlakom, musí použiť MHD. Fakultu má pri železničnej stanici, avšak prednášky má na univerzite, kde si cestu platí MHD 0,80 € za jednu cestu. Na prednášky takto dochádza 2-krát do týždňa. Vlak do školy má zadarmo. Cestovné z Č. na G., W. stojí približne 0,98 €. Do školy si platila telesnú vo výške 13,- €. Kúpovala si Elektronické bezpečnostné prostriedky, skriptá, ktoré stali 20,- € a takisto aj Nástražné a výbušné systémy, to sú 2 knihy, ktoré spolu stáli 40,- €. Náklady na bakalársku prácu zatiaľ ešte nevynakladala. Bude si však musieť kúpiť knihy, aby mala dobré zdroje. Tiež bude musieť túto prácu vytlačiť v dvoch verziách a potrebuje aj obaly na prácu. Ďalšie výdavky spojené so školou nemá. Ku položke šetrenie 150,- € navrhovateľka uviedla, že to jej šetrí matka. Má náklady v súvislosti so svojím zdravotným stavom. Je alergik. Má problémy s črevami. Má slabú imunitu. Preto má výdavky na vitamíny. Užíva vitamín C, D, Magnézium, Marosan na správne fungovanie čriev a Nahrin na doplnenie železa. Nahrin je na 1 mesiac a Marosan na 2 mesiace a približne sú to náklady okolo 50,- € na mesiac. V súvislosti s tým, že je alergik, nerobí jej dobre mlieko,

musí si kupovať napríklad bezmliečne jogurty. V súvislosti so svojím zdravotným stavom má zvýšené i náklady na hygienické potreby, potrebuje sprchové gély bio, z ktorých sa nevyhadzuje. Jeden sprchový gél stojí približne 4,- €. Tiež telové mlieka, krém na ruky, tvár. Má tiež náklady na internet vo výške 26,90 €, čo je internet na byte. Ku pôžičke vo výške 116,73 € navrhovateľka uviedla, že je to pôžička, ktorú si zobrala jej matka pre ňu vo výške 6.000,- €, pretože keď sa presťahovala z G. na byt, bolo to potrebné na prerobenie kúpeľne a tiež aj na vybavenie. Náklady na voľno časové aktivity má približne 30,- € za mesiac. Hrá bedminton rekreačne, občas chodí na bowling. Má aj náklady na telefón vo výške 15,- € mesačne. Od podania návrhu zameškané výživné nie je.

7. Otec navrhovateľky s návrhom nesúhlasil. Navrhol výživné určiť maximálne do sumy 200,- € mesačne. Ku svojim pomeroch uviedol, že poberá výsluhový dôchodok vo výške 443,10 € mesačne, invalidný dôchodok vo výške 202,30 € mesačne a naďalej je zamestnaný v spoločnosti Doprava a služby W., kde má priemerne príjem vo výške 255,- € mesačne. Pracuje tam 20 hodín týždenne ako predajca náhradných dielov. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, ktorá je zamestnaná, s otcom a matkou. Náklady na domácnosť s rodičmi uhrádzajú každý rovným dielom. Náklady na kúrenie sú vo výške 100,- € mesačne, to je na plyn a drevo. Na elektriку sú náklady 60,- € mesačne, vodné, stočné je 400,- € ročne, dane 100,- € ročne, odpad 80,- € ročne na 4 osoby, náklady na údržbu priemerne 100,- € mesačne. K nákladom na údržbu otec uviedol, že naposledy dláždil altánok. Ku svojmu zdravotnému stavu otec uviedol, že má náklady na lieky, vitamíny priemerne 50,- € mesačne. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní, finančné úspory nemá. Nehnuteľnosť je vo vlastníctve jeho manželky, ďalšie dcéry už neštudujú. Náklady v sume 70,- € na dopravu predstavujú náklady na cestu do práce Č. - U..

8. Navrhovateľka podľa potvrdenia Žilinskej univerzity v Ž., fakulta bezpečnostného inžinierstva zo dňa 10. 7. 2019 je študentkou denného bakalárskeho štúdia študijného programu bezpečnostný manažment.

9. Otec podľa potvrdenia o príjme zo spoločnosti Doprava a služby W. U.. G.. C.. zo dňa 26. 4. 2021 dosiahol za obdobie január 2020 až december 2020 priemernú čistú mzdu vo výške 254,60 €. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 202,30 €. Počnúc od 1. júla 2020 podľa rozhodnutia MV SR, sekcia personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia, číslo U.-C.-XXXXXXXXX/XXXX-P. zo dňa 1. 7. 2020 je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 431,20 €.

10. Ako vyplýva z § 62 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť je ustálenou súdnou praxou chápaná ako schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady. Ak dieťa schopnosťou samostatne sa živiť nedisponuje, napríklad z dôvodu sústavnej prípravy na svoje budúce povolanie, má právo na výživné od svojich rodičov. Dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni rodičov a výživné má zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a zároveň musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam rodičov. Zmena už raz určeného výživného musí byť odôvodnená kvalifikovanou, podstatnou a trvalou zmenou na strane dieťaťa, resp. jeho rodičov, pričom výživné na plnoleté dieťa na rozdiel od maloletého dieťaťa možno priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania.

11. Súd skúmal, či u účastníkov daného konania takáto podstatná a trvalá zmena pomerov odôvodňujúca zmenu posledného rozhodnutia o výživnom nastala a zároveň, keďže predmetom daného konania je nárok na výživné na plnoleté dieťa, pri ktorom je vyživovacia povinnosť rodiča obmedzená na časové obdobie, po ktoré dieťa nie je schopné samo sa živiť, súd skúmal u navrhovateľky aj jej schopnosť samostatne sa živiť.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka je študentkou denného bakalárskeho štúdia na Ž. D. P. Ž., fakulta bezpečnostného inžinierstva, študijný program bezpečnostný manažment. Štúdium navrhovateľky mal súd preukázané predloženým potvrdením o návšteve školy zo dňa 10. 7. 2019, ako aj výpoveďou navrhovateľky, ktorá potvrdila, že naďalej študuje na uvedenej vysokej škole. Ku dňu rozhodovania súdu je študentkou tretieho, bakalárskeho ročníka. Uvedená denná forma štúdia objektívne bráni navrhovateľke samostatne sa živiť. Navrhovateľke preto prináleží status dieťaťa odkázaného svojou výživou na rodičov. Súd preto ďalej skúmal, či na strane navrhovateľky a jej rodičov nastala podstatná, rozhodujúca a trvalá zmena odôvodňujúca zmenu výšky naposledy určeného výživného. Vyživovacia povinnosť otca ku navrhovateľke bola naposledy upravená rozsudkom

Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 73/2014-101 zo dňa 20. 8. 2015. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bola navrhovateľka študentkou prvého ročníka Obchodnej akadémie v Č.. V súčasnosti, ako už bolo uvedené, je študentkou vysokej školy. V súvislosti s nástupom na vysokú školu sa navrhovateľke zásadným spôsobom zvýšili náklady na štúdium. Nástup na vysokú školu predstavuje zásadnú, podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného. Navrhovateľke v súvislosti so štúdiom vznikajú náklady na študijné potreby, skriptá. Ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky, navrhovateľka zakupovala skriptá Elektronické bezpečnostné prostriedky v sume 20,- €, Nástražné výbušné systémy v sume 40,- €. Na telesnú výchovu navrhovateľka vynaložila sumu 13,- €. Okrem týchto nákladov navrhovateľke vznikajú i ďalšie náklady spojené so štúdiom, ako sú písacie potreby, zošity, atď.. Súd vzhľadom k uvedenému ako odôvodnené a primerané v súvislosti so štúdiom považoval navrhovateľkou vyčíslené náklady v sume 30,- € mesačne. Dôvodným výdavkom u navrhovateľky v súvislosti so štúdiom sú i náklady na internet, ktoré navrhovateľka vyčísliila v sume 26,90 € mesačne. Dôvodným výdavkom na navrhovateľku sú i náklady na bývanie, prostredníctvom ktorých navrhovateľka uspokojuje svoju potrebu bývať, avšak nie vo výške vyčíslenej navrhovateľkou v sume 220,- € mesačne. Súd uvedený výdavok na bývanie vo výške 220,- € s prihliadnutím k tomu, že navrhovateľka žije v byte sama, hoci má bývanie zabezpečené i u matky, kde sa náklady pomerne rozložia na všetky spoluzijúce osoby, považoval za nadštandardný. Ako dôvodný a primeraný súd považoval výdavok na bývanie u navrhovateľky vo výške vyčíslenej i otcom, t. j. v sume 100,- € mesačne, keďže navrhovateľke preukázateľne náklady na bývanie vznikajú a zároveň v tejto výške i otec považoval náklady na bývanie za dôvodné. Z pohľadu určenia výživného súd ako nedôvodný vyhodnotil navrhovateľkou uvedený výdavok na úhradu úveru v sume 116,73 € mesačne. Nie je možné, aby náklady, prostredníctvom ktorých sa zhodnocuje majetok matky, boli uhrádzané z výživného na dieťa, aby takáto matkou vynakladané náklady ovplyvňovali výšku výživného. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole súd vyhodnotil ako dôvodné i náklady na cestovné na prednášky, ktoré navrhovateľka vyčísliila na MHD na jednu cestu na prednášku v sume 0,80 €, čo predstavuje pri dochádzaní na prednášky dvakrát do týždňa sumu spolu 12,80 € mesačne (0,80 € x 2 za cestu na jednu prednášku x 2 dni prednášok x 4 týždne) a s prihliadnutím k tomu, že súd ako nadštandardný vyhodnotil výdavok na bývanie navrhovateľky v Č., na tento výdavok na bývanie v Č. v plnej výške neprihliadal, ale zohľadňoval primeranú pomernú časť nákladov na bývanie u matky, súd zohľadnil i náklady navrhovateľky na cestu do školy z G. J. Č. a späť, kde jedna cesta podľa vyjadrenia navrhovateľky predstavuje sumu 0,98 €, čo spolu mesačne predstavuje sumu 39,20 € ((0,98 € x 2) x 5 dní x 4 týždne). Náklady na cestovné do školy, ktoré súd považoval za primerané, sú potom spolu vo výške 52,- € mesačne a vo zvyšnej časti navrhovateľkou vyčíslené náklady na cestovné súd hodnotil ako nadštandardné. Navrhovateľke tiež vznikajú náklady v súvislosti s jej zdravotným stavom. Navrhovateľka podľa jej vyjadrenia, otec to nijako v konaní nespochybnil, je alergička. Má problémy s črevami, má slabú imunitu. Má preto výdavky na vitamíny. Užíva vitamín C, D, Magnézium, Marosan na správne fungovanie čriev a Nahrin na doplnenie železa. Súd preto so zohľadnením uvedeného zdravotného stavu navrhovateľky považoval navrhovateľkou vyčíslené náklady na lieky a vitamíny v sume 50,- € mesačne za odôvodnené. Náklady na hygienické potreby navrhovateľky súd so zreteľom na jej zdravotný stav, kedy navrhovateľka podľa jej vyjadrenia potrebuje bio sprchové gély, telové mlieka, krém na ruky, tvár, považoval za primerané v sume 30,- € mesačne. V súvislosti so zdravotným stavom má navrhovateľka zvýšené náklady i na stravu. Ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky, je alergik, nerobí jej dobre mlieko, musí si kupovať napríklad bezmliečne výrobky. Náklady na stravu navrhovateľka vyčísliila v sume 330,- € mesačne. V obdobnej výške vyčísliil náklady na svoju stravu i otec, keď tieto náklady uviedol vo výške 350,- € mesačne. Súd preto s prihliadnutím k zdravotnému stavu navrhovateľky, ako aj výške vyčíslených nákladov otcom na jeho stravu, považoval navrhovateľkou vyčíslené náklady na jej stravu v sume 330,- € mesačne za primerané. Navrhovateľke vznikajú i náklady na ďalšie základné potreby, ako je oblečenie, obuv. Súd s prihliadnutím k veku navrhovateľky, ktorá je vo veku mladej, dospeléj ženy, preto ako dôvodné a primerané vyhodnotil ňou vyčíslené náklady na oblečenie a obuv v sume 50,- € mesačne. Všetky uvedené náklady súd považoval za zodpovedajúce základným, odôvodneným potrebám navrhovateľky. Ako dôvodný výdavok súd vyhodnotil i výdavok na vreckové v sume 30,- €. Ostatné náklady, ako sú náklady na telefón v sume 20,- € mesačne, šetrenie v sume 150,- € mesačne, voľnočasové aktivity v sume 30,- €, súd považoval už za určitý nadštandard, a preto na tieto výdavky pri svojom rozhodovaní neprihliadal. Matka navrhovateľky v čase posledného rozhodnutia bola na materskej dovolenke. Mala dve vyživovacie povinnosti. Dve vyživovacie povinnosti má matka i v súčasnosti. Otec navrhovateľky v čase posledného rozhodnutia mal čistý mesačný príjem vo výške 152,65 € a poberal aj dôchodok v sume 398,04 € mesačne. Mal zhoršený zdravotný stav, bol onkologickým pacientom. Okrem navrhovateľky mal vyživovaciu povinnosť aj k ďalšej dcére študujúcej na D. W. K. P. B.. V súčasnosti je otec zamestnaný. Čistú mesačnú mzdu poberá vo výške 254,60 €.

Poberá tiež výsluhový dôchodok v sume 443,10 € mesačne a invalidný dôchodok vo výške 202,30 €. Spolu mesačný príjem otec dosahuje vo výške 900,- €. Vyživovaciu povinnosť má v súčasnosti už iba k navrhovateľke.

13. Porovnaním takto preukázaných potrieb navrhovateľky a nákladov, ktoré súd považoval na uspokojovanie potrieb navrhovateľky za primerané s pomermi na strane rodičov, bol súd toho názoru, že výživné v sume 250,- € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky z pohľadu jej veku, študijných povinností a zdravotného stavu a zároveň toto výživné je i v schopnostiach a možnostiach otca navrhovateľky bez ohrozenia uspokojovania jeho základných životných potrieb. Otec, ako už bolo uvedené, má pravidelný mesačný príjem vo výške 900,- €. Jeho príjem sa od posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil a zároveň mu odbudla jedna vyživovacia povinnosť. I pri odčítaní nákladov na uspokojovanie jeho základných životných potrieb, a to na stravu v sume, ako otec vyčíslil, t. j. v sume 350,- € mesačne, lieky v sume 50,- € mesačne, hygienické potreby v sume 15,- € mesačne, oblečenie, obuv v sume 30,- € mesačne a pomernej časti na otca pripadajúcich nákladov na bývanie, keď niet žiadneho dôvodu pre iný postup, ale je povinnosťou všetkých členov domácnosti otca spolupodieľať sa na nákladoch spojených s chodom jeho domácnosti, t. j. odčítaní nákladov v sume 40,- € mesačne na kúrenie a elektriku ((100,- € mesačne na plyn a drevo + 60,- € na elektriku) / 4 osoby (otec, manželka otca, rodičia otca), na vodu v sume 8,33 € mesačne (400,- € ročne / 12 mesiacov / 4 osoby), daň v sume 2,- € mesačne (100,- € / 12 mesiacov / 4 osoby), na odpad v sume 1,66 € mesačne (80,- € ročne / 12 mesiacov / 4 osoby) a nákladov na cestu do zamestnania v sume 70,- € mesačne, je v schopnostiach otca uvedenou výškou výživného na navrhovateľku prispievať. Pokiaľ otec v rámci svojich výdavkov uvádzal i náklady na údržbu domu a záhrady v sume 100,- € mesačne, súd vo vzťahu k uvedenému výdavku bol toho názoru, že výživné má pred týmto výdavkom prednosť. Navyše otec ku konkretizácii týchto nákladov na údržbu uviedol, že naposledy dláždil altánok, čo podľa názoru súdu predstavuje zhodnotenie majetku, vo vzťahu ku ktorému otec ani nepreukázal svoje vlastníctvo. Súd preto na uvedený otcom uvádzaný výdavok z hľadiska určenia výživného neprihliadal. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto bol toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca výživné v sume 250,- € mesačne na navrhovateľku platiť, a preto zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 73/2014-101 zo dňa 20. 8. 2015 tak, že zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 170,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne počnúc odo dňa podania návrhu, t. j. odo dňa 18. 2. 2021 a vo zvyšku návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol.

14. Zameškané výživné za obdobie od 18. 2. 2021 do 18. 11. 2021 súd vyčíslil vo výške 719,24 €. Uvedená suma zameškaného výživného predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 2 248,07 € ((pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac február 2021 v sume 98,23 € (250,- € / 28 dní x 11 dní) + zvýšené výživné za mesiace marec 2021 až október 2021 v sume spolu 2 000,- € (8 mesiacov x 250,- €) + pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac november 2021 v sume 149,94 € (zvýšené výživné v sume 250,- € / 30 dní x 18 dní)) a sumou otcom za uvedené obdobie od 18. 2. 2021 do 18. 11. 2021 zaplateným výživným spolu vo výške 1 528,83 € (pomerná časť výživného zaplatená za mesiac február 2021 v sume 66,77 € (výživné v sume 170,- € / 28 dní x 11 dní) + výživné uhradené otcom za mesiace marec 2021 až október 2021 v sume 1 360,- € (8 mesiacov x 170,- €) + pomerná časť výživného za mesiac november 2021 v sume 102,06 € (výživné v sume 170,- € / 30 dní x 18 dní). Takto vyčíslené zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom otca, ako ich mal preukázané, otcovi povolil podľa § 232 ods. 3, ods. 4 CSP splácať v splátkach vo výške 15,- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca.

15. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.