

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200298
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200298.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: E., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u rodičov, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov, matky: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlo Mieru 312, Námestovo a otca: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. XXX/X, zastúpený: PUKAJ AK, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53 029 623, v konaní o návrhu matky maloletých detí na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a k plnoletému dieťaťu: L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý plnoletosť nadobudol počas konania, na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 4.11.2021 v nasledovnom znení:

I.a) Maloletý E. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletá G. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletý V. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletý Q. C., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky M. C., nar. XX.XX.XXXX s tým, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia.

I.b) Otec maloletých detí Q. C., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX sumou po 80 Eur mesačne, na výživu mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX sumou po 80 Eur mesačne, na výživu mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX sumou po 80 Eur mesačne a na výživu mal. Q. C., nar. XX.XX.XXXX sumou po 80 Eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 22.02.2021.

I.c) Zameškané výživné za obdobie od 22.02.2021 do 19.10.2021, ktoré vzniklo otcovi Q. C., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 2 000 Eur sa z a v ä z u j e otec maloletých detí zaplatiť k rukám matky mal. detí do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh na úpravu práv a povinností k plnoletému dieťaťu L. C., nar. XX.XX.XXXX, v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2021 matka mal. detí žiadala, aby súd na čas do rozvodu jej manželstva zveril mal. deti E., G., V. a Q. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu, matka neuviedla v podanom návrhu výšku výživného. Rovnakú úpravu rod.

práv a povinností ako pre mal. deti matka ako navrhovateľka žiadala aj pre ďalšie v čase podania návrhu mal. dieťa, a to L., nar. XX.XX.XXXX, ktoré dieťa však v priebehu konania nadobudlo plnoletosť.

2. Matka svoj návrh odôvodňovala tým, že všetku starostlivosť o mal. deti vykonáva ona sama, a to tak osobnú ako aj finančnú, nakoľko otec mal. detí sa odmieta spolupodieľať na akejkoľvek starostlivosti. Správanie otca mal. detí je pritom agresívne, zatiaľ všetci žijú spolu v rodinnom dome v J.. Finančne jej vypomáha plnoletý syn Q. alebo si peniaze niekde požičia, nakoľko sama by všetky výdavky na domácnosť neutiahla.

Súd v danej veci na základe návrhu matky nariadil neodkladné opatrenie a to pod č.k. 3P/1/2021-19 zo dňa 10.3.2021, ktorým nariadil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou po 50 Eur mesačne na každé dieťa. Uvedené neodkladné opatrenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/32/2021-79 zo dňa 16.6.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 7CoP/32/2021-89 zo dňa 8.7.2021.

3. Otec sa k podanému návrhu vo veci samej nevyjadroval. Tento sa vyjadril v rámci vyjadrenia k nariadenému neodkladnému opatreniu Okresného súdu G. s ktorým nesúhlasil, kde poukazoval na to, že je SZČO, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 500 Eur a prevažnú časť svojej podnikateľskej činnosti vykonáva na východnom Slovensku, kde má výdavky s ubytovaním 160 Eur a stravou, okrem toho nakupuje pre rodinu uhlie, a to nepravidelne v roku 2020 kúpil 3 palety uhlia spolu vo výške 600 Eur. Rovnako poukazoval na to, že v časti domu, ktorý on obýva žijú aj mal. deti E. a G., ktorým uhrádza tak stravu ako aj ubytovanie, a keďže chodíeva domov len na víkendy tak týmto na výživu ponecháva sumu cca 60 Eur, z ktorých si deti zabezpečujú stravu drogériu a iné potrebné veci.

4. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 4.11.2021 na ktorom pojednávaní bol otec zastúpený svojím právnym zástupcom, ktorý v mene otca s matkou mal. detí uzavrel rod. dohodu s obsahom ktorej súhlasil aj kolízny opatrovník mal. detí a ktorej obsah je uvedený vo výrokovvej časti I. tohto rozsudku, pričom danú rod. dohodu súd schválil na ďalšom pojednávaní nariadenom vo veci, a to dňa 11.11.2021.

5. K obsahu rod. dohody súd uvádza, že v rámci skutkového stavu, ktorý bol zistený na pojednávaní dňa 4.11.2021 z obsahu spisu, bolo zistené, že mal. deti C. pochádzajú z manželstva ich rodičov, pričom toto manželstvo ich rodičov bolo na tunajšom súde právoplatne rozvedené, a to dňa 20.10.2021 rozsudkom sp. zn. 6P/11/2021. Ohľadne úpravy výkonu rod. práv a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva ich rodičov súd schválil rod. dohodu v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu každého mal. dieťaťa sumou po 100,- Eur mesačne. Z obsahu spisu, ako aj z dokladov predložených matkou bolo teda zistené, že táto pracuje ako pracovník výroby u zamestnávateľa Visteon Electronics Slovakia, s.ro so sídlom Námestovo, kde dosahuje mesačný príjem v čistom v priemere vo výške 750 Eur+ prídavky na deti a daňový bonus. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky matky bolo zistené, že táto platí nasledovné sumy: elektrina 105,-, splátka stavebného úveru 225,-, splátka spotrebného úveru 187,-, obedy na mal. V., Q. a G. spolu v sume 60 Eur, ako aj ročne poplatky na ZRPŠ v sume po 20 na každé školopovinné dieťa. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky matky pozostávajú z nákladov na stravu a drogériu pre deti.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť

rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Ako už bolo uvedené vyššie po vykonanom dokazovaní oboznámením s obsahom dokladov predložených matkou, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/11/2021 súd schválil vyššie uvedenú rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že táto neodporuje záujmom maloletých detí a to tak vzhľadom na ich vek ako aj na ich výdavky prezentované matkou mal. detí ako aj po zohľadnení skutočností, že otec sa na vyživovacej povinnosti v prospech detí, a to mal. G. a mal. E. spolupodieľal.

12. V súvislosti s obsahom výroku II. tohto rozsudku, ktorým súd vylúčil konanie ohľadne L. C., nar. XX.X.XXXX na samostatné konanie, súd uvádza nasledovné:

13. Návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom, ktorý matka podala na tunajší súd dňa 22.2.2021 sa týkal v čase podania návrhu aj vtedy mal. dieťaťa L. C., nar. XX.X.XXXX. Uvedené dieťa však v priebehu tohto konania, a to ešte pred jeho právoplatným skončením konania dňa 18.9.2021 nadobudlo plnoletosť. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 4.11.2021 uviedla, že svoj návrh na úpravu rod. práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu L. berie späť a to z dôvodu, že tento dosiahol plnoletosť a je zamestnaný v stavebnej firme u p. E. C..

14. Keďže v priebehu konania sa v čase podania mal. L. stal dňa XX.X.XXXX plnoletým, týmto dňom získal aj procesnú spôsobilosť, teda spôsobilosť ako účastník pred súdom samostatne konať a tiež právo disponovať predmetom konania v rozsahu, v ktorom sa týka jeho práv a povinností aj za čas jeho maloletosti. V ďalšom, keďže sa tento ako účastník konania nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 4.11.2021, napriek tomu, že bol naň riadne predvolaný a ani sa v priebehu konania nevyjadril akým spôsobom chce disponovať s návrhom, ktorý za neho podala v čase jeho maloletosti jeho matka (ktorá už návrh nemôže zobrat' späť ak nie je na to osobitne plnoletým dieťaťom splnomocnená), a teda či požaduje platenie výživného od otca, v akej výške a za aké obdobie, bolo potrebné, aby súd v rámci hospodárnosti konania prihliadnuc aj na záujem mal. detí, ohľadne ktorých bolo konanie o úpravu výkonu rod. práv a povinností vyústené do uzavretia rod. dohody medzi ich rodičmi ešte na pojednávaní dňa 4.11.2021, na ktorom pojednávaní sa plnoleté dieťa nevyjadrilo, keďže sa naň napriek predvolaniu nedostavilo, túto otázku vylúčil na samostatné konanie, keďže ako bolo uvedené vyššie bola otázka úpravy výkonu rod. práv a povinností rodičov k jeho ďalším stále maloletým súrodencom vyriešená v rámci konania sp. zn. 3P/1/2021 rod. dohodou. S poukazom na uvedené preto súd podľa § 166 ods. 2 CSP vec týkajúcu sa určenia výživného na plnoleté dieťaťa L. C. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní bude dieťa vystupovať ako navrhovateľ a otec ako odporca.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. nemožno podať odvolanie nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolíznym opatrovníkom je oprávnený podať odvolanie voči výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti výroku rozsudku v časti výroku II. rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP argumentum a contrario, keďže ide o rozhodnutie, ktoré je charakterom uznesením).

Proti výroku III. rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.