

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207291  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121207291.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.,r.o., Jilemnického 30, Bratislava, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: X. S., nar. XX.X.XXXX, J. XX, B., o zaplatenie sumy 216,62 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 216,62 eura z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 216,62 eura od 28.11.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 216,62 eura s úrokom z omeškania 5% ročne od 28.11.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.2.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 21347087/8029801848. Na základe tejto zmluvy mu poskytol pôžičku 255,80 eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 19 mesačných splátkach v sume 15 eur až do celkovej sumy 185 eura. Do dnešného dňa uhradil z tejto sumy 60 eura a pretože porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ho listom - predžalobná upomienka z 26.9.2019 na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil, úver dňa 19.11.2018 zosplatnil o čom žalovaného informoval listom z 22.11.2018 - Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 216,62 eura. Pretože žalovaný uhradil 60 eura, jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 216,62 eur ( $276,62 - 60 = 216,62$ ) a zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pretože bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Pripojil zmluvu o pôžičke, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, notársku zápisnicu a opis rozdelenia majetku.

2. Súd prvej inštancie vo veci vydal dňa 21.7.2021 Platobný rozkaz, č. k. 7Csp/116/2021-33, ktorý pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk bol uznesením zo dňa 22.9.2021 zrušený.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a výzvou, ktorou mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bol nečinný. Skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

6. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 5.2.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobca poskytol žalovanému úver - sumu 255,80 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v 19 mesačných splátkach po 15 eur, celkovo sa splátkami zaviazal uhradiť sumu 285 eur. Náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na sumu 29,20 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 14,65%, priemerná hodnota RPMN bola dojednaná vo výške 14,01%, RPMN bola 14,65 %, odplata 14,65%, najvyššia prípustná výška odplaty 19,22%. Žalovaný uhradil sumu 60 eur, čo je preukázané prehľadom splátok a úhrad. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.9.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej 7/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Dňa 19.11.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.11.2018. Doručenie výzvy má súd preukázané doručenkou.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoSU) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>> b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti

alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

17. V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 5.2.2018 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému sumu 255,80 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 19 mesačných splátkach po 15 eur, pričom žalovaný do podania žaloby zaplatil len sumu 60 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, žalobca si uplatnil zostatok dlžnej istiny, ktorú vyčíslil v žalobe na sumu 216,62 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a po preukázaní splnení podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 216,62 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Úrok z omeškania si uplatňuje žalobca od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Súd mal za preukázané, že žalobca dôkazné bremeno v spore uniesol a že jeho nárok na zvyšok pohľadávky je dôvodný a preukázaný.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný a preto má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pretože súd nezistil žiadne dôvody podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať a ani ich strany sporu netvrdili, rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.